

А.М.Ельяшевич.

Впервые опубликовано на сайте www.socionics.ru

Некоторое время тому назад я пришел к выводу, что представления о типах существуют объективно только в коллективном сознании социоников и описать их можно, только опираясь на анализ общей компоненты этого коллективного сознания. Чтобы разобраться в феномене психологических типов, необходимо, прежде всего, разобраться в представлениях о них самих социоников. Я пришел также к выводу о том, что у каждого соционика имеется определённый собирательный образ типа, при этом субъективная компонента в этом образе играет большую роль.

Мой доклад представляет собой рассказ о попытке изучить коллективное сознание. В начале 2000 г. Е.Горенко и О.Горенко сопоставили каждому ТИМу определённую сверхценность [1] (Таблица 1).

В работе [2] приведен набор сверхценностей, несколько отличающихся по семантике, но не по содержанию.

Таблица 1

	ТИМ	Сверхценность
1	ЛСЭ	Надежность
2	СЛИ	Полезность
3	СЛЭ	Победа
4	ЛСИ	Порядок
5	ЛИЭ	Удача
6	ИЛИ	Мудрость
7	ИЛЭ	Творчество
8	ЛИИ	Истина
9	ЭСЭ	Радость жизни
10	СЭИ	Гармония
11	СЭЭ	Власть
12	ЭСИ	Долг
13	ЭИЭ	Судьба
14	ИЭИ	Мечта
15	ИЭЭ	Оригинальность
16	ЭИИ	Совесть

В этой работе для каждого ТИМа определены сверхценность (проявляющаяся в сознании носителя ТИМа и максимально доступная ему часть общей цельности мира) и ее воплощение (форма и степень реального изменения окружающего мира, являющаяся следствием деятельности человека в содержании своей типной сверхценности). Для ЛСЭ это *стабильность и надёжность*, для СЛИ – *совершенство и польза*, для СЛЭ – *всемогущество*

и

сила

, для ЛСИ –

порядок

и

система

, для ЛИЭ –

удача

и

успех

, для ИЛИ –

мудрость

и

благоразумие

, для ИЛЭ –

сотворение

и

творчество

, для ЛИИ –

истина

и

знание

, для ЭСЭ –

счастье

и

радость жизни

, для СЭИ –

гармония

и

удовольствие

, для СЭЭ –

величие

и

власть

, для ЭСИ –

добро

и

долг

, для ЭИЭ –

судьба

и
великое служение
, для ИЭИ –
чудо
и
мечта
, для ИЭЭ –
свобода
и
оригинальность
, для ЭИИ –
душа
и
совесть.

Я предложил ряду авторитетных петербургских социоников этот список 16 сверхценностей, попросив определить, к какому типу относится каждая из сверхценностей. Примерно половину сверхценностей (разные соционики разные) распределяли быстро и уверенно, а потом начинались раздумия и колебания. Когда я называл то отнесение, которое дали Е. и О. Горенко, обычно соционики с ним соглашались, как с возможным, хотя и не вполне очевидным. Но когда я одному опытному соционику сказал, что сверхценность СЭИ (Дюма) гармония, он возмутился: “Дюма – гармония? Ну нет! Все Дюма, которых я знал, были какие-то недоделанные”. Пикантность ситуации заключалась в том, что эту фразу произнес ЛИЭ – конфликтёр СЭИ.

Тогда я решил провести более детальное исследование. Была составлена табличка 16x17, в которой по горизонтали в алфавитном порядке были перечислены 16 сверхценностей, а по вертикали 16 ТИМов. Последняя строка была предназначена для самого респондента. Заполнить эту табличку я попросил 50 социоников, в основном имеющих большой опыт практической работы, из разных городов России, Украины и Белоруссии, оценив по 5-бальной системе значимость каждой из сверхценностей для каждого из 16 ТИМ-ов и для себя лично, указав свой ТИМ.

ТИМы 50 респондентов указаны в табл. 2, из которой видно, что был представлен почти весь социон – не было только ни одного ЛСЭ, а больше всего было ИЛЭ.

Проведя усреднение (сначала внутри каждого ТИМа, а затем по ТИМам), я получил

Представления социоников о психологических типах

Автор: admin

02.07.2010 11:10 - Обновлено 03.10.2010 10:10

Таблицу 3, в которой сверхценности расставлены по горизонтали в порядке ТИМов, которым они были приписаны Е. и О. Горенко.

Таблица 2

ТИ	М	И	С	Л	Э	Женщин	Мужчин	Всего	
1						1	ЛСЭ	-	-
2						2	СЛИ	1	2
3						3	СЛЭ	-	1
4						4	ЛСИ	1	-
5						5	ЛИЭ	-	3
6						6	ИЛИ	2	2
7						7	ИЛЭ	3	7
8						8	ЛИИ	2	2
9						9	ЭСЭ	1	-
10						10	СЭИ	1	2
11						11	СЭЭ	2	1
12						12	ЭСИ	3	-
13						13	ЭИЭ	1	-

Представления социоников о психологических типах

Автор: admin

02.07.2010 11:10 - Обновлено 03.10.2010 10:10

14	ИЭИ	1	2
15	ИЭЭ	4	1
16	ЭИИ	4	1
Итого:	26	24	50

Прежде всего, следует признать, что “коллективное мнение” социоников о значимости сверхценностей для различных ТИМов в целом оказалось достаточно согласованным и согласным с отнесением, предложенным Е. и О. Горенко. Однако каждая сверхценность оказалась высокосзначимой (средний балл не меньше 4) не для одного ТИМа, а для нескольких, причем преимущественно для ТИМов, принадлежащих к тому же клубу (казалось бы скорее следовало ожидать наличия “квадровых” сверхценностей, но таковых в данном исследовании обнаружено не было).

Лидерами по числу ТИМ, для которых высокосзначимой является данная сверхценность, с результатом 5 стали **полезность, победа, радость жизни** и **долг**, а аутсайдерами с результатом 2 –

дрость
(ИЛИ и ЛИИ),
истина
(ЛИИ и ИЛЭ),
судьба
(ЭИЭ и ЭИИ) и
совесть
(ЭИИ и ЭСИ).

Таблица 3

Практики	Исследователи	Социалы
----------	---------------	---------

Гуман

ЛСЭ	СЛИ	СЛЭ	ЛСИ	ЛИЭ	ИЛИ	ИЛЭ	ЛИИ	ЭСЭ	СЭИ	СЭЭ	ЭСИ	ЭИЭ	ИЭИ	ИЭЭ	ЭИИ
-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

Надежность	4,7	3,8	3,8
------------	-----	-----	-----

Представления социоников о психологических типах

Автор: admin

02.07.2010 11:10 - Обновлено 03.10.2010 10:10

Полезность	4,6	4,6	3,8
------------	-----	-----	-----

Победа	3,8	3,1	5,0
--------	-----	-----	-----

Порядок	4,4	3,3	3,8
---------	-----	-----	-----

Представления социоников о психологических типах

Автор: admin
02.07.2010 11:10 - Обновлено 03.10.2010 10:10

Удача	2,7	3,1	3,8
-------	-----	-----	-----

Мудрость	3,6	3,6	3,1
----------	-----	-----	-----

Творчество	2,9	3,6	3,2
------------	-----	-----	-----

Представления социоников о психологических типах

Автор: admin
02.07.2010 11:10 - Обновлено 03.10.2010 10:10

Истина	3,8	3,1	2,7
--------	-----	-----	-----

Радость жизни	3,4	3,7	3,5
---------------	-----	-----	-----

Гармония	3,6	4,0	2,5
----------	-----	-----	-----

Представления социоников о психологических типах

Автор: admin
02.07.2010 11:10 - Обновлено 03.10.2010 10:10

Власть	3,6	2,6	4,8
--------	-----	-----	-----

Долг	4,4	3,1	3,3
------	-----	-----	-----

Судьба	2,7	3,1	3,1
--------	-----	-----	-----

Представления социоников о психологических типах

Автор: admin

02.07.2010 11:10 - Обновлено 03.10.2010 10:10

Мечта	2,5	2,9	3,0
--------------	-----	-----	-----

Оригинальность	2,8	3,1	3,1
-----------------------	-----	-----	-----

Совесть	3,6	3,3	2,5
----------------	-----	-----	-----

По числу же сверхценностей, значимых для данного ТИМ-а, лидерами с результатом 6 стали ЛСИ, ЭИЭ и ЭИИ, а аутсайдерами с результатом 1 – ИЛИ **мудрость**) и ЭСЭ (**радость жизни**

). Ни одна из сверхценностей не оказалась очень значимой для представителей более чем 3-х клубов,

истина

и

мудрость

оказались монополизированы клубом исследователей, а

мечта

и

судьба

– клубом гуманитариев. Интересно также что сверхценности клубов практиков и социалов оказались более востребованными (17 и 18 высоких оценок), чем сврхценности клубов исследователей и гуманитариев (по 11 высоких оценок).

Наименее восприимчивыми к “чужим” сверхценностям сравнительно со “своими” оказались практики (числа высоких оценок “своих” и “чужих” сверхценностей соответственно равны 9 и 5, при этом ни одна из исследовательских и гуманитарных сверхценностей ни у одного из практиков не получила высокой оценки), а наиболее восприимчивыми – гуманитарии, у которых эти числа равны 9 и 11. У исследователей 6 и 5, а у социалов 6 и 6.

При высокой устойчивости средних значений, приведенных в Таблице 3 (дисперсия не превышала значения 1,0, а в среднем составила 0,62), индивидуальные оценки социоников значимости отдельных сверхценностей для отдельных ТИМов существенно различались (по большинству сверхценностей каждого из ТИМов минимальная оценка равнялась 1, а максимальная 5). Эти различия были связаны с собственным ТИМом соционика и еще в большей степени с личными пристрастиями и индивидуальным опытом.

Влияние собственного психологического типа проявлялось прежде всего в тенденции к преувеличению по сравнению со средними оценками значимости для ТИМа, совпадающего с собственным, сверхценностей: **надёжность, порядок, долг, полезность, совесть, гармония**, и при уменьшении сверхценностей:

оригинальность, истина, творчество, победа

. Сравнение значимости сверхценностей для себя лично и для своего ТИМа картина получилась несколько другой: для себя более значимыми оказались

творчество, надёжность

и

истина

, а менее значимыми

власть, победа

и

порядок

.

Индивидуальный субъективный опыт отразился в том, что при очень высоких коэффициентах корреляции между средними и индивидуальными значениями сверхценностей для отдельных ТИМов (от 0,7 до 0,9), иногда для какого-то ТИМа наблюдался неожиданный “выброс” – коэффициент корреляции оказывался очень малым или даже отрицательным, а какая-то из сверхценностей оказывалась слишком низко или слишком высоко значимой вопреки явной очевидности. Например, 49 из 50 социоников определили значимость **творчества** для ИЛЭ в 4 и 5 баллов (средний балл 4,9), но один соционик (СЭЭ – суперэго ИЛЭ) дал оценку 2. Иногда такие явно субъективные оценки были связаны со сложными отношениями, которые сложились у респондента с близким человеком какого-то ТИМа, с отношениями между родителями и т.п.

Корреляционный и кластерный анализ показали наличие двух групп “несовместимых” между собой сверхценностей. На одном полюсе: **порядок, надёжность, долг и полезность**

, на другом:

оригинальность, удача, мечта

и

творчество

.

По двум главным компонентам среди психологических типов выделились несколько групп. Наиболее полярными оказались группа, состоящая из трех рациональных

сенсорики: ЛСЭ, ЛСИ и ЭСИ и группа, в которую вошли ИЭЭ, ИЭИ, ИЛЭ и ЭИЭ.

На основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1. У значительной группы социоников из разных городов России и СНГ существуют устойчивые общие представления и о том, какие жизненные ценности являются наиболее значимыми для различных типов информационного метаболизма.
2. Имеются значительные индивидуальные различия в представлениях социоников об отдельных ТИМах, носящие “локальный характер” и связанные как с индивидуальным опытом, так и собственным психологическим типом.

Примененная методика может быть использована, как для изучения представлений социоников о других характеристиках ТИМов, так и для исследования других психологических теорий личности.

Литература

1. Горенко Е.А., Горенко О.А. Некоторые закономерности квадральной специализации // СМиПЛ, 1999, № 2.
2. Горенко Е.А., Горенко О.А. Соционика: новый космогонический миф // СМиПЛ, 2001, № 2.