

Дневник конференции

"Соционика и социальные технологии в XXI веке".

Составлен по письмам очевидца (Н.И.Пистунова) в эхо-конференцию fido.ru.socionic .

24 апреля 1999 г.

8:00-12:00 Дом ученых.

Зарегистрировалось около 70 человек (35 из Днепропетровска, 35 иногородних). Кроме того, в течении дня (уже после завершения регистрации) прибывали еще участники.

Прозвучало 3 доклада: Кузнецова (Москва), Шульман (Киев), Поддубный (Кременчуг). Все доклады были посвящены теме использования тестов при типировании.

Особенно запомнился доклад Шульмана. Со словами: "Это я дарю вам", - он рассказал, что при тестировании использует таблицу:

Вопрос	Раньше	Сейчас	Хотелось чтобы бы
.	.	.	.

Кроме этого он описал свой тест на статику/динамику. Он просит человека нарисовать - флаг - солнце - парусник - белье на веревке - дерево - лошадь - вертолет Если эти рисунки отображают движение - рисовал их динамик, если нет - статик. Эту свою методику Шульман тоже подарил залу.

13:00-20:00 Академия управления

2 часа шла регистрация участников эксперимента и решение некоторых организационных вопросов. Поэтому протипировали 2 человек (в остальные дни это будут трое человек). В эксперименте участвовало около 30 человек. Примерно 2/3 из них сошлись независимо друг от друга к одному мнению относительно ТИМа 1 из типлируемых. Павлов пообещал после конференции записать CD с интервью всех типлируемых и результатами всех типирований.

25 апреля 1999 г.

9:00-12.00 Академия управления

(все остальные мероприятия в дальнейшем происходили в Академии)
Конференция стала, пожалуй, самой представительной соционической конференцией за последнее десятилетие. Около 80 социоников (примерно 40 представителей Днепропетровска, 40 иногородних) из более чем 15 городов приехали сюда, чтобы участвовать в эксперименте по сравнению результатов сходимости при типировании. Были представлены следующие доклады:

Ермак В.Д. (Киев) "Классификация?.. Типология... Идентификация!... К проблеме идентификации типов информационного метаболизма психики" (По крайней мере, так написано в програмке). На самом деле доклад был посвящен развитию соционики как науки. И для того чтобы повысить "научность" соционики надо изучать модель, потому что все, что сложнее гвоздя и имеет более, чем 7 параметров для легкости изучения должно иметь модель. Возможно Владимир Давыдович смог бы наконец-то подойти непосредственно к проблеме заявленного доклада, но он был прерван пищанием будильника. Павлов решил строго регламентировать подачу докладов. Для этого он принес из дому будильник, который начинал довольно противно пищать, если докладчик тратил на свой доклад более 20 минут. "В нашей стране на изложение диссертации отводится 20 минут. Я не думаю, что абсолютно все доклады могут претендовать на такой уровень", - так он аргументировал свое решение. В общем-то мысль довольно здравая, потому что докладов много, а времени, которое можно отвести для них мало. В полном объеме все доклады должны появиться где-то. Либо на страницах "Соционических чтений", либо на пресловутом сидюке, либо и там и там.

Павлов В.Л. (Днепропетровск) "О некоторых особенностях существующих соционических моделей". Грубо говоря, доклад сводился к критике определения типов для неживых предметов (часов, эксковаторов и т.д.), то есть того, чем занимался Г.К.Букалов - ученик Ермака (который, кстати, не приехал на конференцию). Но ведь соционика изучает модель психики _человека_. Как можно приписывать ТИМ тому, у чего вообще нет психики. В ответ выступил Ермак, который сказал, что да, ему стыдно за Букалова, так как он (Букалов) действительно является его учеником, но с другой стороны, во-первых, это все было сделано по неопытности, а кто из неофитов не начинает писать статей не всегда разумных по содержанию, а во-вторых, речь шла о человеко-машинных системах, то есть все-таки человек и его психика присутствуют.

Чурюмов С.И. (Киев) "К вопросу о семантике соционических функций" Он разобрал это на примере модели Дон Кихота и в конце сделал заключение по докладу: "Семантика функций модели А в точности совпадает с аспектами, стоящими в соответствующих

местах модели Дон Кихота".

Штейников С.В. (Киев) "Новое в теории соционического метаболизма" (к сожалению как раз в этот момент я не был в зале и поэтому по поводу этого доклада ничего сказать не могу).

Заславский Ю.И. (Днепропетровск) "Об основаниях соционики" По сути этот доклад был критикой докладов Ермака, Павлова и Чурюмова. В частности обвинил Павлова в употреблении не совсем понятного термина "мистическая сила соционики". На что Павлов довольно сильно удивился: "Я сказал?!". "Вы сказали!" - безапелляционно подтвердил Юрий Исаевич. Кроме этого, Заславский предложил очередную формулу, которая "очень многое объясняет", а также свое видение шкал этика-логика, сенсорика-интуиция в в недекартовой системе координат. После доклада одна из слушательниц задала вопрос, а знает ли уважаемый Юрий Исаевич соционику. На что Юрий Исаевич ответил, что вообще-то все науки (и, в частности, соционика) произошли от физики, а так как он по образованию физик, он вполне может и должен заниматься соционикой.

13:00 - 20:00 там же

В тот день было протипировано 3 испытуемых. Эксперимент продолжается. У присутствующих все еще не ослабел интерес к нему. Таким образом можно говорить о том, что какие-то результаты все-таки будут. Какого характера будут эти результаты, можно будет сказать только по окончании эксперимента.

26 апреля 1999г.

9:00-12.00 Академия управления

Утренний блок докладов начался с выступления Ельяшевича А.М. (Санкт-Петербург) "О разработке методов распознавания образов". Очень интресная идея - группа петербургских социоников (Рейнин, Филатова, Филимонов и некоторые другие) разрабатывают тест, с помощью которого можно будет определять ТИМ. Принципиальное отличие этого теста в том, что сначала определяют эксверты и интроверты и, в зависимости от того, кто это (эктроверт или интроверт) учитывают те или иные вопросы теста. Алексей Михайлович роздал эти тесты многим (а точнее 34) участникам конференции, которые знают свой тим для того, чтобы проверить насколько верно тест определяет ТИМ. Результаты этого тестирования он доложил в последний день конференции.

Козолуп А.П. (Рязань) "О проверке надежности типопредопределения и типологических предпочтений в выборе профессии". Он говорил о том, что его группа протипировала курсантов рязанского военного училища и определила типы, наиболее способные к военной службе: штирлиц, гюго, максим, гамлет.

Павлов В.Л. (Днепропетровск) "О результатах эксперимента по сравнительной оценке особенностей внушаемости типологическими описаниями". Где-то год назад в нашем городе был проведен эксперимент. Человеку давали тест (где-то вопросов 10-12), говорили, что это перевод какого-то американского теста и сейчас проверяется его валидность (правлиность). После экспериментатор с умным видом случайным образом давал человеку описание. Было 2 комплекта соционических описаний (Гуленко и Онуфриенко) и 2 комплекта описаний психологических темпераментов. Таким образом было протестировано ~1300 человек - в основном это студенты. Этот эксперимент показал очень высокий эффект внушаемости: люди чаще соглашались с тем, что им подсовывали. Замечание Ермака: "блестящий эксперимент, но этого следовало ожидать". Чуть позже он этот эксперимент называл уже не иначе как хулиганским. И грозился по приезду домой в Киев собрать все описания Аушры, Гуленко и выбросить их за окно.

Ельяшевич А.М. (Санкт-Петербург) "О некоторых западных исследованиях по типологии Майерс-Бриггс". Из этого доклада мне больше всего запомнилась такая фраза: "В каждой естественной науке есть столько науки, сколько там физики. В каждой гуманитарной науке есть столько науки, сколько там психологии. А математика и философия являются языками для этих наук. Для естественных - математика, а для гуманитарных - философия". Весь доклад был посвящен тому, что соционике нужно быть частью психологии, иначе она станет такой же околонушной вещью как скажем дианетика.

Чурюмов С.И. (Киев) "Два подхода к формальному описанию соционических отношений". На примере модели Дон Кихота Семен Иванович расписал все существующие отношения, получив про это схему движения информации в витальном и ментальном кольцах. Оказалось, что тогда ставятся похожими пары отношений. Ну например, отношение тождества и дуальные отношения. По словам Чурюмова, с помощью этого можно "по модели описывать отношения".

Росланкина Ю.В. (Киев) "О квазикольцах в модели ТИМ". Она представилась как ученица Ермака и рассказала про так называемые квазикольца согласия и активации. Согласия - блоки СуперЭго-ИД, активации - блоки СуперИд-Эго. Это все нужно для того, чтобы лучше разобраться в человеке при условии, что его тип уже известен.

Под самый конец за 15 минут до конца утреннего блока выступал Колмаков В.С. (Киев) с докладом "Об использовании некоторых проективных методик в социодиагностике". Но мы так и не услышали про эти самые методики (хотя Владимир активно их использовал при проведении самого эксперимента. Правда, непонятно как ему помогали в определении соционического типа психологические методики). Он начал доклад с того, что сказал, что у человека, как у матрешки есть несколько оболочек. На этом вся психологичность его доклада закончилась, потому что дальше он начал рассказывать про что-то ужасно напоминающее сетевой маркетинг: вы заключаете договор, приносите деньги... На этом его прервал Павлов, сказав, что коммерческая реклама на конференции запрещена.

13:00 - 20:00 там же

Эксперимент проходил как обычно. Мне запомнились 2 обсуждения, в которых у Ермака были мнение отличное от мнения остальной группы, но его аргументацию просто игнорировали. Он доказывал свою точку зрения с помощью модели, а остальные по-другому - кто с помощью тестов, кто с помощью каких-то образов ("вот наполеоны они так себя не ведут"). Трудно договориться с человеком, если он тебя не понимает. ИМХО в методике нужно было как-то зарегулировать этот момент. То есть, чтобы использовалась аргументация одного рода как это делается на школе типирования. И хотя конечно, все согласились с методикой проведения эксперимента, но с другой стороны, этот эксперимент - что-то совсем новое, нельзя было все предвидеть, а тем более то, что чья-то аргументация будет невосприниматься.

27 апреля 1999г.

9:00-12.00 Академия управления

К сожалению в этот день блок докладов мне пришлось пропустить, поэтому ничего, кроме фамилий докладчиков и названий докладов, я написать не смогу. В соответствии с программой были представлены такие доклады:

Ельяшевич А.М. (Санкт-Петербург) "Опыт использования психологических тестов и деловых игр в курсе "Управление персоналом"

Кузнецова Н.В. (Москва) "Использование типологических, психологических и управленческих методик в диагностике персонала промышленных предприятий"

Заблудовский А.А (Днепропетровск) "Соционика в практическом менеджменте"

Пецольд С.Э. (Днепропетровск) "Из опыта применения соционики в кадровом менеджменте"

Штейников С.В. (Киев) "Пересмотр концепции знаков функций ТИМа в связи с концепцией тетра-системы"

Павлов В.Л. (Днепропетровск) "Кое-что о консалтинговой деятельности"

Шиян А.А. (Винница) "Соционика как миф"

Тихонов А.П. (Днепропетровск) "Информационное сообщение о работе Агенства "Талер"

13:00 - 20:00 там же

Эксперимент прошел как обычно: было 3 испытуемых, никаких особенно запоминающихся случаев на нем не было - все в пределах методики.

28 апреля 1999 г.

9:00-11.30 Академия управления

Прежде всех выступил Павлов, сказал, что участников конференции пригласили на концерт Днепропетровского симфонического оркестра, который в мае празднует свое 60-летие. Он предложил сходить на этот концерт за счет сокращения эксперимента. Поэтому в этот день было все 2 испытуемых. Кроме того в этот день был день рождения у Натальи Кузнецовой, и Павлов от имени всей конференции поздравил ее с этим замечательным праздником. А Ельяшевич подарил ей книгу Барбу Дальбум-Халп "Женщины и руководство" и сказал, что свой доклад он посвящает ей.

Ельяшевич А.М. (Санкт-Петербург) "Гендерные отношения". Гендерные отношения - отношения между людьми в соответствии с их полом. Вобщем-то доклад больше касался

психологии, чем соционики, но тем не менее все равно был интересен. Алексей Михайлович говорил, что, по словам Юнга, в каждом человеке есть мужское и женское начало анима и анимус. И поэтому поведение мужчин и женщин отличается. Как пример, он приводил книгу американского психолога (как раз ту, которую он подарл). Закончил он свой доклад словами: "Я в какой-то степени феминист. Я считаю, что должно восторжествовать женское начало и неважно, в мужчинах или женщинах оно восторжествует. Иначе мы обречены. Поэтому XXI век - это век женского начала".

Павлов В.Л. (Днепропетровск) "Возможный подход к решению проблемы обучения практическим навыкам типологической идентификации". Этот доклад был посвящен опыту днепропетровской школы типирования. Вообще-то с ним Павлов выступал на апрельской конференции в Киеве в прошлом году. И даже предложил всем использовать этот опыт. Все согласно покивали головами, сказали, что это очень даже интересно, но в итоге так никто опыт перенимать не стал. Школа типирования - это просто рейтинговые конкурсы, на которые допускаются люди, которые прошли своеобразный экзамен (просто ответили на пару-тройку вопросов). К сожалению остальные доклады я уже не имел возможности услышать, поэтому печатаю тут только авторов и названия.

Шульман Г.А. (Киев) "Только ли соционика?" Доклад касался того, что в каждом человеке присутствуют все 16 типов.

Гудрамович В.И. (Днепропетровск) "Из опыта консалтинговой деятельности с применением соционических методик".

Тихонов А.П. (Днепропетровск) "Интроспекционный отчет о сдаче экзамена по психологии личности закоренелым социоником".

12:00 - 17:00 там же

Это последний день проведения эксперимента. Стало заметным то, что участники потихоньку стали разъезжаться - на ППТИ N 1 было 17 человек, на ППТИ N 2 - 16 (для сравнения в 1-й день присутствовало 30 и 29 человек). Тем не менее последний день эксперимента прошел как обычно.

29 апреля 1999г.

9:00-11:00 Академия управления

Чуть опоздав, пришел Павлов, который ночью обрабатывал результаты эксперимента. Он сказал, что они будут объявлены после перерыва, а на перерыве (с 11:00 до 13:00) будет собрание Наблюдательного совета, которое примет общее решение. После чего начался собственно блок докладов.

Никашин А.В. (Москва) "О соционических знаках". В наглядной форме (с помощью чертежей и рисунков) было изложено виденье автором знаков, обозначающих аспекты (белый треугольник, черный квадрат итд). Ермак после доклада сказал, что вобщем-то Аушра, когда придумывала эти знаки, приняла их изображения по немного другим соображениям, и поэтому незачем еще раз эти знаки объяснять, с чем Никашин вежливо согласился.

Ельяшевич А.М. (Санкт-Петербург) "О результатах экспресс-исследования". Было протестировано 34 человека (21 женщина и 16 мужчин), кроме этого там еще была информация по 4 шкалам (сколько было сенсориков/интуитов, логиков/этиков итд). Вывод из своего исследования Алексей Михайлович сделал следующий: "Ставить крест на вербальных тестах не нужно". То есть на сегодняшний момент нет такого теста, который мог бы абсолютно достоверно определить ТИМ.

Ермак В.Д. (Киев) "И еще раз о моделировании в науках о человеке". По сути это было продолжение доклада, так бесцеремонно прерванное будильником Павлова во 2-й день конференции. Теперь уже Ермак подарил конференции идею: наблюдайте за людьми и определяйте их ТИМ. Везде. Но лучше всего в метро, потому что там скамейки расположены напротив. Кроме этого у Владимира Давыдовича были замечания по проведению эксперимента. В частности, он сказал, что ни один из испытуемых не должен был работать по ЭГО. По ЭГО люди начинают работать с 22-23 лет, а все 13 человек были не старше этого возраста. На эти слова проснулся Павлов и крикнул: "Но ведь все согласились и предложенной методикой". Ермак также подтвердил мысль Ельяшевича о том, что создать тест для идентификации типов невозможно, потому что порядка 80% информации о человеке мы получаем невербально.

12:00 - 17:00 там же

После заседания Наблюдательного совета выступил Павлов с такими долгожданными результатами. Он рассказал, что было протипировано за 5 дней 13 человек, были предложены такие-то версии, были такие-то совпадения. Но средняя сходимость составляет 31%. Это, конечно, куда выше, чем при просто случайных совпадениях, но

ниже, чем хотелось бы. Поэтому ни о какой сертификации участников или создания общесоционического информационного центра, по крайней мере сейчас, не может идти речи. "Более того, - заявил Павлов, - следует максимально воздерживаться от практического применения соционки". Далее устроили круглый стол, где каждый мог высказать свои мысли по поводу. Общее мнение под конец конференции сложилось такое, что вобщем-то, такой результат - это вовсе не катастрофа, и это скорее шаг вперед, чем назад, потому что дает нам реально оценить наши возможности. В завершении выступил Павлов. Он предложил всем вместе искать выход из создавшегося положения, присылать статьи (точно также как и до конференции), в которых будет указан ответ на извечный вопрос: "Что делать?". Владимир Леонидович еще раз пообещал, что следующая соционическая конференция в г.Днепропетровске пройдет в апреле 2002 года. И на этом конференция завершилась.

[Источник](#)