Автор: admin
06.11.2010 16:42 -

К вопросу об апрельской конференции

К вопросу подготовки и проведения апрельской конференции. Статья построена в виде ответов на соответствующие вопросы, разосланные В.Л. Павловым.

1. Помимо обычных статистических правил: вопрос о знании-незнании типируемыми соционики предлагаю разрешить следующим образом. Сформировать две группы, где группа А будет включать в себя людей не знакомых, либо крайне поверхностно знакомых с соционикой, группа В - знакомых более основательно. В частности, это может дать интересные статистические данные.
2. Что касается методики проведения эксперимента, то наиболее правильной мне кажется схема, сформулированная Е.Н. Мальской . Поправки: а) версия "в" считается окончательной для данного эксперта для "ближней" фазы обработки данных эксперимента (см. ниже п. 6); б) дискуссия должна проходить однозначно в отсутствие типируемых.

3. Опять же считаю удачной схему Е.Н.Мальской. И что тут еще добавлять...
4. Полагаю, что тесты на этот раз можно не использовать. Пока "в товарищах согласья нет", корректность, достоверность тестов, их испытание и подгонка остаются под сильным сомнением. Соответственно, нет смысла в этот раз тратить на них время - объем работы и так велик.
5. Фиксировать:
1. В заявочном бланке школу, к которой, по мнению эксперта, он принадлежит, и методику, которой, опять же по мнению эксперта, он придерживается. Вопрос: как быть, если человек сам не знает, к какой школе он принадлежит? ;)) [1] .
2. Поэтапные версии.
1. что натолкнуло экспериментатора на вывод;
2. что вызвало сомнение;
3. аргументы.

4. После окончания всех этапов эксперимента вновь повторить опрос о методике.

Если организаторы конференции в настоящий момент уже имеют модель бланков для регистрации и фиксирования мнений, хотелось бы увидеть их [2]. Если у организаторов будет возможность фиксирования дискуссий в качестве видеоматериала, то значимость такого материала трудно переоценить [3]. Удачной показалось предложение Т.Ю. Салухи ("Вариант методики...", п. 7) насчет карточек; только вот срок "дополнений и поправок" увеличить, и указывать дату (время) фиксирования.

5. Предлагаю проведение обработки результатов в два этапа. 1 этап - "близкий", учитывающий основные вопросы, т.е. сходимость результатов методик. 2 этап - "дальний", выявляющий "группы сходимости", "эталонные группы" и т.п. Вопрос: будут ли иметь значения для "дальнего" этапа "поправки к версии"? Поскольку информация

порой переваривается странными путями, может случиться так, что через день человек вдруг обнаружит, что кардинально поменял мнение по поводу типа какого-либо человека. Что касается "групп сходимости" в случае отсутствия большинства, то следует фиксировать, по какому принципу сформировалась группа, помимо сходимости версии, что общего в ее составе?

6. Критерий успешности эксперимента - открытие закономерностей в методиках и мнениях. Совпадение большинства мнений докажет хотя бы, что в соционике есть смысл :)) . В случае отсутствия такового (не смысла, а большинства!) выявить "группы сходимости". Что касается "успешности определения типа", то здесь критерий: а) подавляющее большинство при тайном голосовании до дискуссии, б) то же - после дискуссии. Интересна также идея обоснования версии; однако ее реализация упирается в, если можно так выразиться, "неравенство типов". Один аргументирует легко и сразу, другой долго думает, третий принципиально не желает аргументировать, четвертый любит строить обоснование на контраргументах и т.п. Здесь очень много значит опыт участия в подобных экспериментах.

7. Что касается этой проблемы, то до ее разрешения соционика, с моей точки зрения, еще не доросла. Оставить как есть.

8. Считаю, что эксперты со стороны необходимы. Это должны быть представители академической психологии. Причем разной направленности (сегодня их условно можно разделить на придерживающихся "логического" и "интуитивного" подходов). Некомпетентные наблюдатели (как то - журналисты, бизнесмены и т.п.), с моей точки зрения, не должны присутствовать на этапе эксперимента, хотя бы из соображений того типа, что "кто видит, как делают колбасу, ее не ест".

1. Например, если некто из Екатеринбурга учился у Е. Шепетько, то Е.Ш. не утверждает, что его школа - школа, к тому же состояние соционики в Екб вообще нельзя назвать "Екатеринбургской ШКОЛОЙ". Это "в огород" принципа отбора экспертов "от каждой школы".

2. Несомненно, что к формулировке опросного листа должны приложить руку психологи, не являющиеся соционИками и обладающие серьезными теоретическими познаниями и практическим опытом, хотя бы из соображений, что незачем открывать Америку...

3. И к тому же перспективно с т. з. коммерции.

(с) 1998г. А.Ю.Филиппова. Статья опубликована в номере 15 (18) 1998 газеты "Соционические чтения".