Автор: admin
06.11.2010 16:44 -

У трех дорог

Пока мы не погубили предстоящую конференцию непомерными ожиданиями, давайте трезво расставим приоритеты в том, чего мы хотим добиться. И от этой отправной точки строить организацию. Если стоит задача: "проверить степень совпадаемости результатов практического типирования по различным методикам" (В.Л.Павлов) то нужно отодвинуть на второй план другие задачи, как то: сравнение методик или экспертов, как требующие принципиально другой организации. Но ведь необходимо понимать, что общая сходимость будет складываться из сходимости каждой методики в отдельности, и на статистику сходимости по достоверным методикам ляжет шум от недостоверных методик, и при плохом отборе методик результаты всего эксперимента могут оказаться непредсказуемыми. Поэтому на первый план выходят вопросы выбора методик и экспертов. Если правила позволят гарантировать допустимый минимум шума, тогда можно говорить о поставленной В.Л.Павловым задаче.

Чьи результаты учитывать (3)?

Всех участников можно будет разделить на 3 категории:

1. Эксперты - одиночки с заявленными методиками. - Меньшинство.
2. Члены школ, пользующиеся одной методикой. - Большинство.
3. "Чёрные лошадки". - Трудно предсказуемо.

Допустить всех их к равноправному участию не хватит никаких типируемых. Поэтому:

1. категория: Могут быть допущены полностью.
2. категория: Допускаются полностью, однако работают одновременно с одним типируемым. Благодаря единой методике и предварительному знакомству они не будут друг другу мешать.
3. категория: По остаточному принципу: если останутся типируемые, отдельные помещения и т.д.

Какие методы учитывать (4)?

Это самый сложный вопрос. Прежде всего, кто сможет предоставить хоть какую-то статистику сходимости по предлагаемому методу? Немногие! Поэтому, невзирая на важность этого критерия, его нельзя назвать необходимым, но он вполне достаточен для включения эксперта(ов) в 1ю категорию. Вот тут самое интересное: что делать с

остальными? Для остальных предлагаю требовать формальное описание и простое подтверждение апробирования методики. Другими словами, что бы на конференцию попали методики, которые были проверены и реально работали, и не являются голой выдумкой автора. Формальное описание необходимо для группировки экспертов со схожими методиками.

Типируемый (1).

Думается, что чем случайнее выбор типируемых, тем лучше. Единственное знакомство типируемого с соционикой должно заключаться в понимании того, что с ним будут делать, и сколько раз! В противном случае он пустит проделанную с ним работу на смарку.

Методика эксперимента (2).

Если главная цель показать сходимость, то совершенно необязателен одинаковый план мероприятий для представителей каждой методики. Отпадает необходимость всем типировать всех. Типируемый может быть протипирован столько раз, сколько он сможет выдержать. На каждого типируемого будет составлен персональный план типирований, так, что бы на него попали разные методики (не все!). Тогда можно будет сравнивать методики, хотя это сделать сложнее, чем при, например, все на всех или при одновременном типировании всеми одного человека. В противном случае:

1. Методики могут быть несовместимы, и мы будем мешать друг другу.
2. Типирование таким количеством людей может загнать в угол кого угодно.
3. Зачастую по вопросам эксперта можно определить отрабатываемую идею, а это помешает анонимности эксперимента.

Делать же особый упор на анонимность не стоит. Во-первых, совсем исключить распространение этой информации не удастся, во-вторых, кроме научной стороны у конференции есть и общественная: люди приедут не только работать, но и общаться.

Результаты типирования (3).

В виду отсутствия возможности внетурнирного подтверждения типа предлагаю каждому эксперту заполнять табличку вида:

ИЛЭ	90 %	ЛИИ	10 %

СЭИ	0 %	ЭСЭ	0 %
...	...	...	...

Тогда при сравнении результатов можно будет учитывать не только окончательное решение, но и сомнения, одолевающие эксперта. В этом случае мы получим не только качественный анализ типа, но и вероятностный. Думаю, немаловажно также, что и напряженность обсуждений уменьшиться, когда стороны будут видеть не только стену - мнение эксперта, но и диапазон его сомнений. Да и самому эксперту будет проще определиться, т.к. цена ошибки может быть различной.

Фиксация проявления ТИМ (5).

Зафиксированные результаты должны отражать заявленную методику. Это будет подтверждением того, что эксперт привёз реальную методику, которой сам пользуется, а не написал что-то для регистрации участия, а работает по наитию.

Остальные вопросы.

Остальные вопросы, особенно 7 , 8 и 9 , будут решаться после конференции, когда все разъедутся по домам. К концу конференции должны быть подготовлены материалы, которые получит каждый участник, для изучения. Это будут сводные таблицы или что-то подобное, и после их анализа, который может занять достаточно много времени, будет подготовлена окончательная редакция выводов о прошедшей конференции.

(c) 1998г. С.М. Гугель. Статья опубликована в номере 14 (17) 1998 газеты " Соционические чтения ".