

Апрельский эксперимент - взгляд 'со стороны'

Соображение первое. Две задачи.

Как мне кажется, эксперимент распадается, как минимум, на две конкретные **разные** задачи:

1. оценка компетентности экспертов (отвечаем на вопрос: "*Кто круче?*");
2. оценка относительной результативности тестовых методик (отвечаем на вопрос: "*Что круче?*").

Если согласиться с тем, что это - разные задачи, то решать их одними и теми же методами или в ходе одной процедуры нельзя (разумеется, если мы надеемся получить более-менее объективные ответы). В противном случае, вопросы неизбежно трансформируются в следующие:

1. "*В чьих руках то, что круче - кручे?*" и
2. "*С помощью чего тот, кто круче - круче?*".

Это тоже вариант постановки проблемы. Однако следует учесть, что:

1. в ходе типирования эксперты могут и будут (и пусть будут!) пользоваться богатым индивидуальным набором приемов, обобщений и допущений, дедуктивных построений и интуитивных прозрений, **методологически не описанных и, следовательно, не имеющих параметров сопоставления** с арсеналом конкурента;
2. индивидуальные навыки интерпретации результатов той или иной методики, основанные на личном опыте эксперта (е. г. экстраверты-интуитивы имеют тенденцию считать себя интровертами, в определенном состоянии типируемый может приписывать себе черты собственного дуала и т. д. и т. п.), могут сильно повлиять на оценку объективности и результативности самой методики.

От того, по какому варианту будет построен методический сценарий конференции, зависит обусловленность (субъективность) либо абсолютность полученных результатов.

Автор: admin

06.11.2010 16:45 -

Не знаю, насколько это реально, но для чистоты эксперимента по оценке методик я не привлекала бы экспертов к обработке результатов ВООБЩЕ. Здесь должны оцениваться методики как таковые - как равноправные конкурсанты.

Соображение второе. Выборка.

Вопрос, конечно, интересный. Мне представляется однозначным одно: типируемые **не должны иметь соционических навыков**

, тем более быть специалистами в этой области (может быть, в любой психологической области - тоже). Иначе - предвзятость в ответах, актерская игра, контроль за движениями и т. п. гарантированы. С психолога станется ответить "да, мне это свойственно" на все, даже самые противоречивые, вопросы любого теста, и даже не соврать при этом.

Возраст - допустим, 25-45. В этом возрастном интервале людям уже/еще интересно узнавать о себе новое, но есть и более-менее трезвая оценка самого себя и своих качеств.

Явные противопоказания к участию - наличие психической патологии либо острого стрессового состояния любой природы. Присоединяюсь к ранее высказанным мнениям о том, что типируемый должен быть достаточно реализовавшимся и успешным в своей деятельности (как признак активной работы ведущих функций) человеком, иметь достаточный словарный запас и интеллектуальный уровень. Речь идет не о том, чтобы облегчить работу экспертам - чем богаче внутренняя жизнь человека, тем больше вариантов проявления тех или иных закономерностей его психики удастся "документировать", пополнив тем самым запас представлений уважаемых социоников о современном "лице" того или иного типа.

Сложная задача - привлечь к участию представителей статистически "редких" и "тихих" типов, чтобы не оказалось, действительно, что выборку составят лишь 2-3 типа.

Выборка должна быть более или менее **однородной** по уровню личностного развития составляющих ее людей. Однако, если мы попробуем обеспечить однородность выборки, пригласив к участию студентов одного курса одного из ВУЗов - как мне кажется, это несколько уменьшит репрезентативность прямо пропорционально уровню специализированности этого ВУЗа.

Может быть, стоит взять "на рассмотрение" сложившийся и успешно работающий **производственный коллектив**

(несколько коллективов) того или иного профиля? Тогда в ходе типирования работала бы и теория малых групп. А если таким образом обеспечить спонсорство конференции, поработав с коллективами тех или иных фирм и сделав для них форум интерактивным - что-то вроде семинара или консультации?

Типируемым предстоит немало пережить :). Хорошо бы, чтобы эксперимент оказался для них не только утомительным, но и действительно полезным и интересным, имел какой-то реальный КПД.

Соображение третье. Процедура.

Количество экспертов и критерий их допуска к участию в эксперименте - не в моей компетенции, поэтому я этот вопрос даже не берусь затрагивать.

Мне кажется, что, для того, чтобы уравнять шансы экспертов, тестирование/типирование одного испытуемого должно быть **одновременным для всех экспертов**, и сравниваться будут результаты, полученные по одним, **одинаковым для всех**, исходным данным.

Вероятно разбиение на два этапа сообразно поставленным задачам (см. выше: **Две задачи**).

На одном этапе испытуемые работают с бланковыми, компьютерными или любыми другими методиками (перечень допущенных к участию в конкурсе методик и последовательность этапов пусть определяет методический совет эксперимента), не получая результатов - во избежание формирования пресуппозиций.

На другом этапе можно провести некий общий "мозговой штурм", содержание которого можно свести к соционическому интервью (вопросы зачитываются нейтральным лицом, эксперты молчат либо ведется перекрестный допрос типируемых, либо обе эти формы), а можно расширить соответственно обобщенным пожеланиям экспертов-участников.

Версия происходящего.

Автор: admin

06.11.2010 16:45 -

Естественно, эксперты должны иметь более-менее равные условия работы (слышимость, видимость, очередность голоса и т. д.), в то же время быть гарантированными от соблазна заглянуть в записи соседа. Что касается испытуемых, не решусь сказать, до какой степени нужно раскрывать им суть исследования. По общему ощущению, эксперимент может иметь много общего с экзаменом в театральном ВУЗе, только нервозности у типируемых хотелось бы допускать поменьше (несмотря на то, что и ее проявления могут быть весьма показательными).

Итак, версия:

1. До либо после общего заседания (скорее, до, чем после, или вообще в другой день) типируемые (далее - ТТ) выполняют тесты. Собственно, это все, что от самих тестовых методик требуется.
2. Предположительно, ТТ предстают перед экспертами (далее - ЭЭ): а) все вместе, б) по очереди, в) опять все вместе. Такая последовательность оправдана тем, что: а) ТТ должны несколько приглядеться, освоиться в атмосфере эксперимента, прежде чем оказываться в центре пристального перекрестного внимания; б) некоторые визуальные параметры типов яснее просматриваются в сравнении; в) возврат к групповой форме работы позволяет подкрепить либо опровергнуть первичное мнение ЭЭ. Соответственно, для различных форм работы придумываются различные задания и процедуры.
3. На бланках ответа отмечаются первое впечатление, рабочие версии поэтапно, итоговый результат. В зависимости от регламента, бланки ответов либо реквизируются контролерами по мере заполнения, либо остаются до конца эксперимента и сдаются вместе с итоговыми записями.
4. При первом появлении ТТ происходит общее знакомство, произносятся некие вводные слова, поясняется дальнейший ход событий. Параллельно ЭЭ могут первично оценить внешность, мимику, жесты, походку, манеру речи и т. д. ТТ.
5. ТТ по-одному проходят через соционическое интервью. Можно составить общий список вопросов по принципу мини-макс: максимальное отражение интересов ЭЭ, максимальный объем значимой информации при минимальных временных и энергетических затратах.
6. На то время, пока ТТ проходят интервью, им можно дать задание написать проективный рассказ-описание на заданную тему.
7. После окончания всех интервью ЭЭ фиксируют свои выводы. На следующем этапе всем ТТ можно дать задание, например, выполнить групповой этюд (инсценировку заданной ситуации, в которой участвовали бы все ТТ). Пока ТТ готовятся к показу этюда, ЭЭ знакомятся с рассказами (оцениваются почерк, вербальная структура образов, отношения автора со временем и т. д.). Выводы фиксируются.
8. ТТ показывают свой этюд (или любую другую форму групповой работы). Оцениваются походка, голос, пластика, экспрессивность, доминантность, артистизм, изобретательность и т. д.
9. ЭЭ выносят окончательное суждение, результаты фиксируются и сдаются в

Автор: admin
06.11.2010 16:45 -

комитет.

Далее - самое интересное: сравниваются отдельно результаты методик, результаты экспертной оценки, отыскиваются корреляции (если они будут :)) между теми и другими. Типируемые узнают, зачем над ними так долго издевались. Наконец-то можно вслух и громко обсудить полученные результаты, если возникнут сложные или спорные ситуации. Не исключена ситуация, когда большинством голосом оттипированный участник вдруг ни в какую не согласится с предложенным ему описанием типа.

Бурный обмен репликами, аплодисменты и овации плавно переходят в общее чаепитие. Занавес.

Разумеется, это всего лишь некоторые идеи, которые могут прийти в голову неспециалиста, размышляющего о предстоящем соционическом эксперименте. Хорошо, если что-то попадет в общий котел или подтолкнет дальнейшую дискуссию по теме.

В заключение хочу выразить надежду на то, что столь уникальный форум принесет действительную пользу и существенный вклад в общее соционическое дело. Не забывайте и о второстепенных по формулировке, но немалозначимых задачах - статистический учет, новые гипотезы, информационный обмен, поиск корреляций между соционикой и другими отраслями психологической практики и т. д. и т. п. Если в одном месте собирается столько увлеченных людей - просто грех не поиграть в "а вот еще такая идея..."!

Просто для затравки: меня давно (хотя и не очень серьезно) интересуют возможные корреляции между социотипами и НЛП (статистика по распределению ведущих репрезентативных систем)...

Желаю Днепропетровскому эксперименту большой удачи и большой отдачи!

Автор: admin
06.11.2010 16:45 -

оционические чтения

"