

Чешуйки змеи

К сожалению, несовпадение результатов типопределения у социоников разных школ и направлений давно стало реальностью. Это вызывает недоверие к результатам друг друга, обесценивает статистику и результаты соционических экспериментов. Да и просто дискредитирует соционику в глазах посторонних. Поэтому сравнение методик типирования разных школ и направлений, определение причин разнобоя в результатах давно стало насущной задачей.

При сравнении методик типирования, используемых различными школами и просто отдельно взятыми социониками, мы должны отдавать себе отчет в том, что реально каждая методика содержит в себе два подраздела. Первый - "что ищем" - это признаки ТИМа, которые однозначно отличают один ТИМ от другого (далее признаки); второй - "как ищем" - это непосредственно те действия типировщика, которые заставляют типлируемого проявить (либо типировщику увидеть) эти признаки (далее методы). При этом первый подраздел является определяющим: если ясно, что искать, то есть возможность подумать о том, как это сделать. Методы выявления признаков могут быть самые разные, мало того, они могут быть "know how" и защищаться авторским правом. С другой стороны, признаки ТИМ должны быть доступны и описаны с максимальной точностью. Такими признаками, однозначно определяющими тип, могут быть любые поведенческие реакции, характерные привычки, психофизиологические характеристики, особенности внешности и т.д. (всего не перечислять). Именно набор этих признаков дает возможность отнести человека к тому или иному ТИМу и, соответственно, применить соционические модели для анализа его взаимоотношений с другими людьми и окружающей средой.

Первые опыты по сравнению методик типирования показали, что именно в трактовке реальных проявлений ТИМа расхождения бывают максимальными (довольно яркий пример - оценка эмоциональных проявлений В.Л.Павлова {1}). Эта разница оценок вызывается как несовпадением теоретических подходов, так и банальным различием субъективного восприятия одних и тех же проявлений человеческой психики. Понятно, что если ищут разное и то, что находят, оценивают по-разному, то ни о какой сходимости результатов не может быть и речи.

Таким образом, центральным вопросом практической части конференции является вопрос о взглядах на признаки, однозначно определяющих ТИМ, различных соционических направлений. Как это можно сделать практически? Уже выдвинута масса схем сравнения результатов типирования, у каждой есть свои достоинства и, как

планируется, перед конференцией будет выработан компромиссный вариант. Вне зависимости от того, какой способ учета версий сравниваемых групп будет выбран, должна обнародоваться не только сама версия о ТИМе испытуемого, но и развернутое обоснование, почему группа (или отдельный соционик) так считает. При этом желательно, чтобы были обнародованы все обоснования данной гипотезы, которые считаются весомыми в данной соционической группе. Чтобы не было ситуации: для себя одни критерии, а для опубликования - другие, более "красивые". В результате мы получим по несколько наборов признаков на каждый ТИМ (или хотя бы на некоторые из них). Как следствие, мы получим возможность, во-первых, достоверно определить какие группы типизируют принципиально одинаково, а какие нет. Во-вторых, будет не только выявлен факт различия методик типирования, но и вскрыта причина эти различия порождающая. И, следовательно, появится возможность для сближения позиций в ходе плодотворной научной дискуссии.

Еще одним результатом такого общения может быть создание Базы данных по признакам, явно не связанным с моделью социотипа, но проявляющимся у всех или многих представителей данного ТИМ. Если на связь данного признака с типом указывают несколько соционических групп, то его можно и должно использовать в процессе типопределения (конечно, не в качестве главного). Утрируя - если у всех Гамлетов родинка на левом ухе, а у других типов - нет, то высока вероятность что имеющий родинку на левом ухе - Гамлет. Если обратится к опыту зоологов (или ботаников), для которых процесс "типирования" видов является важнейшей составной частью работы, то мы увидим, что они заняты подсчетом члеников на усиках жука или изучением строения чешуек на голове змеи. Хотя понятно, что реальная видовая принадлежность определяется не этим. Знание большого количества этих признаков позволит значительно упростить и ускорить процесс типопределения.

Таким образом, конференция будет иметь характер эксперимента, дающего новые значимые для всего соционического сообщества результаты, при этом такие, которые трудно было бы получить в других обстоятельствах.

1. На сегодняшний день различными социониками было предложено 15 (!) версий о ТИМе В.Л.Павлова. Не было пока только версии ИЭИ (Есенин).

(с) 1998г. С.Э. Пецольд. Статья опубликована в номере 12 (15) 1998 газеты "[Соционические чтения](#)

".