

## К вопросу о проведении эксперимента по социодиагностике

Приветствую Днепропетровский проект, который своей целью ставит вывод соционики из создавшегося застоя. Независимо от результатов это бесспорно большой шаг вперед, т.к. задано направление. Правильно жестко поставлен вопрос об этичности и научности в соционике. Что такое этичность? На мой взгляд, это в первую очередь правдивость. Что такое научность? Это объективность. Поэтому очень настораживает то, что истина может быть навязана большинством голосов. Известно же, что количество не всегда определяет качество. А мнение большинства во многом может зависеть от ТИМ экспертов. В этой связи, объективности и правдивости ради следует отметить, что ведь этики признают достоинства логиков в виде схематичности, классификационности и т.д. их мышления (что и определяет их приоритет в работе с техническими объектами), в то время как, логики почему-то зачастую (подсознательно) игнорируют сильную сторону в отношении психологии и философии мышления этиков (именно то, что является незаменимым в работе с людьми.) Т.О., думаю, что будет правильным, по возможности, в оценочную комиссию, если таковая будет, включить равное количество этико-интуитивных и других ТИМ.

Говорить о научности соционики в настоящее время можно лишь относительно, т.к. нет ни единых критериев оценки ТИМ, ни абсолютно безупречного их описания. На мой взгляд, подвижка в этом вопросе может наступить лишь тогда, когда, как минимум 200 представителей каждого ТИМ (причем, которые ни у кого не вызывают сомнения) будучи социониками составят свой психологический портрет согласно модели А, после чего пропустив данные характеристики через компьютер мы получим выжимку (т.е. те качества, которые практически всегда встречаются во всех 200 описаниях) для каждого ТИМ. Вот это уже будет наука.

В ряде случаев получается безошибочно идентифицировать, как говорится с одного взгляда. Подобная экспресс-диагностика может являться следствием не только личностных особенностей специалиста, но и его большой практической работы. Ведь, действительно, лучшая школа - это опыт, а опыт подразумевает под собой подсознательное ассоциативное сцепление большого множества признаков (речевых, физиогномических, жестико-мимических и др.). И главной задачей является эти признаки перевести из подсознательной сферы в сферу сознания, т.е. осмыслить их.

Т.о., я поддерживаю мнение В.Д.Ермака о том, что нельзя игнорировать интуитивную диагностику, но об этом необходимо указать в протоколе. Разумеется (согласен с

Автор: admin  
06.11.2010 17:05 -

---

В.А.Стойкиным), впоследствии обследующий должен попытаться логически убедительно обосновать свое мнение.

Думаю, что в ряде случаев есть смысл допустить высказывание двух вариантов ТИМ: 1. наиболее вероятный (основной); 2. чуть менее вероятный (второстепенный).

О методиках. Методики необходимы для выявления конкретных критериев оценки ТИМ. Вместе с тем, лично я предпочитаю индивидуальный подход к каждому в виде свободной беседы с вкраплением в нее целенаправленных наиболее характерных вопросов (зачем ограничивать себя тестом, если есть возможность непосредственного контакта; тесты необходимы, в первую очередь, для массовых обследований). Конечно, в сложных случаях имеет смысл подключить самые различные методики: опросник для оценки особенностей высшей нервной деятельности, коррелирующих с ТИМ; ассоциативный эксперимент и др. Причем методики эти (разделяю точку зрения В.Д.Ермака) лучше будут работать в руках специалиста, который с ними сжился, прочувствовал их.

О типизируемых. Если количество типизируемых будет малым, то это снизит чистоту эксперимента, а достаточно большого их количества сейчас себе трудно позволить в силу известных причин. Думаю, следует ориентироваться в среднем на 10 человек в возрасте от 18 до 30 лет, мужского пола (Не следует в начале пути разбрасываться по полу, возрасту...)

По-видимому, необходим комплексный подход: половина обследуемых должна быть хорошо знакома с соционикой и совершенно точно знать свой ТИМ (несмотря на известные отрицательные моменты в виде подсознательной подсказки обследуемому), а другая половина - не иметь и малейшего представления о ней. В первом случае истинность диагностики будет оцениваться обследуемыми, во втором случае - экспертами (большинством голосов). Мне лично представляется более объективным 1-ый из них.

Конечно (подчеркну мысль В.В.Гуленко) желательно, чтобы все обследуемые принадлежали к разным ТИМ (и выразительно отличались друг от друга конституционально).

Режим работы. По моему мнению, чтобы не смешивать стили работы и не мешать друг другу, а также, чтобы не смущать обследуемого и тем самым избежать формальности и неискренности с его стороны количество присутствующих при опросе или собеседовании желательно свести к минимуму. Наблюдательный совет должен включать не более 3-х человек.

Специалист, чье мнение разнится с мнением других, должен иметь возможность вновь опросить обследуемого в присутствии остальных экспертов, попытаться доказать свою точку зрения, по-своему расставив акценты. В случае совпадения мнений "диагноз" и критерии его постановки обсуждаются без обследуемого. Следует разрешить обследуемому иметь напарника-единомышленника, т.к. время собеседования должно быть ограниченным (до 20 минут).

*(с) 1998г. Д.А. Иванов. Статья опубликована в номере 17 (20) 1998 газеты "[Соционические чтения](#)"*