

Эксперимент по идентификации психологических типов

Вариант методики.

Мы будем исходить из того, что то, что должно состояться в Днепропетровске

1. именно эксперимент, а не что-либо другое,
2. он должен быть проведен в условиях, максимально приближенным к реальным.

ПРИНЦИП:

Главный принцип, который необходимо выполнить - "все определяют всех" (если это будет не так, то может получиться, что я буду определять только А и Б, а некто В и Д, делая таким образом невозможным сравнить результаты).

ЗАДАЧА:

Получить максимально возможную статистику того, к каким результатам приходят соционики, определяя типы.

ПРОЦЕСС:

Эксперимент ведется одновременно в трех аудиториях с тремя испытуемыми.

Эксперимент по идентификации психологических типов

Автор: admin

06.11.2010 17:08 - Обновлено 06.11.2010 23:33

В указанное организаторами время каждую из трех аудиторию занимает 1 испытуемый (итого 3 одновременно). До начала эксперимента они должны пройти все необходимые заявившим об этом участникам тесты.

Участники могут выбрать аудиторию (испытуемого), с которой они начнут работу. На входе участники регистрируются, заявляя, как они будут определять - индивидуально или группами (группы могут создаваться и стихийно и существовать в течение одной сессии, а могут быть постоянными), и получая форму, в которой они должны будут указать свою версию, а также (optionally) результат теста. При этом в группе форму получает каждый участник и за один "голос" берется не группа, а участник. (см. Примечание 1). Количество участников в группе ограничивается 4 человеками (в боевых условиях группа из более чем 4-х экспертов - нонсенс).

На определение всех трех испытуемых дается 3 часа, которые распределяются следующим образом:

3 сессии по 45 минут (более - не отвечает боевым условиям, на самом деле надо давать меньше, но нужно учесть "общее" большое количество экспертов, многие из которых пожелают "подать голос"), из которых:

25 минут - предварительное знакомство, во время которого эксперты задают вопросы испытуемому, при этом участники групп могут общаться между собой только письменно (напр. вопрос: "Гюго?", ответ: "Больной, что ли?"), а "индивидуалы" ни с кем не общаются вовсе.

Затем дается гонг, и в оставшиеся 20 минут участники групп могут в свободном порядке выходить в коридор на перекур и обсуждение версий и возвращаться для уточнения оных. "Индивидуалы" лишены этой возможности (недемократично, но чтобы не создавать толпы и суеты). В коридоре должны быть наблюдатели, следящие за тем, чтобы разные группы не общались между собой. (см. "ЧТО НУЖНО" и Прим.3). (Впрочем, не знаю, надо ли это вообще, ведь вроде бы каждый заинтересован в сохранении своей версии в тайне - конкуренция как никак).

По истечении 20 минут дается гонг и участники выходят из аудитории, сдавая формы с

Эксперимент по идентификации психологических типов

Автор: admin

06.11.2010 17:08 - Обновлено 06.11.2010 23:33

версиями наблюдателю. Сданная форма свидетельствует, что для данного участника сессия окончена и результат не подлежит корректировке и пересмотру.

Участники переходят в следующую аудиторию к следующему испытуемому. Там процесс повторяется, начиная от регистрации. (На это даем 10-15 минут). (см. Примечание 2)

NB! Если у участника не родилось в течение 45 минут определенной версии об испытуемом, он может остаться в аудитории, жертвуя на этого испытуемого время от другого (следующего) испытуемого, доопределять его и в любое время выйти из аудитории и направиться в следующую. Правда, такой участник "рискует" "не успеть" кого-то определить. В этом случае его версия считается нулевой, т.е. участник не справился с заданием. Опять же, скорый на голову участник может уйти раньше времени, сдав свой результат наблюдателю и раньше времени зарегистрироваться для сессии со следующим испытуемым.

Важный момент: участник, вышедший "не вовремя" (т.е. "не во время" официальной пересменки) должен тотчас зарегистрироваться и войти в следующую аудиторию, чтобы не создавать помех своим болтанием без дела.

Таким образом, за 3 часа каждый участник знакомится с тремя испытуемыми и сдает три версии. Таких 3-часовых "периодов" можно проводить 2 в день, за пять дней - N версий о 30 испытуемых - достаточно для какой-то небольшой статистики.

ЧТО НУЖНО (матобеспечение):

1. три несмежных аудитории и большой зал (коридор), где можно курить. Аудитории должны обеспечивать достаточный "обзор" испытуемого.
2. 7 наблюдателей (3 на входе в каждую аудиторию, 3 в каждой аудитории, 1 "свободный") (см. Примечание 3).
3. формы для версий (30 x N, где N - количество участников).
4. 30 испытуемых в здравом уме и трезвой памяти, знакомство которых с соционикой может быть случайным (люди, типы которых определяли или вообще имеющие какое-либо прямое или косвенное отношение к соционической тусовке исключаются), прошедшие до начала эксперимента все необходимые тесты, о которых заявили участники. Они должны письменно согласиться с участием в эксперименте. На долю

этих людей выпадет достаточная нагрузка.(см. Примечание 4). Они должны быть предупреждены о том, что с ними проводится психологический эксперимент, что некие эксперты будут задавать им вопросы или просить что-то сделать. Если эти вопросы или просьбы будут для них неисполнимы по тем или иным причинам, они имеют право отказать. Эксперты будут входить и выходить из аудиторий, обмениваться записками, строить рожи и т.д. Они (эксперты) - все большие ученые, поэтому их странности можно им простить.

5. "девочки"("мальчики") - для ухода за испытуемым(ой) и поддержания его(ее) в рабочей форме - чай, кофе, коньяк, конфеты, печенье, паштет из гусиной печени по-херентальски, маленький флирт и т.п.

РЕЗУЛЬТАТЫ:

В итоге мы получаем N версий относительно каждого из 30 испытуемых, т.е. некую кривую.

Это, собственно, и будет единственным и единственно возможным результатом эксперимента, который должен после конференции стать общедоступным. Далее каждый желающий может заняться трактовками и обсуждениями одного результата (например, может быть интересным, что "наполеонская" кривая будет более "гнутой", а "гекслиная" - более "ровной". К чему бы это?)

При этом некоторые максимумы при желании могут трактоваться как очень вероятный результат определения того или иного испытуемого (если, например, за "максимную" ("гамлетную???) версию проголосовало более 50% участников (очень "горбатая" кривая).

Далее, на основании результатов участники могут заключить между собой договоры о взаимном доверии к результатам (даже если 50%-ный порог не был по ним превышен - это дело школ, клубов и т.п.). (А также о взаимном недоверии).

По поводу возможной "турнирной" части эксперимента (где выявится, кто "лучше" определяет): не будем утверждать, что совпадение версий разных (многих / большинства) участников прямо и однозначно говорит об их правильности, но таковые

возможные совпадения версий одних участников и "аутсайдерство" других может говорить о многом.

При пост-обсуждениях можно пытаться доказывать свою (пусть даже набравшую мало голосов версию), пользуясь аудио-видеозаписями версий и т.д.

Одним словом, главным результатом эксперимента в такой его постановке может стать ОБЪЕКТИВИЗАЦИЯ соционики в ее наиболее субъективированной области определения типа. Если считать объективными научными данными те, в отношении которых достигнуто соглашение заинтересованных лиц (а во всех остальных областях науки это именно так), то эксперимент может хорошо послужить (может, и сразу, а может - в перспективе) этому, в-общем, болезненному процессу. Так как обсуждение сессий может запросто привести к выявлению разных взглядов на семантику аспектов, не говоря уж о функциях.

Примечание 1. Группы могут создаваться прямо перед входом в аудиторию, при этом в процессе сессии могут распадаться (если участники группы не договорились, они могут сдать каждый свою индивидуальную версию). Таким образом будет накоплена интересная статистика по поводу образования групп, возможности в них договориться и т.п. При этом остается действовать принцип "один эксперт - один голос", ибо это справедливо, а как определять - в группе ли, индивидуально ли - дело каждого.

Примечание 2. Таким образом, всем экспертам приходится работать равное количество раз со "свежим" испытуемым, со "средним" и "полумертвым". Кроме того, такая форма работы создает возможность выбора дополнительное давление на участников, приближая условия к боевым (в боевых условиях всегда есть возможность потратить на "трудного" испытуемого больше времени за счет других). В конце концов нас вряд ли интересуется определение типа, когда испытуемый - теща эксперта.

Примечание 3. Задача наблюдателей "в аудитории" - следить за тем, чтобы групповые участники не общались вслух, и "индивидуалы" не общались вообще. "У дверей" - регистрировать участников, выдавать формы, принимать формы с версиями, следить за тем, чтобы вышедшие "на перекур" участники групп общались только внутри своей группы. "Свободный" наблюдатель координирует действия других, дает гонг, следит за соблюдением правил в местах, находящихся вне поля зрения других наблюдателей.

Примечание 4. На долю испытуемого выпадает действительно неплохая нагрузка - он работает три часа с перерывами на 10-15 минут во время официальных пересменок. Он должен быть к этому подготовлен организаторами.

(с) 1999г. С.В.Филимонов, Д.Ю.Ритчик. Статья опубликована в номере 1 (22) 1999 газеты "[Соционические чтения](#)".