

Эксперимент завершился, что дальше - прежняя разрозненность или интеграция?

После завершения эксперимента СРТ-99 разумно было бы подвести итоги. Мне видится два глобальных итога: совпадают ли результаты типирования или нет (и в какой степени) и насколько верна теоретическая методика проведения эксперимента. Скорее всего практика проведения эксперимента внесет уточнения в саму методику и это нужно будет отразить в окончательном варианте методики типирования.

Теперь, что касается идеи информационного центра. На мой взгляд, то, что делает Днепропетровский клуб в Интернете и есть своего рода информационный центр, но пока без доступа к базе данных с результатами типирования, после конференции можно сделать такой доступ и идея будет в большей степени воплощена.

Хотя, наверное, велосипед изобретать не стоит, достаточно оглянуться вокруг и посмотреть, что уже сделано в России, мире. Во-первых, для того, чтобы решать общие задачи, люди объединяются в ассоциации, общества и т.п., можно пойти и по этому пути. Во-вторых, разрозненные сайты в Интернете можно объединить в соционическую сеть, например, SOCIONET (типа психринг), в дополнение к фидошной конференции RU.SOCIONIC можно создавать профессиональные списки рассылки, дабы ограничить приток "чайников" и придать дискуссиям более продуктивный характер. За границей последователи Майерс-Бриггс умудрились создать списки рассылки по типам: например отдельный список рассылки для типологов ENTP, не знаю насколько это интересно (по мне так лучше по квадрам), но почему бы не попробовать. В-третьих, база данных типирования должна быть распределенной, иметь "зеркала" и доступна (в режиме для чтения) через Интернет. Разумеется, кто-то должен вести ее, поддерживать актуальность, заниматься синхронизацией и т.п., логично, если этим "кто-то" окажется Днепропетровский клуб.

Что касается вопроса создавать ли информационный центр или сеть, по-моему, разумнее сеть, ибо центров у нас уже в избытке и как только будет ставиться вопрос "кто из них главнее?" вся затея будет рассыпаться как карточный домик. Какую информацию регистрировать в базе данных? Ну, как минимум, возрастно-половые характеристики типлируемого, образование и результаты типирования. После того как окончательно будет определена входящая информация, можно будет обсуждать выходные формы, т.е. какой объем и в каком виде будет доступен по запросам.

Эксперимент завершился, что дальше - прежняя разрозненность или интеграция?

Автор: admin

06.11.2010 17:18 - Обновлено 06.11.2010 23:31

Методика проведения эксперимента типирования должна быть единой, иначе о каком сравнении вообще может идти речь. А вот способ типирования (тестовый, интервью, визуальный ...) может быть любым, т.к. сравниваться будут конечные результаты.

Избежать притока фиктивных данных в общую базу сложно, ведь если сам не присутствуешь на эксперименте, а судишь со слов другого, то речь идет о доверии. Несколько проще это пресекать в рамках общественной организации.

Что касается функций общесоционического информационного центра, то здесь нужно рассматривать целесообразность его существования вообще. На сегодняшний день в Интернете уже немало сайтов соционической тематики и дублировать всю информацию в одном месте большого смысла нет, разумнее объединить их в социосеть и пусть на одном ведется библиотека соционики, на другом - соционическая периодика, на третьем - база данных типирования, главное, чтобы все они были с соответствующими ссылками.

Создавать базу данных по соционикам в различных регионах может и надо, но, во-первых, надо определиться, какие данные туда будут входить, а, во-вторых, чаще все-таки это делается в рамках ассоциаций.

В любом случае, будь то центр или сеть, будущее за интеграцией соционических ресурсов.

(с) 1999г. А.Г.Лесничев. Статья опубликована в номере 5 (26) 1999 газеты "[Соционические чтения](#)"