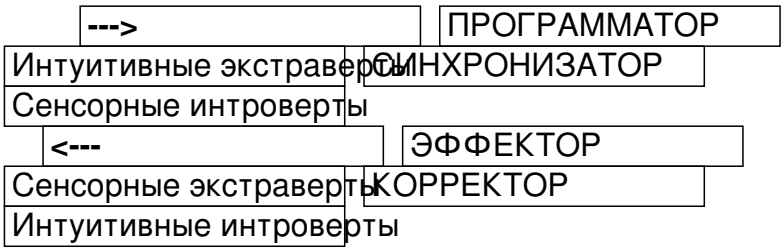
Автор: admin
06.11.2010 17:20 - Обновлено 06.11.2010 23:32

Кризис соционики и его преодоление

Прежде всего, хочу выразить признательность Днепропетровскому клубу соционики и социальных технологий за решимость навести порядок в области соционического типирования. Несомненно, что международная конференция "Соционика и социальные технологии в XXI веке" даст полезные результаты. Вполне возможно, что главный итог конференции будет находиться совсем не там, где предполагали его организаторы. Возможно, мы даже сможем его предвидеть.

1. ПОЧЕМУ В ДНЕПРОПЕТРОВСКЕ?

Начнем с того, что само место проведения конференции не случайно. Почему именно Днепропетровск? Известно, что каждый из 16-ти социотипов относится к одному из 4-х системных элементов:



Каждый системный элемент активизируется на разных фазах развития идеи:

Фаза 1 (программатор): генерирование идеи на основе получения внешнего воздействия;

Фаза 2 (синхронизатор): создание экспериментального чернового образца, действующего прототипа и его практическое внедрение;

Фаза 3 (корректор): осмысление результатов испытания сильных и слабых сторон прототипа, осознания кризиса идеи и нахождение пути его преодоления;

Фаза 4 (эффектор): преодоление кризиса, доведение идеи до уровня технологии и ее

тиражирование.

С точки зрения интегрального интеллекта, Днепропетровск, скорее всего, является эффекторным элементом. Если говорить конкретнее, то в социальном организме "Украина" он выполняет функцию логико-сенсорного экстраверта. Смещение соционической активности в этот регион, причем в ее прикладных аспектах, позволяет сделать вывод о том, что соционика стоит на пороге массовой реализации в виде хорошо отработанных технологий с использованием современных достижений компьютерной техники и телекоммуникаций.

- *Да неужели?! О каких высоких технологиях можно говорить, когда сам базис соционики - типирование - находится в полнейшем хаосе! Шутка ли: на сегодняшний день, как сообщает вице-президент Днепропетровского клуба С.Э. Пецольд, различными соционикамибыло предложено 15 (!) версий о ТИМе В.Л.Павлова - президента клуба. Не было пока только версии ИЭИ ("Есенин").*

Спокойствие, только спокойствие. "Есенин" появится, просто Павлова еще не тестировал уважаемый Г.А.Шульман. Важно другое: в Днепропетровске соционики острее других осознали, что ситуация попахивает тупиком. Если придумывать девиз для организованной ими конференции, то лучше всего подошло бы крылатое "Так жить нельзя!".

- *Почему же нельзя? Вон, в Киеве живут, и ничего...*

Потому что в Киеве соционика - это искусство и поэзия, а эффекторному Днепропетровску нужны технологии для массового тиражирования. Чувствуете разницу? Отсюда и начатая им борьба с соционическим хаосом (кстати, борьба с хаосом - это любимое занятие логико-сенсорных экстравертов).

Очевидно, что на технологии с применением соционики сегодня есть мощный социальный заказ. Но для его удовлетворения необходимо иметь твердый фундамент типирования, которого нет и в помине. Без него лучше и не помышлять о грядущей индустрии интеллектуальных услуг, разработке экспертных систем, о соционической реорганизации общества, высокорентабельных бизнес-приложениях и т.д.

Судя по всему, именно это осознание нереализованных возможностей соционики и заставило Днепропетровский клуб провести конференцию. С другой стороны, предпринятые им пути выхода из тупика говорят о полной безысходности. В этом убеждает и перечень вопросов насчет создания информационного центра. Как говорил классик, "одно угнетение...".

- *Но ведь надо же что-то делать?*

Самое худшее - это хорошо делать то, чего вообще не надо делать. Похоже, что решение проблемы типирования находится в совершенно иной плоскости.

2. КРИЗИС, КОТОРЫЙ НЕ ПРЕОДОЛЕЛИ

Давайте еще раз обратимся к фазам развития идеи. Примерно до конца 80-х годов идея соционики пребывала на первой фазе со свойственным этому этапу энтузиазмом и даже некоторой эйфорией.

После крушения коммунистического тоталитарного режима и появления большей экономической свободы наступила фаза опытной реализации соционических наработок, в том числе в форме обучения и бизнес-консалтинга. В это время типирование приобрело значительные масштабы, можно сказать, было поставлено на поток. И вот тут-то быстро проявилась одна очень неприятная вещь. Оказалось, что между дуальными типами иногда возникают конфликтные отношения. То есть не эпизодические конфликты на почве экономических, политических или других противоречий, а именно конфликтные отношения на почве психоинформационной несовместимости. Когда в науке появляются факты, которые противоречат теории, тогда принято говорить, что теория переживает кризис. Преодоление кризиса подтверждает жизнеспособность теории.

Итак, в первой половине 90-х годов соционика вступила в третью фазу - критического переосмысления теории, поскольку этого настойчиво требовала практика. Кризис - это нормальный этап, через который периодически проходит любая наука. Проблема в том, что в соционике кризис не был преодолен, переосмысление не состоялось. Попытки решить проблему несовместимости дуалов введением 32-х, 64-х, 128-ми подтипов только окончательно запутали ситуацию. В конце концов, многие решили, что если не замечать проблему, то она сама собой "рассосется".

Однако несовместимость дуалов - это только наиболее очевидный симптом того, что классическая теория страдает неполнотой. Та же проблема, хотя и в менее яркой форме, касается всех видов интертипных отношений. А ведь в соционике существует постулат, что интертипные отношения - это критерий правильности определения типов. Естественно, что у соционников-практиков начали возникать сомнения даже не в том, насколько правильно мы определяем типы, а насколько правильно мы их понимаем. На размытость и "замусореность" описаний социотипов еще можно закрыть глаза, когда занимаешься "развлекательной соционикой" в круге своих друзей и знакомых. Но если принимаешь участие в реорганизации предприятия и на тебе лежит груз ответственности за судьбы людей - это нечто совершенно иное.

Итак, кризис продолжается. Независимо от того, признаем мы это или нет. В описания социотипов привнесено слишком много такого, что не имеет прямого отношения к типологии Юнга. Интертипные отношения иногда работают, иногда нет. Напрашивается предположение, что присутствует фактор "X", незнание которого и создает все вышеописанные неприятности.

3. ФАКТОР "X"

В системологии есть такой принцип: "Если проблема не разрешается внутри системы, то нужно выйти в надсистему". Иными словами, выход из актуального соционического кризиса находится за пределами соционики.

Похоже, что такой выход был найден. На его поиск ушло около пяти лет. Основные результаты опубликованы в 1997 году (см. Каганець І.В. Психологічні аспекти в менеджменті: типологія Юнга, соціоніка, психоінформатика. Київ-Тернопіль: Мандрівець-Port-Royal, 1997. - 204 с.). Если быть кратким, то сущность преодоления кризиса можно свести к двум положениям.

А. Психоинформационные уровни

Соционика, как и типология Юнга, рассматривают людей как бы в одной психологической плоскости. На самом деле люди существенно различаются по уровню личного развития. Если быть более точным, то существует 4 психоинформационных уровня: 1) уровень личного опыта, 2) уровень коллективного опыта, 3) уровень творчества и 4) уровень целостности. Иными словами, просто Человека не существует, зато есть Человек-1, Человек-2, Человек-3 и Человек-4. Интертипные отношения четко работают между людьми одного уровня, и чем больше разница в уровнях, тем существеннее искажения. Например, между дуалами ЛСЭ-4 и ЭИИ-1 отношения дуализации не возникают, и понятно почему. В частности, суггестивный элемент ЛСЭ-4

требует значительно более сложной информации, чем та, которую ему может дать ЭИИ-1. Но если создать проекцию этих людей разного уровня на горизонтальную плоскость, то вы увидите просто двух дуалов и не поймете, почему они не ладят.

То же самое касается и описаний социотипов. В соционике под одно и то же описание фактически подпадают люди всех четырех уровней личного развития. Без осознания этого факта разработка адекватных описаний социотипов невозможна в принципе.

То есть при вводе "третьего измерения" соционические закономерности работают отлично. Такой объемный подход позволяет отдельно разработать:

1. описания чистых социотипов;
2. описания четырех психоинформационных уровней;
3. описания проявлений каждого из четырех уровней в каждом из 16-ти социотипов.

Б. Базовая социальная функция

В процессе изучения поведения людей с одинаковыми социотипами и психоинформационными уровнями был обнаружен еще один существенный фактор, который мы называем *базовой социальной функцией*. Их четыре:

1. выполнение работы в рамках узкой специализации;
2. организация усилий специалистов в интересах своего дела;
3. организация жизнедеятельности и защита всего общества;
4. миропостижение, обеспечение связи системы "общество" с надсистемой (Человечество, Природа, Абсолют).

Социальная группа, способная компетентно выполнять одну из четырех базовых социальных функций, называется "психокаста". Название связано с тем, что с рассматриваемой точки зрения данная социальная группа является "чистой группой", а латинское слово kastus как раз и означает "чистый, выдержанный, свободный от примесей". Для обозначения психокаст применяются следующие термины:

1. специалисты;
2. бизнесмены;

3. кшатрии;
4. брахманы.

Выявлена четкая зависимость между психоинформационным уровнем и психокастой. Функцию Специалиста могут выполнять люди всех четырех уровней. Функция Бизнесмена требует уровней 2,3 или 4. Кшатрием может быть только Человек-3 или Человек-4, а Брахманом - только Человек-4. Более детально все это описано в упомянутой книге и отдельных статьях.

Направление исследований, в котором соционика получает третье измерение, мы называем психоинформатикой. Это позволяет нам говорить о трех уровнях развития исследований психоинформационной природы Человека: типология Юнга - соционика - психоинформатика. На каждом уровне делается акцент на соответствующую сферу исследований: 1) описания типов; 2) интертипные отношения; 3) эволюция человека как социального существа.

С точки зрения психоинформатики, цели эксперимента СРТ-99 вполне достижимы. В том смысле, что еще раз будет подтверждена низкая совпадаемость результатов, не позволяющая перейти к созданию упомянутых социальных технологий. Это можно спрогнозировать почти со 100%-й точностью. Вопрос в другом: сможет ли Днепропетровский клуб признать наличие кризиса, критически осмыслить антикризисные предложения психоинформатики и, наконец, заняться тем, чем он должен и может заниматься - созданием и массовым тиражированием психоинформационных технологий.

(c) 1999г. И.В.Каганец. Статья опубликована в номере 5 (26) 1999 газеты " Соционические чтения ".