Автор: admin
01.10.2010 16:47 -

Крах иллюзий соционики?.. Нет — типоведения!

«...Это выглядит не менее странно,

как если бы после Менделеева

химики составляли свои собственные

таблицы химических элементов...»

Аушра Аугустинавичюте Итак, долгожданный грандиозный соционический эксперимент состоялся *...Ну и что?...* А то, что, собственно, и ожидалось — практически полное отсутствие «сходимости результатов типопределения различных соционикoв»(формула цели эксперимента)... Теперь можно кичиться — «я же говорил!..», но
...
кто и что бы ни говорил «до того», а 10 версий ТИМ психики «типируемого» у 26 экспертов («типировщиков») или 8 версий — у 16 экспертов — это «круто»!
...

Анализ результатов эксперимента и выводы ещё предстоит сделать, но главное, как мне кажется, лежит на поверхности — *крах иллюзий относительно простоты и, главное, верности т.н.* ***признакового подхода*** *к идентификации типа информационного метаболизма (ТИМ) психики* (типоопределению), которым в ходе эксперимента пользовались, судя по аргументации при обсуждениях в группах, почти все, в том числе и представители днепропетровской школы типирования {1}
...

Давно известно {2} — использование признаков для классификации неких объектов допустимо лишь при соблюдении ряда обязательных условий, главнейшими из которых являются *семантическая однозначность (ясность смысла) и независимость* признаков [1, 2]. **Ни то, ни другое не выполняется для известного сегодня набора типовых признаков!..** Ни признаки Рейнина, по сути введённые Аушрой Аугустинавичюте [3], ни

наукообразные
«...
томии», вводимые полуфилософствующими «мэтрами» [4], ни убогие, спекулятивно-мировоззренческие «методологические размышления» о дихотомиях [5], ни «парования аспектов» [6],
не удовлетворяют
приведенным выше и ряду других элементарных общенаучных требований классификации, а, следовательно,
непригодны для построения типологии психики реальных людей
. А если ещё учесть, что человек как многопараметрическая открытая и сильно нелинейная система, обладает совершенно поразительными адаптационными способностями, становится ясно —
невозможно классифицировать и строить типологию психики реальных людей на основе признакового подхода!..
Что и показал эксперимент СРТ-99
...
Как частное, отсюда же следует печальный для многих энтузиастов вывод о невозможности построения теста для классификации психики человека, а значит и для "типоопределения
"...

Казалось бы — приведенные выше положения научной методологии совершенно элементарны и должны быть известны людям, пытающимся заниматься любой наукой... Но
...
нет — и старые, и новые соционики упрямо «типируют»и «диагносцируют», используя негодные «дихотомии» и «шкалы», «рыхлые» по смыслу, непрозрачные по содержанию, многозначные признаки, разрабатывают на их основе витиеватые тесты (невежественное —
«...
они не смогли, а мы вот сделаем!..»). В результате — бессмысленное разнообразие «типоопределений», поиск «консенсуса» голосованием (!?) признаков (как это пытался внедрить в процессе обсуждениях экспериментов СРТ-99 один из членов Наблюдательного совета). В результате — дискредитация того, чем сами же занимаются
...
И самое досадное — некоторые, казалось бы, грамотные «мэтры» от соционики «освящают» своим именем все эти заблуждения неофитов и просто невежд, диффамируя скороспелыми книжками и псевдопопулярными статьями в глазах окружающей соционику академической науки действительно научные основы соционики. В сегодняшнем
соционическом движении
некоторые «авторитеты», давно подвизающиеся в соционике, культивируют иллюзии — «соционика — это просто!», «зачем нам модели!?..» или рассуждения вроде —

«дихотомический подход — это перспективно
...»
, «тесты — это солидно, научно
...»
и т.п., обманывая и уродуя, тем самым, освоение основ науки уже второму поколению
...
Упрощенческая популяризация, примитивизирущая парадигму соционики, «грех» которой тянется ещё от Аушры Аугустинавичюте, дорого обходится сейчас соционике {3}
...
Кажется, даже для «непосвящённых» очевиден ещё один печальный результат эксперимента СРТ-99 —
крах иллюзий относительно возможности обойтись без моделей в исследовании психики
...

А ведь до апрельской конференции и эксперимента СРТ-99 многие декларировали знание модели типов информационного метаболизма (ТИМ) психики!..И Президент Днепропетровского клуба соционики и социальных технологий В.Л.Павлов ещё в 1997 году (см. «СЧ», N 2 (2), 1997г.) писал: *«...*при практическом типировании желательно пользоваться методом анализа информационных потоков (имеется в виду метод аспектов и моделей?.. — В.Е.), и нежелательно использовать дихотомические тестирующие признаки ...И не важно, речь идёт о „канонических“ базисных дихотомиях Юнга или о каких-либо иных. Важен сам факт ненадёжности дихотомического подхода — поэтому, кстати, сбоят все без исключения тесты» {4} ... И, тем не менее, в процессе эксперимента СРТ-99 явно видимым у подавляющего большинства участников оказалось крайне слабое представление о самой сущности моделей и моделирования, не говоря уж о знании моделей ТИМ психики, которое (знание!) часто подменялось модными словоупотреблениями — «модель», «система», «функция» и т.п. Соционика со своим естественно-научным, системным подходом к человеку и его психике, обществу и его социетальной психике вторгается в гуманитарную область исследований, где общепринятым и агрессивно отстаиваемым «аборигенами» является словесно-манипулятивный, описательный подход с вольным толкованием (а часто и без всякого толкования!) понятий и терминов, полное отсутствие параметрических описаний и т.д. Естественным следствием такого положения, к сожалению, оказалось непонимание *общественным движением*
, каковым до сих пор фактически является соционика, простенькой истины — знание модели есть не только знание того, как нарисованы «квадратики», «кружочки», «треугольнички», и уж никак не произвольное придумывание психических функций и их назначения [5]
...
Знать модель ТИМ психики — это понимать системное происхождение и назначение психических функций

(«функции функций»),
блоков и модели в целом
, а также
как
(параметрическая структура «рабочих программ» психических функций) и
что
(семантика информационных аспектов) они
обрабатывают
[7,8,9,10]
...

Днепропетровский клуб соционики и социальных технологий во главе с его Президентом В.Л.Павловым проделали огромную подготовительную работу и действительно впервые в соционике провели столь масштабный эксперимент... И результат эксперимента никак не вина организаторов!.. Изложенное выше кажется мне главным, самым существенным результатом эксперимента СРТ-99, а именно — *экспериментально выявленно, что подавляющее большинство считающих себя соционикамина самом деле занимаются*
типоведением реальных людей
того или иного типа психики, мало отличающимся от того, чем от начала XX века занимались и занимаются т.н.юнгианцы и на Западе, и у нас, «упростившие» и обессмыслившие гуманитарным словотворчеством и наукообразием гениальные находки К.Г.Юнга до неузнаваемости...
И практически полное отсутствие «сходимости результатов типопределения различных соционикoв» — достоверная характеристика возможностей классификационного, признакового подхода типоведов, даже именитых, почему-то считающих себя соционикамиа
...
И пусть не обольщаются те из них, кто не приехал или не участвовал в эксперименте (не смог, не захотел, испугался и т.п.) — у них получилось бы то же самое!..

Так, при чём здесь *соционика*?!.. А ни при чём!.. Действительно, занимались — занимались в процессе эксперимента *типоведением*, а в последний день конференции, подводя предварительные итоги эксперимента, В.Л.Павлов констатирует драму —
«...
в
соционике
нет концепции, которая могла бы служить основанием надёжного типоопределения
...»
(!?!). В
соционике

от самого её начала есть надежная концепция
моделирования
психики, а значит и типоопределения с любой заданной верностью — в этом одно из достоинств моделей вообще!.. Развивая идеи К.Г.Юнга и А.Кемпинского, А.Аугустинавичюте положила в основу
соционики
типологию моделей ТИМ психики
[11], а не типологию
реальных людей
того или иного типа психики как в типоведении. Типоопределение в соционике представляет собой последовательное выполнение двух процедур —
выбор гипотезы
ТИМ психики и
верификацию модели
ТИМ психики — и имеет адекватное смыслу процедур наименование —
идентификация ТИМ психики
. Чтобы идентифицировать ТИМ психики с любой степенью верности надо
знать модели ТИМ психики и семантику информационных аспектов
— ничего не поделаешь! — в этом и состоит инструментальный характер науки соционики
...
И только после достоверной идентификации ТИМ психики,
наполняя
полученную модель реальной, жизненной информацией, мы получаем возможность
исследовать на модели
(анализировать, «проигрывать», прогнозировать др.) проблемы
реального человека
, ради помощи которому и затевалось всё это
...
А типоведением пусть занимаются американцы
...

Есть ещё несколько технических и технологических замечаний, которые, как мне кажется, можно считать *полезным результатом эксперимента СРТ-99* — ведь "на ошибках учатся *"...*
умные люди
...
Дело в том, что, несмотря на долгую и тщательную коллективную разработку Методики эксперимента СРТ-99, не удалось избежать некоторой некорректности эксперимента
...

Ещё на этапе разработки методики обсуждался вопрос: как процедурно типировать

типируемых (терминология Методики СРТ-99) — последовательно, параллельно или параллельно-последовательно?.. Из опыта многим было ясно — нельзя подвергать типируемого давлению толпы вопрошающих, «лезущих в душу»!... Тем не менее, повидимому, из-за ограниченности времени эксперимента (тринадцать типируемых за пять дней) и ряда других причин, организаторы вынуждены были реализовать параллельно-последовательный вариант, разбив типирующих на две группы по 5 — 18 экспертов в каждой группе. Однако, результат эксперимента превзошёл самые худшие опасения!.. Психологическое давление большой группы экспертов оказалось слишком велико для многих типируемых — почти все находились в крайне напряжённом состоянии, некоторые не выдерживали сеанса интервью (45 минут)
...
Не помогла ни предварительная психологическая подготовка, которую, как утверждали организаторы, прошли типируемые, ни специальные приёмы в процессе интервью
...
Ожидать непринуждённых, естественных реакций подопытных (типируемых) в таких условиях — безнадёжное дело! Совершенно очевидно, что такое положение сильнейшим образом исказило результат типирования, особенно, у не очень искушённых в «искусстве беседы» и методах выбора гипотез экспертов. Ещё и ещё раз подтвердилось давно известное правило —
не более двух (максимум — трёх!) экспертов на одного типируемого
!.. Как организовать при таком требовании эксперимент, подобный СРТ-99, статистически достоверный и психологически приемлемый, да ещё в разумное время, надо думать
...
Ясно только, что такие публичные идентификации, которые, к сожалению, слишком распространены, ничего хорошего не дают и лишь дискредитируют и соционику, и даже типоведение
...
Другим негативным результатом слишком большой группы экспертов, каждый из которых норовил задать как можно больше вопросов, явилась
практическая невозможность верифицировать
модель предполагаемого экспертом ТИМ психики — из-за цейтнота не удавалось уточнить ответы типируемых и многие эксперты фактически останавливались на первой же гипотезе
...
Это ещё больше «рассеяло» версии ТИМ психики
...

В эксперименте проявился ещё один феномен, гипотезу которого автор данной статьи высказывал давно и неоднократно (на конференциях 1993 и 1997 г., на семинарах, школах и т.п.), а вот учесть его в Методике эксперимента СРТ-99 не удалось... Это *фен омен возрастных этапов развития ТИМ психики*
. Не останавливаясь на самой гипотезе и её деталях, отметим только, что типируемыми

в эксперименте оказались молодые люди в возрасте примерно 18-23 лет, а согласно упомянутой выше гипотезе в этом возрасте психика человека, похоже, «пребывает», в основном, на уровне блока супер-Эго модели ТИМ психики, лишь изредка, неуверенно выходя на собственный блок ЭГО. Автор, участвуя в эксперименте, неоднократно отмечал этот феномен, но для других типировщиков (экспертов), незнакомых с *гипотезой возрастных этапов развития ТИМ психики*
и параметрической размерностью психических функций модели, ответы и поведение типируемого по блоку супер-ЭГО могли восприниматься как нормативно-неуверенная работа блока ЭГО модели некоторого ТИМ психики, что, естественно, приводило к ошибке типоопределения
...
Анализ версий ТИМ психики в предварительных результатах эксперимента СРТ-99, похоже, подтверждает эту гипотезу
...
Автор, конечно, чувствует себя виноватым в том, что до сих пор не опубликовал соответствующую работу и обещает в ближайшее время исправиться, но так уж получилось
...
Знание возрастных этапов развития психики в связи с моделью ТИМ психики, как показал опыт автора и его учеников, позволяет надёжно идентифицировать ТИМ психики людей любого возраста, начиная с 2-3 лет.

В заключение хотелось бы ещё раз высказать благодарность Днепропетровскому клубу соционики и социальных технологий за хорошую организацию конференции и эксперимента. Будем надеяться, что, всесторонний анализ результатов эксперимента позволит соционической общественности сделать верные выводы и выйти на подлинно научный путь дальнейшего развития соционики с тем, чтобы к следующей конференции в апреле 2002 г., наконец, сделать хотя бы шаг от типоведения к соционике и не путать одно с другим.

Литература

1. Поппер К. Логика и рост научного знания: Избр. работы. М., 1983.
2. Горский Д.П. и др. Краткий словарь по логике. — М.: Просвещение, 1991. — 208 с.
3. Аугустинавичюте А. Теория признаков Рейнина. Очерк по соционике. //СМиПЛ, МИС, N 1 — 6, 1998г.
4. Гуленко В.В. Синтез и антисинтез полярностей: гносеологические дихотомии. // СМиПЛ, МИС, N 5, 1998г.
5. Чурюмов С.И. Возможное и невозможное в соционике, или улыбка чеширского кота. Методологические размышления // СМиПЛ, МИС, N 5-6, 1998г., N 1, 1999г.
6. Литвиненко И.Ю. Некоторые вопросы семантики аспектов. // СМиПЛ, МИС, N 6, 1998г.
7. Ермак В.Д. Структура и функционирование психики человека с системной точки

зрения.// СМиПЛ, МИС, 1996г., N 3, стр.72 — 79.

8. Ермак В.Д. Взаимодействие психики человека с окружающим миром. Аспектная структура информационного потока.// СМиПЛ, МИС,1997г.,N 5,с.22-32.

9. Ермак В.Д. Взаимодействие психики человека с окружающим миром.Информационная аспектная структура субъективных представлений о мире.// СМиПЛ, МИС,1997г.,N 6,с.8-17.

10. Ермак В.Д. Словарь аспектов информационного потока. // СМиПЛ, МИС, 1998г., N 1, с.62 — 72, N 2, с.55 — 58, N 3, с.57 — 66.

11. Аугустинавичюте А. Комментарий к типологии Юнга и введение в информационный метаболизм. // СМиПЛ, МИС, N 2, 1995г., с.2 — 11.

---

1. Методику верификации модели ТИМ психики, основанную на функциональной структуре модели и субъективной семантике информационных аспектов, в эксперименте СРТ-99 использовали, насколько известно автору, только два участника, которые, конечно, не могли в результате «сделать погоды», да ещё в условиях жёсткого цейтнота в процессе интервью.

2. Подробнее — в докладе «Классификация?..Типология...Идентификация!..», сделанном автором на второй день конференции, 25.04.99; доклад будет опубликован в «Соционических чтениях», N 10 (31) — 99.

3. А ведь в истории науки много примеров действительно корректной, умной популяризации, привлекавшей в науку целые поколения ...Один из ярких примеров — популяризация ядерной физики с самого начала была построена на *модели* атома *...*

4. Кстати, характерное замечание делает В.Л.Павлов в упомянутой работе: «*...*одни предпочитают типировать по шкалам, другие — по аспектам и функциям. Но шкалы независимы *...»*. Как говорят в Одессе, «это две большие разницы»: в т.н. «шкалах» (если так называть пары «логика-этика» и «сенсорика-интуиция») признаки как раз сильно зависимы, и потому «врут»; в то же время, анализ информационных аспектов и психических функций модели позволяет итерациями сколь угодно верно верифицировать ТИМ психики.

© 1999г. В.Д.Ермак. Статья опубликована в номере 9 (30) 1999 газеты «Соционические

чтения».