

Олег Хрулёв - администратор нескольких соционических проектов, в том числе [Социофорума](#), [socionic.ru](#) и [socioniko.net](#)

### 1. Расскажите, как вы узнали о соционике, при каких обстоятельствах?

В 1998 году в сети Fidonet наткнулся на тест Вайсбанда, в качестве ключа были описания Мегедь и Овчарова. Удивился, как по четырем вопросам могло выскочить так много информации. С тех пор пытаюсь разобраться.

Чем она вас привлекла?

Наличием стройной математической модели и глубиной основной идеи.

Соционика оказалась на пересечении моих основных интересов на тот момент: математики и психологии.

Столкнулись ли вы с какими-либо трудностями при ее изучении?

Основная трудность – типирование.

Судя по сходимости – это до сих пор центральная проблема соционики.

### 2. Кого из социоников вы считаете своими учителями?

Соционику я изучал в основном самостоятельно, по книгам и литературе в Интернете.

Плюс к этому год учился у Ефима Кривошеева, с Еленой Заманской много обсуждал.

Чьи книги и труды изучили в первую очередь?

· Юнг

· Аушра

· Вайсбанд

· Гуленко

· Прокофьева

· Филатова

· Седых

· **Мегедь и Овчаров**

**3. Какие теории вы считаете основополагающими для соционики?**

**Аушра сама отвечала на этот вопрос: теории Юнга, Кречмера и Кемпинского. Ведь именно они стали фундаментом соционики.**

**Внутри самой соционики модель А и математическая теория групп, на которой построена теории типов, интертипных отношений, признаков Рейнина**

**4. Отличаются ли ваши взгляды на соционику от тех, что принято считать «традиционными»? Если да, то чем?**

**Под «традиционными» понимаются взгляды Аушры?**

**У меня есть ощущение, что ее гениальное открытие стало следствием очень высокого интеллекта и недостатка понимания людей. В своих книгах она описывает характеры людей черно-бело, без полутонов. Как результат, ей было проще выделить абстракции для описания одного из механизмов работы психики. Но попытки дальнейшего абстрагирования ведут все дальше от реальности к идеальным моделям типа “коня в вакууме”.**

**Соционика сильно перегружена интерпретациями, домыслами, непроверенными гипотезами.**

**Я хочу немного сравнить соционический и гештальт-подход для того, чтобы была понятна одна из причин нынешнего тупика в соционическом типировании.**

Гештальт-терапевт во время сессии может сказать что-нибудь типа “ты сейчас сжимаешь кулаки“ Терапевт не пытается угадать, что стоит за этим феноменом. Конечно, он может предполагать, что клиент сейчас испытывает страх или злость. Но клиент сам осознает, что с ним происходит. Терапевт не берет на себя роль гуру по внутреннему миру клиента. Он фиксирует наблюдаемый факт, то есть опирается на реальность.

Соционик же аналогичный факт может преподнести как:

- ты сейчас сжимаешь кулаки, потому что у тебя сильная силовая сенсорика
- ты сейчас сжимаешь кулаки, значит, вопрос попал на твою болевую функцию
- ты сейчас сжимаешь кулаки, поэтому у тебя упрямый, а не уступчивый тип
- ты сейчас сжимаешь кулаки, так как...

То есть интерпретация факта становится важнее самого факта, и по большей части соционик занимается изучением собственных проекций вместо того, чтобы напрямую узнать, а что собственно происходит с клиентом.

На мой взгляд, разница в этих двух подходах сильно связана с интегральными ТИМами самих направлений: ИЛЭ (соционика) и СЭИ (гештальт). А также с особенностями характеров их создателей: Аушры и Перлза.

5. Какие ТИМы, на ваш взгляд, преобладают в современном обществе?

**У меня нет достаточной статистики, чтобы делать какие-либо выводы.**

**Зависит ли соотношение ТИМ от национальных, территориальных, социокультурных и других факторов?**

**Выживаемость вида зависит от всех этих факторов, а значит, они влияют на формирование интегральных ТИМов.**

**6. Каково ваше отношение к существующим теориям о подтипах одного и того же соционического ТИМа?**

**Теория подтипов – попытка залатать недостатки типологии.**

**В чем заключается ваш подход к подтипам?**

**Мне нравится идея с четырьмя подтипами: гармонизирующий, доминантный, нормирующий и креативный. Она хороша подходит для определения сложных точек взаимопонимания как в семье, так и на работе.**

**7. В чем заключается особенность вашей методики определения ТИМа (типирования)?**

**На данный момент у меня нет своей методики типирования. Впрочем, ее вообще нет в соционике. С натяжкой к методикам типирования можно отнести только соционические тесты.**

**Ведь методика подразумевает воспроизводимость и измеримость результатов и возможность ей обучиться за относительно короткое время.**

**Иначе это не методика, а искусство.**

**Чьи результаты типирования вы считаете наиболее высокими?**

**Аушры.**

**8. Как бы вы оценили положение дел в соционике в настоящее время?**

**Тупик старой парадигмы и неготовность к новой.**

**Разрешить его может только появление качественно новой методики типирования.**

**Пока в соционике преобладает медицинский подход. Есть эксперт, который все знает про психологический тип клиента. При этом типирование обычно длится от 15 минут до 2-3 часов. То есть неявно предполагается, что либо этого времени достаточно для того, чтобы разобраться во внутреннем мире клиента, либо разбираться совсем не требуется, а достаточно посмотреть какие-то шаблонные закономерности.**

**Удивительно, что этот подход упорно применяется при средней сходимости в 30% среди известных социоников.**

**Для того, чтобы избежать встречи со своей некомпетентностью о внутреннем мире клиента два соционика-эксперта, получившие разные версии начинают обесценивать конкурирующую версию:**

· **Я эксперт, он – нет.**

· **У меня правильная методика, у него неправильная.**

· **У него другая соционика.**

**Либо делают ход конем:**

· **Клиент играет, он не заинтересован в определении своего типа.**

**Какие школы и исследования каких авторов, на ваш взгляд, имеют наибольшее значение для развития соционики?**

**Аушры и раннего Гуленко.**

**9. Что вы думаете о научных степенях в соционике?**

**Соционика до сих пор не признана РАН, поэтому непонятно о каких научных степенях речь. Пока нет нормального научного подхода с верификацией гипотез, с проведением экспериментов, наукой ее не признают.**

**Можно проводить сертификацию от разных школ, но и для этого нужен качественный прозрачный и понятный продукт в качестве методики типирования, который можно предложить потребителям. На данный момент соционики в основном могут предложить только родительско-авторитетную позицию “на самом деле ты такой, потому что я так вижу и интерпретирую”.**

**10. Как, на ваш взгляд, можно уменьшить разногласия между различными социониками и соционическими школами? Что для этого должно произойти и от чего это зависит?**

**Непонятно, зачем уменьшать разногласия.** Нужна нормальная конкурентная среда и открытость результатов исследований.

**11. Какими вы видите перспективы развития соционики?**

Пока основная перспектива – субкультура.

**12. Что вы считаете вредным и неприемлемым для соционики?**

Есть два основных направления разваливания соционики:

- шизоидное, заключающееся в построении монстроидальных нежизнеспособных схем
- нарциссичное, которое состоит в проталкивании своего типирования как откровения свыше

**13. Над какими направлениями в соционике вы сейчас работаете?**

Пока работаю над созданием и раскруткой соционических сайтов и проведением экспериментов на Социофоруме.

**Какие книги и статьи собираетесь опубликовать в ближайшее время?**

**Если будет свободное время, постараюсь написать несколько статей.**

**14. Что бы вы посоветовали тем, кто начинает изучать соционику?**

Вовремя остановиться.

**Вопросы подготовила Ирина Подмаркова,**

**главный редактор [журнала "Соционика"](#)**