

Интервью с Григорием Рейниным

Григорий Романович Рейнин – математик и психолог, доктор философии в области психологии, действительный член МАИСУ и IASC, член Американской Ассоциации Психологической типологии. Один из основателей соционики, автор многочисленных работ по соционике, автор ряда тренингов и практик.

Соционический ТИМ: ИЛЭ (Дон Кихот).

Григорий Романович также откликнулся на предложение Татьяны Меньшовой дать ответы на стандартные вопросы интервью для нашего журнала.



Фото Александра Митина

1. Расскажите, как Вы узнали о соционике, при каких обстоятельствах? Чем она Вас привлекла? Столкнулись ли Вы с какими-либо трудностями при ее изучении?

Случайно наткнулся у себя в книжном шкафу на работу Аушры «Теория интертипных отношений». Это был приблизительно год 82-й. Работа привлекала новым ощущением от психологической литературы. Это было похоже на науку. Кроме этого, был сильный внутренний импульс, которому я подчинялся всецело, но осознавал плохо.

2. Кого из социоников Вы считаете своими учителями? Чьи книги и труды изучили в первую очередь?

Аушра Аугустинавичуте и Игорь Калинаускас.

3. Какие теории Вы считаете основополагающими для соционики?

Все работы Аушры Аугустинавичуте, работа Юнга «Психологические типы».

4. Отличаются ли Ваши взгляды на соционику от тех, что принято считать «традиционными»? Если да, то чем?

Вопрос неконкретный. Что именно «принято» считать традиционным взглядом? И кем? Что-то не припомню, чтобы что-либо подобное «принимали» Не понимаю, от чего отталкиваться.

5. Какие ТИМы, на Ваш взгляд, преобладают в современном обществе? Зависит ли соотношение ТИМов от национальных, территориальных, социокультурных и других факторов?

Я таких социо-психологических исследований не проводил. На мой взгляд, в этом вопросе должно существовать некоторое социально-экологическое равновесие. Одних поменьше, других побольше. Что касается социо-культурных факторов, то здесь речь скорее может идти о некотором наиболее распространенном, социально приемлемом стиле поведения, тяготеющем к какому-либо типу или группе типов.

6. Каково Ваше отношение к существующим теориям о подтипах одного и того же соционического ТИМа? В чем заключается Ваш подход к подтипам?

Я думаю, что подтипов, так же, как и смешанных типов, не существует. Есть неполные описания типов. Введение подтипов компенсирует описательную слабость наших моделей. Никакие модели полностью тип не описывают, однако введение подтипов считаю методологически неправильным. Подтипы позволяют различать объекты внутри типа, что противоречит представлению о типе как о гомогенном множестве. Да и данные по ортогонализации многофакторных тестов представлению о подтипах противоречат. Тип – это уровень гомогенности, на котором процедура классификации заканчивается. Идея подтипов обусловлена лишь моделями ИМ и является, с моей точки зрения, неким удобным лаконичным языком для описания свойств типов при помощи этих моделей (например, модели А).

7. В чем заключается особенность Вашей методики определения ТИМа (типирования)? Чьи результаты типирования Вы считаете наиболее высокими?

Я, вслед за Аушрой, при типировании больше опираюсь на собственные ощущения, чем на какую-то методику. Рейтинг типировщиков оценивать не берусь, все временами ошибаются. Абсолютно надежных методик пока не знаю.

8. Как бы Вы оценили положение дел в соционике в настоящее время? Какие школы и исследования каких авторов, на Ваш взгляд, имеют наибольшее значение для развития соционики?

В настоящее время – это в основном исследования «вширь» и прикладная деятельность. Из кардинально новых идей это, пожалуй, работы А.Букалова на стыке с теоретической физикой и работы А.Воронова, связывающие соционические представления с восточной традицией. Думаю, что для развития соционики безусловно имеют значение работы И.Н.Калинаускаса, Г.А.Шульмана, В.Гуленко, В.Д.Ермака, Н.Н.Медведева, Г.Рейнина, Е.С. Филатовой, Т.Меньшовой, Т.Н.Прокофьевой, В.Стратиевской, В. Миронова, Е.Шепитько, А.М.Ельяшевича. Только перечисление исследователей, плодотворно творчески работающих в этой сфере, заняло бы более страницы.

9. Что Вы думаете о научных степенях в соционике?

Я привык оценивать по работам, а не по степеням. У Аушры, например, никаких степеней не было. Однако, для научного сообщества степени, по всей видимости, нужны для установления некой иерархии.

10. Как, на Ваш взгляд, можно уменьшить разногласия между различными социониками и соционическими школами? Что для этого должно произойти и от чего это зависит?

1). Признать, что все по сути коллеги и занимаются одним делом – исследованием свойств СОЦИОНА.

2). Перестать спорить о моделях.

3). Ввести в некоторое разумное русло процесс беспорядочного определения типов.

11. Какими Вы видите перспективы развития соционики?

1) Очень надеюсь, что, в конце концов, появится надежный тест, определяющий все типы ИМ. (Это задача, по-моему, на порядок более сложная, чем все остальные соционические вопросы.)

2) Соционические знания войдут в культуру, то есть станут достоянием широких кругов.

3) Будут подробно исследованы свойства интERTипных отношений и малых групп.

4) Будут найдены физические, а может быть и генетические обоснования типа ИМ.

12. Что Вы считаете вредным и неприемлемым для соционики?

1) Нетерпимость в дискуссиях между различными направлениями.

2) Вредным также считаю использование соционики для ответа на вопрос «кто я?». Знание типа ИМ необходимо не для того, чтобы с типом отождествиться, а чтобы растождествиться. Такое неграмотное использование соционики является, безусловно, вредным и для людей, и для самой науки в целом.

13. Над какими направлениями в соционике Вы сейчас работаете? Какие книги и статьи собираетесь опубликовать в ближайшее время?

Думаю над тем, как организовать подачу соционического материала в виде тренинга. Продолжаю заниматься теорией признаков дихотомии социона и малыми группами. Изучаю возможные подходы к построению надежного теста для определения ТИМ.

14. Что бы Вы посоветовали тем, кто начинает изучать соционику?

Читайте Аушру.

С уважением,

Григорий Рейнин.

[Источник - Журнал "Соционика"](#)