

Марат Владимирович Забиров из Донецка (ТИМ ЛИИ, Робеспьер) - один из постоянных авторов, печатающихся в нашем журнале. Не удивительно, что он быстро согласился дать для нас интервью, в котором отразил свои взгляды на развитие соционики и некоторые результаты своей работы, в том числе и сравнительную таблицу собственного типирования известных людей и результаты типирования Аушры Аугутинавичюте.



1. Расскажите, как Вы узнали о соционике, при каких обстоятельствах? Чем она Вас привлекла? Столкнулись ли Вы с какими-либо трудностями при ее изучении?

В середине 1990-х гг. (примерно в 1993-1995 гг.) в газете «Киевские новости» была опубликована беседа с директором МИС А.В.Букаловым и предоставленные им материалы: тест И.Вайсбанда и краткие описания ТИМов. В то время я, как и сейчас, работал психиатром-наркологом в городском противотуберкулёзном диспансере г.Донецка. Газету с первой публикацией мне дала почитать моя коллега, врач-фтизиатр И.Н.Подлевских. По тесту Вайсбанда я оказался ЛИИ. Последующие

номера газеты (с краткими описаниями ТИМов) я покупал по мере их поступления в продажу, так как сразу заинтересовался соционикой: в то время я разрабатывал собственную классификацию типов психики (которая была опубликована в журнале «СМиПЛ» в 1998 г.). Прежде всего мне было интересно понять, чем принципиально различаются эти классификации. Потом, будучи в 1997 г. в Киеве по другим делам, я решил попутно найти фирму Анны Прохоровой «Место встречи» (краткая информация о её визите в Донецк была опубликована в местной газете «Вечерний Донецк»). В горсправке сведения о такой фирме отсутствовали, зато в одной из библиотек нашлись журналы «СМиПЛ» с номером телефона Г.А.Шульмана, с которым я и встретился. В ходе беседы он предложил удивительно, что ожил мне выступить с докладом о моей классификации типов психики на ближайшей киевской конференции в сентябре 1997 г. Я согласился и выступил. С того времени стал писать статьи по соционике, которые направлял в «СМиПЛ», а позже и в другие издания. Все они опубликованы и есть в Интернете. При изучении соционики трудностей не испытывал, но испытывал сильное недоумение от **неумения** подавляющего большинства социоников, и прежде всего маститых, **безошибочно типировать**, причём типировать не только других, но и самих себя. Так,

на киевской конференции в сентябре 1997 г.

я один раз откровенно побеседовал с А.Аугустинавичюте, и она безапелляционно заявила мне, что я ЛСИ. Спорить со мной она не собиралась, а я настаивать не стал. Хотя сразу был уверен, что она ошиблась. А, например, С.И.Чурюмов (которого я считаю ЛИЭ) с трибуны

майской конференции 1998 г.

, проводившейся в Киеве фирмой А.В.Прохоровой, честно признался, что *не знает*

, какой у него ТИМ, но сказал: «По жизни мой конфликтёр " «Драйзер». Могу привести и другие примеры. Единственной реальной трудностью для меня поначалу был лишь острый дефицит литературы по соционике. Однако благодаря помощи МИС в лице Г.А.Шульмана эту трудность сразу удалось легко преодолеть: на нашей первой встрече с ним я купил сначала несколько номеров журнала «СМиПЛ», а на киевской конференции " и все остальные номера. В дальнейшем я стал постоянным подписчиком «СМиПЛ». Позже книги по соционике и типоведению стали выходить в достатке, и я собрал неплохую библиотеку (во многом благодаря сотрудничеству с московским социоником Виктором Саенко, за что всегда буду ему благодарен). В дальнейшем я испытывал трудности не при изучении соционики, а творческого характера: при решении проблем соционики в качестве самостоятельного исследователя.

2. Кого из социоников Вы считаете своими учителями? Чьи книги и труды изучили в первую очередь?

Я изучал соционику по книгам и журналам. Сначала, после долгих поисков (больше года), удалось купить брошюру А.В.Букалова и А.Г.Бойко «Соционика: тайна

человеческих отношений и биоэнергетика». Затем купил книги «Энциклопедия практического самопознания» (М., 1994) и «Всё о мужчинах» (Ростов н/Д, 1996), где были разделы по соционике, а также три книги Крёгера и Тьюсон по типоведению (М., 1995). Затем " книгу В.И.Стратиевской (М., 1997), позже и другие, в том числе двухтомник трудов А.Аугустинавичюте. Читал статьи в «СМиПЛ», а позже и в других соционических изданиях. Первые книги и статьи внимательно изучал, анализировал, делал записи. Постепенно понял, что **нет безошибочных публикаций по соционике и типоведению** , а **писать статьи и книги по соционике много легче, чем правильно типировать** . Типировать же я учился самостоятельно, на основе полученных знаний и своих способностей. Таким образом, назвать кого-то из социоников своим учителем не могу.

3. Какие теории Вы считаете основополагающими для соционики?

Главное для меня " подлинные эзотерические знания. Именно на их основе и возникли основополагающие для соционики а) концепции З.Фрейда о многоэтажном строении психики и о принципах удовольствия и реальности, регулирующих деятельность психики, б) психологическая типология К.Г.Юнга и в) модель А личности по А.Аугустинавичюте.

4. Отличаются ли Ваши взгляды на соционику от тех, что принято считать "традиционными"? Если да, то чем?

1. Неоднократно убеждался, и прежде всего на себе, что **отношения активации комфортнее дуальных** .

2. Термину «ТИМ» предпочитаю «**соционический тип личности**» (применительно к человеку).

3. О подтипах см. ниже.

4. Свои взгляды на признаки Г.Р.Рейнина намерен опубликовать, но вряд ли скоро.

Будь передо мной конкретный перечень традиционных взглядов, мог бы дополнить свой ответ.

5. Какие ТИМы, на Ваш взгляд, преобладают в современном обществе? Зависит ли соотношение ТИМ от национальных, территориальных, социокультурных и других факторов?

Ответить смогу, только проведя собственные репрезентативные статистические исследования. Пока заниматься ими не планирую.

6. Каково Ваше отношение к существующим теориям о подтипах одного и того же соционического ТИМа? В чем заключается Ваш подход к подтипам?

Я признаю и вижу различия внутри ТИМов, но пока не могу исчерпывающе объяснять их существование. Это сложная проблема. Сомневаюсь, что её можно решить, выделяя «акценты ФИМ» в модели А, как это делают многие соционики. Полагаю, в первом приближении эти различия связаны с типами психики. Предварительная классификация последних и наиболее вероятные взаимные соответствия ТИМов и типов психики опубликованы в «СМиПЛ» (№ 3, 1998, с.34-42) и в Интернете. Однако опубликованная классификация нуждается в доработке, так как не все известные мне типы психики были в ней учтены. Есть в статье и ошибки, которые нужно исправить. Первоначально я полагал, что подтипы - это и есть типы психики. Однако для некоторых ТИМов (например, для ЛИЭ) количество подтипов, как я теперь вижу, превышает количество соответствующих этим ТИМа́м типов психики. Так что окончательно эта проблема мной пока не решена.

7. В чем заключается особенность Вашей методики определения ТИМа (типирования)? Чьи результаты типирования Вы считаете наиболее высокими?

В основе моей методики типирования " метод К.Г.Юнга, применявшийся А.Аугустинавичюте и развитый Е.С.Филатовой, то есть **метод** обнаружения портретных **двойников**. Не

сомневаюсь, что многие здесь сразу же воскликнут:
как,

а разве К.Г.Юнг и А.Аугустинавичюте применяли этот метод?!

Тогда почему же они об этом ничего не писали?!

Тогда встречный вопрос: а какие методы типирования они применяли? Ведь первый опросник был разработан в США лишь в конце 50-х годов Катариной Бриггс и Изабель Майерс (матерью и дочерью)[1]. Работа же Юнга «Психологические типы» вышла в свет в 1921 г., то есть почти на 40 лет раньше. Привожу мнение

К.Г.Юнга

: «Хотя существуют несомненные случаи, когда тот или иной

тип индивида может быть определён с первого взгляда

(выделено мною. "

М.З.

), это, вне всякого сомнения, случается далеко не всегда. Как правило, только внимательное наблюдение, взвешивание и оценка всех свидетельств позволяют получить уверенное классифицирование»[2]. Итак, в этих двух коротких, но ёмких предложениях Юнг фактически перечислил весь арсенал своих методов типирования. То есть, в развёрнутом виде, это а) метод портретных кластеров (прежде всего физиономический), он же интуитивный, он же метод двойников, б) наблюдение, в) опрос, г) биографический[3]. Причём, как видим,

метод двойников сто

и

т на первом месте!

А вот позиция

А.Аугустинавичюте

: «Можно ли создать методику определения социотипов по внешности? "Да", сказала ещё Аушра Аугуста, основатель соционики. Методики она не создала, но пока здоровье позволяло заниматься научной работой, пока активно занималась типированием "

просила у всех типлируемых фотографии

(выделено мною. "

М.З.

), одну или лучше " несколько, а потом обсуждала с другими социониками закономерности, которые (возможно!) в этих фотографиях проявляются.

Ясно, что из столь малого материала выводы сделать было нельзя " только предварительные наблюдения»[4]. Фактически здесь повторяется мнение Юнга о **методе двойников**

. Следуя классикам,

Е.С.Филатова

стала активно и широко применять

метод

двойников

. Благодаря именно её усилиям метод теперь общеизвестен и применяется многими социониками. За подробностями метода отсылаю к её книгам, например: Филатова Е.С. Личность в зеркале соционики. Разгадка тайны двойников. " Изд.2-е. " СПб. : Б&К, 2004. - 286 с. (В 2009 г. книга вновь переиздана московским издательством «Чёрная белка».)

Теперь поясню,

как методом двойников пользуюсь я

. При типировании для меня первое и главное " в ходе беседы, или простого наблюдения за типлируемым, или при изучении его изображений (желательно с фонограммой) " найти

портретное сходство

типлируемого с одним из эталонных образов составленной мной, по собственным результатам типирования, портретной галереи ТИМов. Во многом она совпадает с галереей, опубликованной в книгах Е.С.Филатовой. Если сходство найдено при *очном*

типировании, перехожу к контрольному краткому опросу и тестированию, чтобы удостовериться в своей правоте. Если же типлирую

заочно

, то изучаю биографию типлируемого и мемуары (о нём и его собственные), чтобы удостовериться в своей правоте. В результате таких проверок время от времени *нахожу ошибки в своих прежних результатах типирования* и тогда вношу исправления в свою портретную галерею ТИМов.

Если портретное сходство найти не удаётся

, то результат

очного типирования

зависит от дальнейшего наблюдения за типлируемым, его подробного опроса и тестирования. Если я типлирую с коллегами, то учитываю их мнение. В случае

заочного типирования

предварительный

результат получаю, изучая биографию типлируемого и мемуары. Если я уверен в результате

типирования без портретного сходства

с одним из эталонов

, то пополняю свою портретную галерею ТИМов новым эталоном. Если не уверен, то заносу новый эталон в раздел протипированных, чтобы со временем всё-таки протипировать его. В

заочном типировании

высокой

(хотя бы более 50%)

сходимости результатов у меня нет ни с кем

. Примерно в 1998 г. я опубликовал свой предварительный список ТИМов знаменитостей на сайте ru.laser.ru и пару раз обновил его, но, как я обнаружил впоследствии, в списке оказалось

много ошибок

, поэтому для серьёзного анализа сходимости он не годится. Новый вариант моей галереи постоянно совершенствуется и потому к опубликованию пока не готов. На сегодня туда внесены 3528 протипированных знаменитостей, но это далеко не все протипированные. Как фрагмент моей галереи привожу

сравнительную таблицу ТИМов знаменитостей по А.Аугустинавичюте и М.Забирову

(по состоянию на сегодняшний день). В

очном типировании

наивысшая (на глаз, около 80%) сходимость результатов у меня с Ириной Подмарковой (г.Донецк).

8. Как бы Вы оценили положение дел в соционике в настоящее время? Какие школы и исследования каких авторов, на Ваш взгляд, имеют наибольшее значение для развития соционики?

Думаю, соционика успешно развивается. Не располагаю временем отслеживать все результаты в соционике. Могу судить о них больше по печатным работам, чем по электронным публикациям. Мне лично наиболее интересны печатные работы Т.С.Якубовской, В.Д.Ермака, С.И.Чурюмова, Е.С.Филатовой, В.И.Стратиевской, П.Е.Цыпина и супругов Лытовых, метод типирования по Юнгу-Аугустинавичюте-Филатовой, а из соционических сайтов " сайт О.Хрулёва. Давать оценку школам не берусь, так как недостаточно знаком с их работами.

9. Что Вы думаете о научных степенях в соционике?

Задумка хорошая. Но **мой диплом магистра соционики не заверен печатью**. Рад бы был ошибиться, но, очевидно, у МИС нет такого права. Во всяком случае, из МИС я никаких пояснений по этому поводу так и не дождался, хотя спрашивал неоднократно (писал е-письма доктору О.Б.Карпенко). Отсюда я вправе сделать вывод, что отсутствие печати на дипломе не является каким-то недоразумением. Так и должно быть. Но пусть диплом без печати и будет иметь вес только в кругу социоников, очевидно,
лучше всё же иметь хоть какой-то диплом, чем не иметь никакого

.

