Автор: admin
02.07.2010 04:08 - Обновлено 13.09.2010 10:11

Мы будем публиковать в нашем журнале интервью с известными соционическими.

Первое интервью взяла **Ольга Разуваева** у **Валентины Васильевны Мегедь** и **Анатолия Александровича Овчарова**
.

Здравствуйте, Анатолий Александрович и Валентина Васильевна! Отправляю Вам вопросы интервью, буду признательна, если Вы уточните, кто из Вас - Валентина Васильевна или Анатолий Александрович, отвечали на тот или иной вопрос.

1. Расскажите, как произошло Ваше знакомство с соционикой? В.В.: Это знакомство впервые произошло на лекции И. Вайсбанда в киевском Доме ученых, куда нас пригласил один наш приятель, и затем было продолжено в клубе соционики в киевском Доме учителя в начале 1988 года. Там проводили занятия В. Гуленко и А. Букалов. **С какими сложностями Вы столкнулись при изучении соционики?**
А.А.:
Теория не представляла особой сложности. Сложнее было научиться точно идентифицировать типы личности. Нас поразило как количество ошибок, совершаемых при этом, особенно в списках знаменитостей, так и отсутствие какой-либо четкой диагностической методики. И это застимулировало нас создать собственную методику определения типа " сначала теорию подтипов, а потом и теорию вариативности этих подтипов, т.е. акцентов типа. Ведь кем только нас тогда не определяли разные мэтры соционики! Лишь В.Гуленко определил правильно, и то после того, как Валентина Васильевна сама сказала ему, что именно эти описания нам подходят больше всего. Даже Аушра определила Валентину Васильевну как ЛСИ после ее первого доклада на конференции в Швянтое осенью 1990 года «Концепция вертикального энергообмена в модели "А" и построения двух подтипов». Доклад ей понравился как стройная детальная (с ее слов) система построения подтипа, являющаяся логическим продолжением ее собственной теории, и поэтому она не хотела верить, что ИЭЭ на такое способны. Ведь до этого Аушра отрицала подтипы вообще. Поняла она свою ошибку только после того, как познакомилась с Валентиной Васильевной поближе и прочитала описание подтипов и, в частности, ее подтипа. Ведь до этого в типологии (как зарубежной, так и соционической) был известен только один вариант каждого типа, по которому, кстати, и

до сих пор большинство соционикoв идентифицирует людей. А то, что не подходит под эти описания, автоматически переносится в другие типы. Отсюда происходит множество ошибок при типировании. Например, часто ИЛЭ логического подтипа (отличающегося от стандартного описания этого типа тем, что у него относительно усилен правый вертикальный блок модели ЭИМ - логика с волевой сенсорикой) зачисляют то в СЛЭ, то в СЭЭ, и даже в ЛСЭ, в зависимости от того, какие еще типные признаки у него относительно усилены на психофизическом уровне типа (уровне акцентов) " этика, рациональность, или какие-либо еще. То же происходит и со всеми другими типами.
В.В.:
Проблемы диагностики типов - это те сложности, с которыми мы столкнулись вначале и продолжаем сталкиваться до сих пор. Хотелось бы, используя наши подходы в комплексе с подходами других наших коллег, создать действительно эффективную методику диагностики типов.

2. Какие Вы видите перспективы развития соционики? А.А.: Поскольку в наше прагматическое время существует больший спрос на технологии, существуют перспективы развития прикладной соционики в различных сферах " педагогике, менеджменте, консультировании (личном, семейном, организационном). Технологий достаточно, в том числе и у нас. Но нам всем нужно усовершенствовать диагностику типов. Без этого соционика рискует себя дискредитировать.

3. Какое место, на Ваш взгляд, занимает социотип в психике человека? А.А.: Опред еляющее, поскольку он является врожденным. Социальные наработки могут усиливать или ослаблять типные проявления, но не менять их кардинально.
В.В.:
Однако, нужно учитывать, что социотип включает в себя не только ментальный (информационно-социальный уровень восприятия, обработки, выдачи информации и взаимодействия в социуме с другими типами), но еще и витальный - психофизический, до нас еще мало исследованный уровень проекции элементов ЭИМ на более дифференцированные проявления личности, включающие темпераменты, психоформы поведения и стили мышления, связанные с ними, формы чувств и отношений, психические симптомокомплексы, из которых могут развиваться соответствующие акцентуации, а в норме проявляющиеся как дополнительные черты характера. Дифференцированные проявления личности, которые мы исследовали, вносят большое разнообразие в характеристики типов и в случае их ярких проявлений, нехарактерных для данных типов. В практике типирования они являются наиболее распространенной причиной ошибок в диагностике даже со стороны самых опытных диагностов. Кроме того, их взаимодействие на более близкой дистанции " в тесном сотрудничестве, дружбе, любви - вносит значительные коррективы в интертипные отношения, смягчая их или, наоборот, заостряя. В этом причина того, что некоторые конфликтеры могут дружить, а некоторые дуалы не могут ужиться. В сфере профориентации наш дифференцированный подход (учитывающий подтипы и их разновидности " акценты

типов) позволяет более точно прогнозировать способности людей и рекомендовать их наиболее оптимальные сферы применения. Ведь кроме типной профориентации, делящей типы на гуманитариев, сайентистов, производственников и социалов, существует и подтипная, зависящая от относительного усиления правого или левого вертикальных блоков модели ЭИМ, и элементов, в них расположенных. Отсюда прогнозирование смежных сфер применения способностей: гуманитарно-исследовательской, гуманитарно-социальной, гуманитарно-производственной, социально-производственной, производственно-исследовательской, и т.д. Все эти подходы важно учитывать не только в диагностике типов, их профориентации и прогнозе их совместимости, но и в организационном консультировании, во избежание ошибок в рекомендациях по профселекции, профотбору, партнерскому взаимодействию, а также при подборе, разработанных мною целевых групп " триад и диад, предназначенных для эффективного выполнения конкретных задач. В психике человека социотип является сложным образованием, ответственным за целую систему различных типных образований. Мы в этом направлении сделали лишь первый шаг, который, надеемся, смогут дополнить наши последователи новыми корреляциями и связанными с ними новыми открытиями на этом пути. Возможно, будет найдена связь между акцентами типа и влиянием определенных астрологических аспектов. И тогда соционика может стать главным интегрирующим направлением всей социальной психологии. Можно будет рассматривать человека не преимущественно аналитическим способом (свойственным западному мышлению), исследуя отдельные грани личности (ТИМ, темперамент, психоформа, и т.д.), а как единое, бесконечно сложное и многогранное существо, в котором все взаимосвязано и взаимообусловлено. Это путь к синтетическому познанию, способному соединить западное и восточное мировоззрение, но к нему нужно продвигаться, ибо это единственный путь к истине, каким бы сложным он ни был. Иначе мы рискуем быть похожими на группу слепых ученых, которые исследовали слона, и каждый из них, наткнувшись на хобот, ногу или хвост, провозглашали: «Это и есть слон», и при этом спорили друг с другом до бесконечности, поскольку каждый хотел доказать свою правоту.

4. Действительно ли "этика", будучи рациональным оценочным признаком, говорит об эмоциональности человека? Это противоречит представлению об эмоциях, как об аффектах, неконтролируемых порывах, которого придерживался К. Юнг? А.А.:
Термин
«этика»
, используемый соционикам не совсем корректен, т.к. не совпадает по смыслу с общепринятым в психологии понятием, означающим следование определенным нормам поведения. Более точным является термин «чувствование». Но
чувствование
может быть экстравертным и принимать форму внутренних переживаний и управляемых эмоций, которой эффективно пользуются актеры, политики или психотерапевты или манипулятивные личности; и может быть интровертным - в форме субъективного отношения, негативного или позитивного. К. Юнг в своей типологии не рассматривал

чувствование в контексте экстра-интро направленности. Это сделала А.Аугустинавичюте. Проявлять эмоции может любой тип, но «этические» типы относительно лучше ими управляют и манипулируют по сравнению с логическими, т.е. лучше проявляют собственное творчество в этом аспекте и так же хорошо отслеживают все нюансы и оттенки чувств и отношений других людей. Для чувствующих типов «этика» есть творчество или инструмент, а для логика " существующая норма поведения, полезная или мешающая. Что касается эмоциональности человека в общепринятом смысле этого слова, то не нужно путать проявления холеризма или невротизма с этикой эмоций как функцией. Именно холеричность или невротичность любого типа личности продуцирует неуправляемые эмоции в состоянии аффекта. Тут К.Юнг, по-видимому, явно ошибся в своей интерпретации, так же, как в интерпретации экстраверсии как выраженной общительности. Поэтому, не нужно всегда слепо доверять каждому слову авторитетной личности. Ошибаются все.

5. Сколько подтипов Вы выделяете, какие критерии при этом являются наиболее значимыми? А.А.: При подтипной диагностике мы руководствуемся конкретной целью, которая ставится клиентом или лично нами. Эта цель определяет уровень проявления личности и применяемые методы. В целом можно выделить три уровня. Основной критерий первого уровня " относительное преобладание в типе функций инертного или контактного блока модели «А». Критерий второго уровня " доминирование в типе одной из четырех форм поведения " нормативной, креативной, волевой или гармонизирующей. Критерий третьего уровня " доминирование в типе одного из восьми акцентов, проявляющихся как во внешности, так и в стереотипах мышления и поведения. При этом дополнительно учитывается характер ориентации личности " экстравертной " интровертной и рациональной " иррациональной. На практике при диагностике первого уровня (16 * 2 = 32 подтипа) индикатором может служить доминирующий темперамент: статический (флегматик, меланхолик) или динамический (сангвиник, холерик) и возможные их сочетания. Второй уровень (32 * 4 = 128) на практике подтверждается характерными моделями поведения " нормирующей (формальной), творческой (неформальной), волевой (доминирующей) и гармонизирующей (компромиссной). Третий уровень (32 * 12 = 384) находит свое отражение во внешности, характере деятельности и способах решения задач, а также в формах проявления чувств и отношений. Так, что проще говоря, мы выделяем 12 вариантов каждого из двух подтипов 16 типов личности.
Как это происходит на практике?
Проблемы диагностики типов связаны с тем, что далеко не всегда акценты типа совпадают с ведущими элементами блока Эго данного типа. Когда они совпадают, тогда это "чистые" типы и они легко определяются, но чаще акценты либо оба не совпадают с функциями творческого блока, либо один из них. Поэтому, отличить характеристики типа от характеристик акцентов помогает лишь хорошее знание того и другого и умение правильно интервьюировать людей Можно определять ведущие акценты типа по их визуальным характеристикам, темпераментам, психоформам, формам чувств и эмоций, а потом уже определять ведущие функции типов, проявление их моделей, квадральные ценности и наиболее характерные признаки Рейнина. А можно и наоборот. А потом сравнить по преобладанию данных качеств, что является ведущей функцией типа, а что

- дополнительной, акцентированной. Начнем с темпераментов. Они оказывают влияние на образование соответствующего подтипа. Инертный вертикальный блок модели относительно усиливается вследствие относительного преобладания у человека инертного темперамента - флегматического или меланхолического, а контактный - вследствие преобладания активного темперамента - сангвинического или холерического. Здесь прослеживается и четкая связь с суточными биоритмами человека - совами" и "жаворонками" (или "голубями", когда темпераменты почти уравновешены). Акценты типа можно определять, лишь хорошо «прокатав» на практике предложенную нами теорию вариативности типов в ее полном объеме. Акценты являются проекциями 8-и элементов ЭИМ и двух пар признаков: рациональность-иррациональность, экстраверсия-интроверсия на психофизический (или биопсихический) уровень типа (4 психоакцента). В последней статье «Комплексные описания акцентов типов» для визуальной диагностики акцентов типов даны графические рисунки представителей 8-и биоакцентов типов и визуальные характеристики всех 12 акцентов типа. Важно при их диагностике не только увидеть преобладающие черты одного из портретов, но учитывать общее выражение лица. Иногда это бывает трудно сделать, когда в облике человека сбалансированы 2-3 акцента. В таком случае, на помощь приходит выявление коррелирующих с данными акцентами типа психоформ и форм чувств и отношений. Сначала диагностируем ведущую психоформу. Например, если у человека преобладает Квадрат, это говорит в пользу акцентированной у него логики, если Круг - в пользу этики, Треугольник - в пользу сенсорики, Зигзаг " в пользу интуиции. Прямоугольник " временное переходное состояние индивида и в этом состоянии бывает сложно диагностировать, т.к. 2-3 признака могут при этом быть почти сбалансированы. Нужно, чтобы человек проявился в своей «родной» психоформе. На это обычно уходит больше времени. Определив ведущие акценты типа, определяем дополнительные. Смотрим, какой второй психоформой дополняется у человека его ведущая психоформа. А дальше нужно определить, какие это психоформы - экстравертные, соответствующие проекциям черных элементов ЭИМ, или интровертные, соответствующие белым элементам. Можно определять акценты типов согласно нашей таблице корреляций также и по 8-и акцентированным темпераментам, соответствующим 8-и биоакцентам, а также по 8-и формам чувств и отношений, если они отчетливо выражены в поведении или о них можно узнать в процессе собеседования. Например, если Вы видите выраженные альтруистические эмоции, соответствующие белой этике, важно определить, всегда ли и ко всем ли они проявляются в разных ситуациях, или только эпизодически. А если у человека форма отношений - Викториа, связанная с биоакцентом на черной сенсорике, то часто ли имеется тенденция к лидированию, и т.д. Можно также при определении подтипа и акцента типа просто пользоваться их сравнительными характерологическими и визуальными описаниями. Когда они становятся знакомыми и привычными, диагностика не представляет труда. Остается только определить, являются ли данные характеристики типными, или акцентными. Но пока это также возможно сделать только с помощью интервью, основанном на знании того и другого. Вы также можете протестироваться на сайте
http://www.socioforum.su/
нашим тестом на акценты типа и цифровым тестом для определения типа. Затем, сравните результаты и, если возникнут разногласия, задайте дополнительные дифференцирующие вопросы на отличительные признаки, о которых Вы сможете

узнать подробнее из наших работ. Все описать здесь невозможно. Подробнее Вы можете прочесть об этом в журналах (см. ссылки ниже) и в наших работах на тему вариативности типов, которые скоро появятся на сайте
http://www.socioforum.su/
Там же есть наш тест на акценты типа. Также некоторые статьи на эту тему есть на сайтах по адресам:
http://socioniko.narod.ru/ru/authors/meged_ovch.html
http://ru.laser.ru/authors/meged_ovcharov/index.html
Мегедь В.В. Проблемы соционики, №2(47), // Соционика, ментология и психология личности, 2003 г. Мегедь В.В. Вариативность типов и проблемы диагностики, ПИС, №11, 2003 г. Мегедь В.В. Проблемы соционики СПИМО, октябрь, 2002 г.

6. Какие книги, статьи по соционике вы планируете выпускать в ближайшее время? В.В.:
Хотелось бы переиздать нашу книгу «Характеры и отношения», поскольку прежнее издательство закрылось, а искать нового издателя как-то не доходят руки. Впрочем, мы и в первый раз не искали. Спасибо С.Кашницкому, В. Колбиковой и Л.Бесковой, которые помогли тогда увидеть свет нашей книге, которая лежала как рукопись до этого лет 10. Но книга раскупилась довольно быстро, в продаже ее не стало как в России, так и в Украине года за 1,5 - 2. Спасибо, Виктору Саенко. Так, что и сейчас мы ждем предложений. Возможно, разобьем нашу большую книгу на 700 стр. на три отдельные и выпустим как трилогию «Три грани жизни»: «Типы и работа», Типы и личная жизнь», «Типы и воспитание детей». И еще хотелось бы написать книгу с изложением нашей теории и всех наших технологий для их практического применения в разных сферах деятельности, а также новую книгу о любви. Но на все это нужно время и поиск заинтересованных издателей.

7. Над какими соционическими темами вы сейчас работаете? В.В.: Исследуем механизмы развития социума и применение их в управленческом консультировании, а также влияние акцентов типов на деловые способности. Попутно интересуемся астрологическими корреляциями, и еще психопатологией и ее ранними проявлениями у предрасположенных к ней типов. Но сейчас у нас, к сожалению, такой период, когда мало для этого свободного времени. Поэтому данные работы не могут быть скоро закончены.

8. Как, на Ваш взгляд, можно повысить сходимость результатов диагностики разных соционикoв, соционических школ? В.В.: Существующая в природе вариативность типов, не признаваемая пока еще многими соционикaми, является главной причиной ошибок в диагностике типов. Варианты типов " это как их маски, с которыми почти все вечно путают сами типы - кто больше, кто меньше. И пока эта

проблема не будет решена, будут продолжаться пустые споры и бесконечные разногласия, не способствующие авторитету соционики среди других наук. Нам, наконец, нужно всем объединиться и начать слышать не только себя, но и других. Конечно, всем поначалу бывает сложно отказаться от привычных стереотипов, сформированных под влиянием романтического периода эволюции соционики. Конечно, проще рассматривать тип не как сложный компьютер, а как простую пишущую машинку, где все ясно и понятно. Но ведь человек " сложнее любого компьютера. Мы тоже допускаем, что возможны и иные трактовки вариативности типа и полагаем, что можно и нужно синтезировать подходы наших коллег с нашими наработками в этом направлении. Например, если четыре подтипа С.Филимонова и Колчина рассматривать в каждом из наших двух основных подтипов, а внутри каждого из этих четырех подтипов рассматривать 12 акцентов типов, то количество вариантов типов будет уже не 384, а 1536. Но и этого со временем будет недостаточно и нашим последователям тоже хватит работы по все более глубокому изучению типов во всем их разнообразии и сведении их в единую систему. В ней когда-то найдут отражение все типологии вариативности типов, как соционические, так и другие. Потому, что наука никогда не стоит на месте, и особенно бурно она будет развиваться в информационном обществе. Поэтому, главное для нас уже сегодня - не стоять во вчерашнем дне, а двигаться все дальше и дальше, все больше накапливая данные как по теории, так и практике вариативности типов. Насколько можно судить по таблицам сходимости результатов типирования Олега Хрулева, раньше сходимость наших результатов с другими была больше, чем теперь, когда мы прозрели на природу вариативности типов и начали отличать варианты от типов. И мы считаем, что это понимание доступно всем.

9. В связи со сложившейся ситуацией с расхождением в типировании, есть ли у Вас предложения по выходу из этой ситуации? А.А.: Для этого нужно проводить совместные практические конференции, семинары, постоянно обмениваться опытом. Существующая система взаимоотношений в соционическом сообществе не дает такой возможности. Виртуальное общение и публикации не позволяют оценить эффективность методов различных соционических школ и отдельных специалистов.
В.В.:
Нужно совместно разрабатывать комплексные диагностические методики, которые бы позволили специалистам (учитывали разные подходы) дополнять и корректировать друг друга, снижая процент ошибок в конечных результатах. Когда-то нами был сделан прогноз развития соционики согласно нашей с Овчаровым А.А. четырехэтапной модели эволюции общества (ссылки см. ниже). Суть его заключается в том, что на первом этапе развития соционики был нормирующе-интегративный период (первоквадральный), т.е. период тотальной интеграции (объединяющим началом выступала ее создательница), затем наступил второквадральный период нормирующе-дифференциального плана (авторитарно-конкурирующий), когда разные авторы и школы начали развивать соционику и сражаться друг с другом за авторитет и влияние. Этот период продолжается до сих пор, но уже просматриваются очертания третьего этапа эволюции - более демократические третьеквадральные характеристики (дифференциально-креативные, допускающие больший плюрализм мнений и подходов и

школ). А после этого периода должен наступить период новой интеграции на качественно ином уровне, т.е. креативно-интегративном, когда будет найдена объединяющая база для всех школ и направлений (в том числе с помощью возможностей Интернета), а закончится всеобщим признанием соционики в академическом мире и приобретением ею официального статуса. См.: Овчаров А.А. Системные признаки и идентификационная модель социальных структур, МИК №7, 2003 г. Овчаров А.А. Инструмент оптимизации организационных структур, СПИМО, август 2004, стр.2.

1. *Мегедь В.В., Овчаров А.А.* Интегральная модель социальной эволюции Овчарова-Мегедь (модель «ОМ»). // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — **2005**. — № 2. — С. 8"20.

Мегедь В.В. Новые перспективы исследований социальных и природных процессов в модели «ОМ», СПИМО, март 2005, стр. 36.

10. Соционика в "чьём исполнении " Вам наиболее близка, наиболее импонирует? А. А.:
Что касается фундаментальной соционики, нам ближе всего разработки В. Гуленко, тем более что у нас существует опыт почти 8-летнего плодотворного сотрудничества. Можно сказать, что он был нашим учителем и мы очень благодарны ему за это. Но в эмпирическом и диагностическом плане у нас существуют некоторые разногласия.
В.В.:
Мы также с большим уважением относимся к исследованиям и работам наших коллег " А.Букалова и О.Карпенко, Е.Филатовой, Д. и М. Лытовых, Г.Шульмана, Р.Степанова, С.Кашницкого, С.Филимонова, Е.Кривошеева, В.Таланова, И. А.Афендика, Ф.Поддубного, Л.Бесковой, В.Стратиевской, О. Хрулева и Е.Заманской, Вайсбанда, Т.Якубовской, Е.Румянцевой, и других.

11. С кем из известных социоников у Вас возникают существенные разногласия? А .А.:
Здесь уместно говорить не об отдельных личностях и разногласиях с ними. У нас нет теоретических существенных разногласий ни с кем. Существует лишь общая проблема разных подходов в прикладной соционике, а именно " типологической диагностике. Эта проблема возникла не сегодня. Начало ее было заложено в некорректном использовании соционических псевдонимов без подробной аргументации.
В.В.:
Винить в этом помощников А.Аугустинавичюте, предложившим ей эти названия нельзя. На заре соционики у них было еще мало знаний для правильной диагностики, но благодаря художественным названиям соционика стала популярной и интересной

многим. Беда в том, что эта практика распространяется на разные сферы использования соционической диагностики до сих пор, хотя давно уже пора пересмотреть результаты первопроходцев и, прежде всего, отказаться от неправильных названий. Ведь из-за некорректно присвоенных названий типов, до сих пор еще многие идентифицируют себя не с теми типами. За многие годы довольно большой диагностической практики (школьников, студентов вузов, работников предприятий, клиентов кадровых служб), мы научились учитывать очень многие факторы для правильной диагностики, в том числе модель типа и весь типный и подтипный инструментарий. И поняли, что как задние колеса никогда не обгоняют передние, а только дополняют их, так и подтипы играют только дополнительную роль. И когда утверждают, что известный актер, успешно играющий различные роли - сенсорик, возникает естественный вопрос: как можно так долго и успешно работать с образами, вживаясь в образы других людей, не имея абстрактно-образного мышления, то есть - интуиции? Какой, например, абсурд: актер Жан Габен, который всю жизнь якобы успешно и творчески «работал по суперэго» " этике эмоций и образной интуиции времени? Естественно, названные функции могли быть только сильными в его типе, то есть занимать первое и второе место. Аушра не уставала повторять: "Не работайте по Суперэго!", и была права. Это можно делать, но не долго. Хорошее качество достигается с трудом. Кстати, А.Аугустинавичюте, комментируя доклад А.А.Овчарова на конференции, посвященный ошибкам в присвоении названий (псевдонимов) типов, согласилась с ним в частности в том, что Жан Габен - не СЛИ, а ЭИЭ с акцентом на деловой логике и, возможно, еще на интроверсии. Так же она признала некорректность использования псевдонимов по отношению к другим типам. Гении не боятся признавать свои ошибки. Иначе обстоит дело с их последователями. Они часто не склонны признавать ни ошибки своих кумиров, ни свои собственные. Кстати, мы предложили свою систему названий В.Гуленко еще в 1989 году, но он решился ввести их, изменив частично, только спустя несколько лет, поскольку понимал, что соционики еще не готовы были это принять. Думаю, что и сейчас еще не все готовы к этому. В своей книге мы оставили свои первые названия типов, поэтому некоторые из них отличаются от тех, которые применяет В.Гуленко. Но наши названия типов также нужно совершенствовать. Также у нас с В.Гуленко есть разногласия в области образования подтипов и их описания. Например, мы сделали поведенческие, а потом и визуальные описания 32-х подтипов, опираясь на свою теорию образования вертикальных подтипов, основанную на законах нейрофизиологии и теории темпераментов: Мегедь В.В., Овчаров А.А. Концепция энергообмена в модели "А" и построение подтипов, // Соционика, ментология и психология личности, №1, 1994 г. Мегедь В.В., Овчаров А.А. Концепция энергообмена в модели "А" и построение подтипов, февраль, СПИМО, 1999 г. Существуют различия в интерпретации названий в моей теории целевых групп (Мегедь В.В. Целевые триады, СПИМО, сентябрь, 2003). Ознакомившись с ней, В.В. Гуленко предложил заменить термины, переименовав «Генератора идей» в группе на «Адвансера», «Критика» группы - на «Эстиматора», «Эрудита» - на «Акцептора». Такой вариант этой работы также получил свое распространение, против которого я не возражаю, но во избежание дальнейших недоразумений, я все-таки решила оставить свои названия, как более простые и понятные. Кстати, мы также не согласны с определением экстраверсии-интроверсии как выраженной общительности и необщительности. Дело в том, что на практике встречается много бивертов, что часто не распознается и приводит

к дополнительным ошибкам в тестах и их результатах.

12. Расскажите, как Вы считаете, существует ли явное количественное преобладание каких либо социотипов и "дефицит" других? В.В.: Когда я экстраполировала соционическую модель на развитие социума, и создала таким образом модель М (ФРМС), в которой энергия движется по цепочкам заказа (а также ревизии), от позиции к позиции, начиная с соцзаказной диады ИЛЭ-ЭИЭ, то увидела, что блоком Эго социона управляют два типа: ИЛЭ " как программатор социона и двигатель научно-технического прогресса и ЭИЭ " как реализатор социона и двигатель социокультурного прогресса. Природа, естественно, работает, как и наша модель ЭИМ, преимущественно - по блоку Эго и потому больше всего производит именно этих двух типов, у которых для исполнения их основных социальных ролей есть самые подходящие инструменты в их блоках "Эго". Поэтому они наиболее социально активны и многовариативны. И поэтому их большинство среди известных людей. Особенно, среди реализаторов социона " ЭИЭ (поскольку для реализации программы нужно больше энергии, чем для ее разработки). И поскольку типов ЭИЭ больше всех, то их чаще всего принимают за любые другие типы, на которые они похожи своими акцентами " и внешне и поведенчески. На втором месте по численности и вариативности " ИЛЭ. Их чаще всего путают с ИЛИ, ЛИЭ, ИЭИ, ИЭЭ, СЭЭ, СЛЭ, СЛИ, ЛСЭ. Тип ИЛЭ чаще путают с ИЛИ, если у них преобладает флегматический или меланхолический темпераменты (это темпераменты инертные и поэтому относительно интровертированные, обуславливающие психоакцент на интроверсии при общей экстраверсии этого типа). Если же у них имеется психоакцент на рациональности, их путают с ЛИЭ, а если есть еще и биоакцент на сенсорике, то их также часто принимают за ЛСЭ. При акценте на этике, их путают с ИЭЭ, а если у них при этом еще и психоакцент на интроверсии, то их принимают за ИЭИ, и т.д. Я об этом подробно описала в своей работе (см. ссылки ниже). Если хотите узнать об этом подробнее - высылаю Вам статью на эту тему для помещения на сайте и для возможного обсуждения на форуме. Она уже печаталась в московских журналах: 1. Мегедь В.В. Энергоинформационные механизмы развития общества в модели «М» и модельный метод определения количественного соотношения типов в обществе, часть 1 (начало), СПИМО, январь 2005, стр. 2. 3. 2. Мегедь В.В. Энергоинформационные механизмы развития общества в модели «М» и модельный метод определения количественного соотношения типов в обществе, часть 2 (окончание), СПИМО, февраль 2005, стр. 16. Печаталась эта статья и в украинских журналах: 1. Мегедь В.В. "Энергоинформационные механизмы развития общества в модели «М» и модельный метод определения количественного соотношения типов в обществе", // Соционика, ментология и психология личности, №, 5, 2004.2. 2. Мегедь В.В. "Энергоинформационные механизмы развития общества в модели «М» и модельный метод определения количественного соотношения типов в обществе", // Соционика, ментология и психология личности, №6 , 2004.

Основные количественные соотношения социотипов в обществе:

Конечно, сложно абсолютно точно расставить приоритеты при комбинировании всех перечисленных выше факторов, влияющих на количественные соотношения типов в обществе. Однако можно отметить следующие тенденции, заключающиеся в том, что

природа создает больше таких типов: эволюторов-созидателей больше чем инволюторов-корректоров; типов вертикального контактного блока модели «М» (правого), более ориентированного на реализацию, чем типов относительно более социально пассивного инертного блока модели (левого); экстравертов, расположенных в ментальных (ведущих) кольцах модели «М» (1-4 позиции) больше, чем интровертов, расположенных в витальных, относительно менее социально активных кольцах модели «М» (5-8 позиции); основополагающих типов ведущего блока «Эго» социона (1 и 2 позиции) " ИЛЭ и ЭИЭ больше, чем всех других типов, расположенных в менее активных позициях модели «М», причем с небольшим количественным преобладанием типов ЭИЭ - как реализаторов, расположенных в контактном блоке модели, относительно программаторов ИЛЭ, расположенных в более инертном вертикальном блоке модели. Анализ модели «М» и наша статистика подтверждает приблизительно следующее
количественное соотношение социотипов
в универсальной модели ФРМС
-
в порядке убывания:

1. ЭИЭ

5. ЛИЭ

9. ЛСИ

13. ЛИИ

2. ИЛЭ

6. ЭСЭ

10. ИЛИ

14. ЭСИ

3. СЭЭ

7. ИЭЭ

11. ИЭИ

15. ЭИИ

4. СЛЭ

8. ЛСЭ

12. СЭИ

16. СЛИ

Главная тенденция такова, что в количественном отношении основных социотипов, двигающих соцпрогресс - ИЛЭ и ЭИЭ намного больше, чем остальных и поэтому они наиболее многовариативны (чем более распространен в природе вид, тем он разнообразнее). А поэтому " относительно больше типов первой и второй квадры, как ведущих квадр социона, в то время как третья и четвертая квадры в обществе

выполняют корректирующие их функции (третья корректирует первую, а четвертая " вторую). Особенно редко встречаются интроверты четвертой квадры ЭИИ и СЛИ, расположенные в активационной (резервной) позиции инволюционной (корректирующей) модели социона. Мы заметили, что за эти типы часто принимаются совсем другие типы, чтобы исправить такую несправедливость, наверное. За ЭИИ чаще всего принимают относительно интровертированных ЭИЭ, а за СЛИ " типы ИЛИ с акцентированной, к тому же ролевой сенсорикой, а также относительно интровертированных СЛЭ, и, конечно же, многовариативных ЭИЭ с выраженными акцентами на деловой логике и сенсорике ощущений.

Спасибо за интересное и содержательное интервью! С уважением, Валентина Васильевна Мегедь и Анатолий Александрович Овчаров.

Авторы интервью готовы ответить на любые ваши вопросы. Пишите на megov2@yandex.ru

Впервые опубликовано на http://www.famo.ru/interview.php в 2005 г.