

Эта статья появилась три года назад в виде реплики в соционическом форуме" в разделе, посвящённом обсуждению типов личности известных людей. Через полгода я оформил свои размышления в виде короткой статьи, которую показал небольшому числу своих соционических знакомых, но так и не решился опубликовать. Ровно через два года после написания статьи я отредактировал её, добавил новые ссылки и послесловие.

При этом получились забавные пересечения во времени. Два года назад эта статья побудила Марианну Стовпюк начать серию своих исследований о типах личности известных учёных. В новой же редакции уже мне очень пригодились некоторые факты из её исследований.

Мнения типоведов расходятся.

Борьба за последние голоса, как мы помним, закончилась победой Джорджа Буша-младшего. Альберту Гору не удалось убедить Верховный суд США организовать повторное голосование.

Победитель получает всё, это касается и внимания журналистов. Почти сразу же после выборов появилось множество публикаций о самом Буше-младшем и о его семье, про Гора же забыли. Мне же хочется пристальнее рассмотреть проигравшего. Парадокс американской системы голосования: Гор получил большинство голосов, и тем не менее проиграл. Однако президента в США выбирает не напрямую народ, а выборщики, потому всё зависит от того, не кто победит, а чьи выборщики победят на выборах.

Американские типоведы (сторонники теории Майерс-Бриггс) тоже следили за выборами, и тоже делали свои предположения о типах участников. Казалось бы, уж американцам должно быть виднее, чем нам, к каким типам отнести своих политиков. Однако их мнения резко разошлись между собой. Д. Кирси " www.keirsey.com " отнёс его к типу ESFJ. На других сайтах " www.typelogic.com, www.businesson.com и др. " высказывались иные мнения: ISTJ, ENTJ.

Как видим, сходятся наши американские коллеги лишь в том, что Гор относился к

J-типам («решающим», «судящим»).

Пока типоведы спорят о его типе по своей классификации, попробуем определить его соционический тип. Наиболее удобным мне представляется анализ типа по методу В.В.Гуленко. Согласно этому методу, пересечение признаков «экстраверсия/интроверсия» + «рациональность/иррациональность» образует кардинально новую характеристику «темперамент»; и точно так же пересечение признаков логика/этика + интуиция/сенсорика можно описать как «установку на вид деятельности» (в просторечии «талант») [5, 7].

Как источник для анализа личности Гора я опирался на обзорную статью «Второе лицо» [3], где сведены вместе материалы из многих источников, воспоминания многих лиц, знавших Гора; как мне представляется, это позволит получить более-менее достоверное представление о нем.

Анализ типа личности.

Логик или этик? («думающий» или «переживающий»?)

Если Гору и можно прилепить какую-то обидную кличку, то скорее всего, это будет кличка «зануда». Вообще редко бывает, когда президент и вице-президент США настолько гармонично дополняют друг друга, как весёлый и энергичный Клинтон, и его напарник, умный и спокойный Гор. Но даже Клинтон, глубоко уважавший Гора за его эрудицию, способность к трезвому анализу, признавал, что иногда серьёзность Гора переходит разумные пределы.

Особенно эти его черты проявились в сравнении с его конкурентом Бушем. Тот во время всей предвыборной кампании улыбался, шутил, вообще старался быть «своим парнем». Гор же действовал по-иному; всё время пытался обосновать свою точку зрения, для чего вываливал на слушателей горы фактов и таблиц. Репортёры не раз отмечали его «академический» стиль речи, скованность. Только к концу избирательной кампании Гор немного «оживился».

Если Буш демонстрировал «в доску своего» (прошло всего полгода, и эта шелуха с него сошла), то для Гора, по-видимому, была оскорбительной сама мысль «нравиться всем и каждому». Его позиция была иной: я делаю свое дело максимально эффективно.

И всё же... Для Гора был немаловажный критерий, идеал, по которому он равнял себя. Но это было не общественное мнение, а нечто иное. Ещё в школе Гор прославился своей настойчивостью в стремлении быть успешным сразу во всём. Он старался успевать по всем предметам, при этом брал на себя ещё и общественные обязанности.

«В школьном ежегоднике за 1965 год одноклассники изобразили его в виде греческой статуи на пьедестале, с метательным диском, футбольным и баскетбольным мячами под мышкой. Подпись была из Анатоля Франса: «Люди, у которых нет недостатков ужасны» [3].

Но такое стремление быть идеальным «нечто иное, чем стремление этических типов к тому, чтобы понравиться, произвести впечатление. Гор развивал себя по воображаемым эталонам, не «как понравится окружающим», а «по-правильному». Пожалуй, в эти годы у него был единственный авторитет:

«В письмах своей тогдашней девушке... грустно рассказывал, как тяжело быть для всех примером и стараться не подвести отца» [3].

Таким образом, большинство фактов говорят скорее за логику, чем за этику.

Сенсорик или интуиция? («чувствительный» или «отвлеченный»?)

Ещё одна черта Гора, ставшая причиной насмешек «и во время выборов» и гораздо раньше «его интеллектуальный снобизм. О Горе говорят, что он ведёт себя, как профессор (случайно ли вскоре после поражения на выборах ему предложили должность ректора крупнейшего вуза?). На людях демонстрирует не свой статус и не свое благосостояние, а свою образованность. Причём иногда в этом стремлении перегибает палку «так, в одном из выступлений он довольно прозрачно намекнул,

что именно он и является «отцом Интернета» (многие заблуждаются подобным образом не только в отношении Интернета...).

При всём при этом, как мы уже отмечали &quot; он действительно обладает блестящими аналитическими способностями, это отмечали даже его противники. То есть, по крайней мере, он имеет причины для гордости.

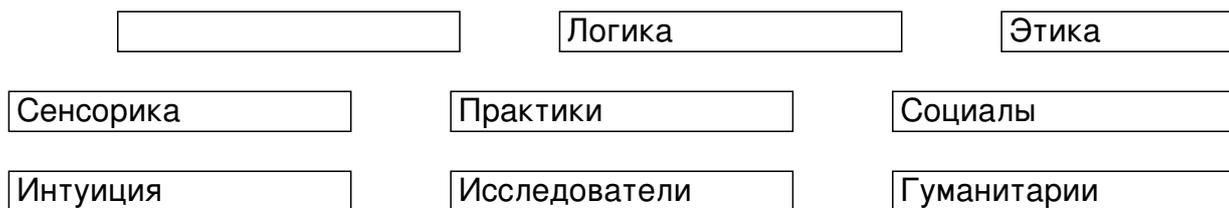
Сенсорики, разумеется, тоже могут прихвастнуть и не раз своими способностями к абстрактному мышлению. Другое дело, что реальных успехов они всё же добиваются в другом &quot; в «пробивании» нужных решений, в практическом внедрении. Или с мелкими практическими целями &quot; например, уличить в ошибке оппонента и в результате добиться своего.

Как будто бы в пользу сенсорики говорит его привычка отжиматься каждый день по пятьдесят раз [3]. Что ж, история этой привычки говорит совсем о другом. Закалять себя тяжелой работой, отжиманием приучил его отец &quot; для него, как мы уже помним, непререкаемый авторитет. А закалять себя &quot; милое дело для типов с болевой сенсорикой (лишь бы правильно научили). То, что Гор хвастается этим своим отжиманием невпопад &quot; вряд ли говорит о сенсорике. Для сенсорика важнее не сам процесс отжимания, а его результат, и за пятьдесят лет наверняка бы в этом деле появились какие-то подвижки, спортивные достижения. Гораздо больше это напоминает демонстративную любовь некоторых интуитивных типов, например, ИЛЭ и ЛИИ, к &quot;туристской романтике&quot; &quot; дескать, вот мы какие сильные, и никакой дискомфорт нам нипочем! Их дуалы втихомолку посмеиваются над такой &quot;силой&quot;, не приводящей к существенным подвижкам в материальной жизни семьи &quot; зарабатывать интуиты все же предпочитают мозгами, а не локтями.

Зато оторванные от жизни схемы &quot; это побочный продукт развитого абстрактного мышления, интуиции. Вот что говорил Клинтон:

«Мне нравится Ал. Он очень умный. Но он всегда видит что-то там, где нет ничего» [3].

Помня о том, что мы отнесли его к логическим типам, мы можем выбирать между группами «исследователей» (интуитов-логиков) и «практиков» (сенсорики-логиков):



Здесь, мне кажется, прояснить дело поможет ещё одна цитата:

«В этом, кстати, отличительная особенность мышления Гора как политика: он считает, что наличие достаточных знаний и хорошо продуманных инструментов способно спасти политическую ситуацию».

Последнее, на мой взгляд «это характерная особенность не просто «исследователей», но конкретно двух из них «ИЛЭ и ЛИИ, в число сильных функций которых входит интровертная логика (структурная логика). Поэтому эти два типа по особенностям своего мышления «концептуалисты, в то время как другие два «ИЛИ и ЛИЭ» наоборот, методологи (функция экстравертной логики): их концепции могут быть эклектичными и противоречивыми, но при этом до поры до времени хорошо работать на практике.

«Темперамент».

Несмотря на сильную расплывчатость как самого понятия «темперамент», так и того, что понимают под темпераментами разные психологические школы (подробнее о темпераментах смотрите дискуссию в предыдущем выпуске «Газеты»), общее в этих понятиях есть: темперамент связан НЕ с особенностями мышления, восприятия, оценки, а с динамикой нервной системы. Не случайно в различных соционических (а также не соционических) концепциях темпераменты Галена «Гиппократата чаще всего связываются с юнговским признаком «экстраверсия-интроверсия» [5].

На мой взгляд, наиболее удачная концепция темпераментов принадлежит Гуленко. Даже притом, что его «темпераменты» лишь с большой натяжкой можно сравнить с темпераментами Галена (что он и сам признавал), но соблюден основной принцип: из 4 юнговских типобразующих признаков к темпераменту отнесено все то, что НЕ

## Кто проиграл выборы в США: социотип Альберта Гора

Автор: admin

12.09.2010 14:37 -

---

относится к установке на вид деятельности. И действительно, 4 полученных группы различаются между собой именно по динамике нервных процессов [7]:

		Рационал	Иррационал
Экстраверт	Линейно-напористый	Гибко-разворотливый	
Интроверт	Уравновешенно-стабильный	Восприимчиво-адаптивный	

В какую же из этих групп попадает Альберт Гор?

С детства он отличался спокойным характером:

«Мальчик был тихий, послушный, замкнутый. Никогда не бунтовал, в отличие от своей строптивой старшей сестры Нэнси» [3].

Возникает сильнейший соблазн записать его в интроверты, для американских типологов приведенная черта «сильнейшее доказательство интроверсии» [14], но не будем торопиться. Для нас, социоников, замкнутость и отстранённость могут быть связаны также с интуицией «не всегда, но по крайней мере, нередко» когда у человека ещё не наладилась «обратная связь» с внешним миром, или когда он пребывает в депрессии, или когда просто увлечён работой. Нелишне вспомнить, что таким же тихим и послушным в детстве был Энрико Ферми «однако с возрастом эту «тихость» с него как рукой сняло, по социотипу же он, как показывает исследование М.Стовпюк «экстраверт, ЛИЭ» [13].

Тем не менее, в отличие от Ферми, Гор сохранил свою «зжатость», «каменность» и с возрастом, о чем мы уже писали выше. Его близкие отмечали, что его сильной логике не хватает энергии, что может помешать ему донести до аудитории самые умные мысли. Напора, живости «вот чего ему не хватало:

«Когда Гор готовился к дебатам в президентской кампании 1988 года, она (мать) прислала ему записку: «Улыбнись. Расслабься. Атакуй»» [3].

Альберт Гор старался побороть свою скованность &quot; и сам, и близкие помогли ему в этом &quot; но, похоже, не слишком удачно:

«Мать отправляла Альберта на танцы, чтобы он научился изящным движениям и хорошим манерам. Это не особенно помогло. Танцующий Гор &quot; любимая тема карикатуристов. Танцующим Гором называется совершенно неподвижное, будто окаменевшее изображение» [3].

Скорее всего, Гор действительно был интровертом, но кем из интровертов? Исходя из рассмотренных ранее критериев, подходят только два типа: либо ИЛИ, либо ЛИИ.

Однако для ИЛИ гораздо больше характерна расслабленность, чем скованность. В пользу скорее ЛИИ, чем ИЛИ, говорят и взгляды Гора &quot; склонность скорее к построению обобщенных концепций, чем к изящным методам на каждую конкретную ситуацию.

Вопрос о «рациональности/иррациональности» &quot; наиболее сложный. Из каждых 10 социоников 8 едва ли помнят, как описывала Аугустинавичюте этот признак в классической работе «О дуальной природе человека», предпочитая совсем другую её работу &quot; «Тест Изабеллы Майерс-Бриггс» [1], где описан американский признак J/P. Сейчас я не чувствую себя готовым ввязываться в дискуссию об определениях признака, поэтому попробую решить проблему косвенным способом.

По соционической Модели А, для ЛИИ автономной, постоянно работающей функцией является логика, на близкой же дистанции, как рабочий инструмент, проявляется интуиция. Для ИЛИ &quot; наоборот.

И здесь на наш вопрос наиболее емко отвечает следующая цитата:

«В ходе кампании Америка могла наблюдать не только привычного ей Гора с его

грацией комода, запрограммированностью робота и долгими лекциями &quot; иногда в нем просматривается совсем другой человек &quot; способный на быструю реакцию, моментальную иронию, своеобразный приятный юмор» [3].

Описывая в соционических терминах &quot; сквозь мощную, но малоповоротливую логику (1-я функция) время от времени пробивается интуиция (2-я функция &quot; более гибкая, но требующая определённых усилий). Что же касается скованности, зажатости, &quot;каменности&quot; Альберта Гора &quot; эти факторы, вместе взятые, наиболее характерны для «уравновешенно-стабильного» темперамента (то есть рациональных интровертов).

Так мы приходим к предварительному выводу о его типе: логико-интуитивный интроверт (известный также под псевдонимами «Робеспьер» и «Аналитик»). Подтверждением нашей гипотезы служит весьма характерная черта Гора:

«Альберт никогда не жаловался, не хотел никого обременять собой и всегда старался быть лучше всех» [3].

Из классического описания ЛИИ мы помним, что одним из наиболее заметных свойств этого типа как раз и является стремление не обременять окружающих собой, доходящее до аскетизма и самопожертвования. Весьма свойственны типу ЛИИ и политические взгляды Гора.

«Робеспьеры» в политике.

Обратим внимание на то, что Гору симпатизировала прежде всего та часть американского общества, которых называют «либералами», в то время как Бушу &quot; «консерваторы». Как это связать с тем, что к типу ЛИИ относятся и такие одиозные личности, как Дзержинский или тот же Робеспьер?

Противоречия здесь нет &quot; в своём стремлении к абстрактной справедливости ЛИИ нередко игнорирует реальные, далеко не всегда «красивые» отношения, царящие между

людьми, либо, считая их «отжившими», «негуманными», беспощадно с ними борется, из-за чего приобретает репутацию «в лучшем случае» неуживчивого упряма. Заметим, кстати, что жестокость идеалиста Дзержинского сильно отличалась от жестокости циника Сталина. Весьма характерно, что Дзержинский, руки которого уже были в крови, считал Сталина, в ту пору ещё не успевшего приложить руки к репрессиям, «политическим уголовником» [11].

Тем не менее, от природы ЛИИ совсем не жесток «такая черта появляется у него скорее от отсутствия поддержки по этической функции, когда он сам начинает разрабатывать её путём проб и ошибок [9]. Большинство представителей этого типа «тихие, спокойные, уравновешенные. Непреклонность у них появляется лишь в борьбе за то, что они считают справедливым.

Довольно характерным примером «непреклонного в стремлении к справедливости» ЛИИ является академик Сахаров. Все помнят, как много он сделал, чтобы законодательно оградить страну от произвола власти, от одной лишь возможности повторения репрессий. Именно он сформулировал принцип, провозглашенный в ст. 21 Конституции РФ: «Никто не может быть подвергнут пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию» [8]. Этот принцип вполне можно связать с тем, что для ЛИИ наиболее болезненной функцией является экстравертная сенсорика, связанная с захватом территории и прямым физическим воздействием.

Но в своём стремлении к защите от произвола Сахаров был прямолинейным и негибким. Произвол власти исполнительной он хотел оградить путем беспредельного расширения полномочий советов депутатов. В его проекте конституции находим, к примеру, предложение сделать верховным органом власти Съезд народных депутатов, который предлагалось даже расширить по сравнению с существовавшим тогда составом [11]. Насколько неэффективным оказался съезд в намного меньшем составе, чем предлагал Сахаров «все мы прекрасно помним. Но ведь существовал и другой яркий пример, о котором Сахаров не мог не знать «всевластие советов в 1917 г. привело страну к анархии, а затем к диктатуре большевиков. Но он, в стремлении оградить произвол исполнительной власти, не захотел вспомнить этот пример.

Из рассмотренных выше примеров мы помним, что подобные черты «стремление решить проблемы общества путем «правильных», отлаженных, красивых концепций, а не путем игры на реальных людских страстях и отношениях, материального поощрения своих и наказания чужих» свойственны и Гору, что заставляет нас из двух

вариантов «ИЛИ и ЛИИ»; окончательно выбрать ЛИИ.

Тип ИЛИ, по сравнению с ЛИИ, который достаточно долго остаётся верен своим идеалам, обладает более восприимчивой нервной системой. Потому, даже будучи от природы довольно демократичным, он, как правило, разочаровывается в попытках навести справедливость путем «умных решений», начинает ценить красиво проявленную волю, и даже может увлечься ими. Трудно не вспомнить, как Примаков, яркий представитель типа ИЛИ, упорно пытался найти хоть что-то хорошее в диктаторе Хусейне, вел с ним переговоры, когда весь остальной мир уже отвернулся от диктатора. Вообще для ИЛИ весьма характерно, как говорится, богу молиться, но и про черта не забывать.

Как раз это Гору совершенно не свойственно. Его прямолинейность честного человека, уверенного и в честности других, привела к просчётам «например, в политике по отношению к России. Здесь нужна была гибкость, «учёт местной специфики», он же упорно пытался относиться к России как к одному из демократических государств, давать добро на вливание в Россию новых кредитов, которые тут же разворачивались. Суровая же критика российских недостатков оставалась критикой только на словах: как говорится, «а Васька слушает, да ест».

По этой причине ЛИИ эффективен не столько в качестве руководителя, сколько как второе или даже третье лицо. Не как энергичный или деятельный практик, а как отладчик скрипучего бюрократического механизма, доводчик решений до хирургической точности. Не случайно в окружении нового Президента РФ именно такого рода должности поручены С.Иванову, С.Ястржембскому, Д.Козаку «представителям того же типа. На высших же должностях именно прямолинейная непреклонность этого типа нередко становится причиной его краха. Так потерпел поражение Робеспьер, так уже в наши дни ушёл с должности Генпрокурора честный, но «негибкий» Казанник. Так и Гор в США, настойчиво требовавший проведения повторного голосования, сначала вызывал уважение своей принципиальностью «но потом, после второго и даже третьего пересчета голосов, стал посмешищем из-за упрямого нежелания видеть факты. Каждый тип не только в чем-то силен, но и в чём-то слаб.

Счастлив ли Гор в семейной жизни?

Чтобы картина была полной, попробуем проанализировать его жену Мэри. Её ласковое

семейное прозвище Типпер, ставшее её вторым именем, на жаргоне значит «самосвал». Как выглядит его жена? Полная, энергичная, хохотушка, общительная; это заметно даже на фотографиях. Насколько из Гора «вылезает» логика во всех её проявлениях, так из неё «эмоции». По профессии она психолог, но трудно заподозрить в ней какой-либо из «гуманитарных» типов; из них «самосвалом»; даже напористый Гексли может быть разве что из нужды, но никак не по призванию. Таким образом, из этических типов остаются «социалы» (сенсорики-этики), причем явно экстравертная часть этой группы.

Если выбирать из двух типов «ЭСЭ и СЭЭ» то Типпер мало похожа на СЭЭ. Для последнего характерен величавый, чуть печальный взгляд в минуты задумчивости; СЭЭ может извергать бурю эмоций, но он не суетится!

Наоборот, пытаясь произвести впечатление человека делового и энергичного, ЭСЭ напускает маску серьезности на свое лицо; но эта маска удерживается недолго; лицо остается довольно подвижным. Такова и Типпер.

Нередко ЭСЭ «подкальывает» своего дуала ЛИИ: «До чего же ты занудный! Проснись и пой!». Это не задевает ЛИИ; наоборот, заряжает его положительными эмоциями. Вероятно, благодаря Типпер Альберт Гор приобрел имидж человека активного, энергичного; по сравнению с тем, каким был в детстве. Видимо, это и стало причиной того, что Кирси «единственный из типоведа» увидел в Горе сразу и этика, и сенсорика.

Прогноз (раздел добавлен 7.05.2003).

Если справедлива гипотеза об исторической смене квадрантов, выдвинутая Гуленко и Букаловым [3], то Америка явно устала от ценностей 1-й квадранта и готова перейти на этап 2-й квадранта. Даже если бы Гор победил, это бы мало что изменило; тенденция возникла уже при Клинтоне, и продолжает нарастать.

Если мы отвлечёмся от гипотезы смены квадрантов [6], и просто рассмотрим смену ценностей в России, в Европе и в США, то увидим, что эти процессы не синхронны и влияют друг на

друга даже слабее, чем экономические процессы. Особенно бросается в глаз разница между Европой и США. К примеру, «мода на диктатуру» в Европе 1920-1940 гг., продлившаяся в иных странах до конца 1990-х, в США отозвалась лишь относительно кратким периодом маккартизма.

Вторая половина XX века для США характерна стремлением к защите прав человека, к «общечеловеческим ценностям». В 1960-е гг. был положен конец сегрегации чернокожих, а сегодня они занимают места практически во всех секторах американской экономики и управления. Было принято множество законодательных актов и судебных норм, ограничивающих всевозможные злоупотребления положением. Именно в последние несколько десятилетий зародился и укоренился высмеиваемый скептиками принцип «политической корректности»: делай так, чтобы не обидеть меньшинство, к которому ты не относишься. В какой-то мере этот принцип уважения к разнообразию мира вошёл в противоречие с естественным для американца принципом «победит сильнейший &quot; так будь победителем!».

Хотелось бы в связи с этим заметить: нет ни одного крупного закона или явления, на который бы не находились множества мелких исключений. Нет ни одной тенденции, которая не вступала бы в противоречие с другими тенденциями или уже укоренившимися явлениями. Поэтому, рассуждая о каком-либо крупном явлении (например, интегральном типе [2], или фазе «эстафеты квадр»), исследователю не следует игнорировать явления, противоречащие данным тенденциям, а тем более не пытаться объяснить все явления только этими тенденциями &quot; так и новую тенденцию проглядеть недолго.

Особенно сильно новые ценности, характерные для второй половины XX века, проявились в американском кинематографе. Наряду с традиционными для американцев культом предприимчивости, мистицизмом и верой в судьбу, пропагандой сохранения семейных ценностей и неотвратимого наказания за преступление [2] появилось и нечто новое, ранее не свойственное: оптимизм и даже почти обязательный happy end, пресловутая политкорректность (есть плохой негр &quot; должен быть и хороший негр), а ещё &quot; всё больше фильмов, относящихся откровенно непредвзято к «незыблемым ценностям» и табу: на секс, на проблемы национальных меньшинств и т.д. Всё это сопровождалось беспрецедентными успехами американской науки (во многом за счёт эмигрантов), так что традиционное недоверие к «яйцеголовым» [2] сменилось на не только более терпимое, но и уважительное, сейчас учёный &quot; это одна из наиболее престижных профессий в США.

Как ни странно это может звучать, но именно Джимми Картер, президент-неудачник, во многом способствовал тому, что США в мире стали воспринимать как реального (а не только на словах) борца за демократию и права личности " по той причине, что он эти идеалы воспринимал всерьёз и пытался внедрять на деле. Потери, понесённые американской политикой при Картере, окупились с лихвой в последующие два десятилетия.

Но за всё приходится расплачиваться. Больше всего в этот период Америка вложила средств в собственное развитие. Успехи бизнеса сопровождались и множеством затратных программ " от образования до развития демократии в мире. Политика «открытых границ» для иммигрантов привела к переполнению " большинство иммигрантов не могут даже рассчитывать на получение квалифицированной работы, а значит " живут на социальные пособия.

Всё это привело к тому, что США на сегодняшний день являются крупнейшим должником в мире.

Положение американской экономики тоже далеко не безоблачно. До сих пор американцы «завоёвывали качеством», т.е. осваивали новые рынки, предлагая более качественные продукты, чем уже существовавшие. Сейчас расширение постепенно подходит к своему пределу " американскими продуктами освоен почти весь мир, куда же дальше? При этом потребитель избалован " он требует всё более низких цен, всё более высокого качества.

Признаки перелома, достижения пределов развития отмечают и американские экономисты Грейсон и О'Делл: по их мнению, в 1970-е гг. средний американец быстрее двигался по карьерной лестнице, чем к началу 1990-х [4]. Сейчас " слишком много желающих, а количество мест " почти то же.

Как отмечал известный финансовый аналитик и биржевой игрок Дж.Сорос, над американской экономикой навис кошмар «диких долларов» [12]. Речь идёт о долларовой массе, инвестированной в ряд менее развитых стран. При возникновении кризисов в этих странах доллары стремятся вернуться на родину " чтобы «отовариться». Это вступает в противоречие с основной тенденцией американской экономики: мы вам " доллары, вы нам " товары и услуги, более дешёвые, чем у нас. Азиатский кризис конца 90-х гг. весьма заметно отозвался и на американской экономике, и нечто подобное

произошло, когда поток «диких долларов» некоторое время шёл из Бразилии.

И наконец «всем известная проблема исчерпания энергетических ресурсов, особенно актуальная именно для высокотехнологичной американской экономики.

Всё это приводит к неизбежному выводу «Америка уже не может жить, как раньше. Первые признаки того, что Америка начинает жить по-новому, происходят на наших глазах. Во-первых, страна закрывает свои границы перед иностранцами. Во-вторых, растёт роль «силовых ведомств» не так сильно, как в тоталитарных странах (не дикари всё же!), но достаточно сильно, чтобы американцы это заметили. И в третьих, военные методы решения проблем начинают играть роль едва ли не более важную, чем экономические.

Война, хотя это и не всем очевидно «затратное мероприятие. Если средства, вложенные в войну в Ираке, должны с лихвой окупиться по крайней мере в ближайшие 10 лет, то война с Афганистаном была затратной с самого начала, и до сих пор расходы на «афганскую проблему» весьма велики. Кроме того, действует и психологический фактор: американская армия давно не участвовала в массовых боевых действиях.

И всё-таки война сейчас американцам необходима и даже неизбежна. Экономические методы воздействия уже не помогут «нужно заставить если не мир, то по крайней мере потенциальных клиентов покупать именно американские продукты. Для этого нужно захватить несколько ключевых точек в мире, желательно «либо с хорошими ресурсами, либо достаточно агрессивных (чтобы потом прикормить эту агрессивную силу и направить её на соседей, как это делали англичане и французы в XVIII-XIX вв.). Захватывать все страны не обязательно «ведь всех потом придется кормить. С наиболее сильными конкурентами можно не воевать, можно даже дружить «окружённые со всех сторон, они со временем поймут всё правильно сами.

На руку американцам играет то, что современный мусульманский мир расколот как никогда. Для русского читателя, помнящего об арабах-добровольцах в Чечне, это может показаться невероятным, но факты остаются фактами. Иран, одно из наиболее сильных исламских государств «чужак для большинства исламских стран: иранцы «шииты, весь остальной исламский мир «сунниты (эти две ветви «такие же непримиримые соперники, как католики и протестанты), в Иране «персы, в большинстве исламских стран «арабы. Но и понятие «араб» становится все более

эфемерным &quot; лингвисты на полном серьезе говорят о нескольких языках, возникших на базе старого арабского &quot; «египетском», «магрибском», «сирийском», «йеменском» и т.д. Далеко не стабильно положение и в богатейших исламских странах (которые благодаря продаже нефти сумели сохранить монархии и не проводить политических реформ) &quot; количество эмигрантов из более бедных стран в них уже доросло почти до половины от всего населения. Исламский мир неизбежно проиграет только начавшуюся войну с Соединенными штатами.

При всех отрицательных сторонах будущих войн они принесут американской экономике одно заметное преимущество. И дело даже не в захвате ресурсов, сколько в возможности, наконец, применить силовые меры к нарушителям торговых марок американских компаний. Сначала &quot; к некоторым. Выйдите на улицу и посмотрите, сколько продается пиратских дисков на каждом углу, или «фирменных» китайско-турецких спорттоваров марки Puma или Reabok.

Морально американцы вполне готовы отстаивать свои идеалы (и не только идеалы) силовыми методами. И Буш, сам по себе довольно посредственный политик, очень хорошо соответствует нынешним ожиданиям американцев.

А сможет ли Гор стать следующим президентом? Едва ли. Похоже, что он смирился с новыми тенденциями. По крайней мере, он высказал свою поддержку Бушу во всех его последних действиях. А если кардинальной разницы между взглядами политиков нет, то зачем же менять шило на мыло? Но и ограниченность Буша всё больше бросается в глаза, даром что он соответствует веяниям времени. Уж лучше &quot; яркий, культовый представитель 2-й квадры Хиллари Клинтон.

Автор: **Дмитрий Лытов**.

Литература.

1. Аугустинавичюте А. Тест Изабеллы Майерс-Бриггс // Аугустинавичюте А. Соционика. Психотипы. Тесты. &quot; СПб.: Terra Fantastica, 1998. &quot; 444 с. Повторная публикация: «Соционика, ментология и психология личности». &quot; 1991. &quot; № 1. &quot; с. 31-35.

2. Букалов А.В. Интегральный тип информационного метаболизма США // «Соционика, ментология и психология личности», 1998, № 5, с. 17-21.
3. Второе лицо // «Профиль», Москва, № 48-49, 18 декабря 2000.
4. Грейсон Дж., О'Делл К. Американский менеджмент на пороге XXI века. М. 1990.
5. Гуленко В.В. Гарантии продуктивного обучения. Темпераментные и стимульные группы // «Соционика, ментология и психология личности», 1996, № 6, с. 12-18.
6. Гуленко В.В. Квадральная эстафета. К. 25.07.1995 (рукопись).
7. Гуленко В.В., Тыщенко В.П. Юнг в школе. «Новосибирск, изд-во НГУ, 1998.
8. Конституция РФ. Принята всенародным голосованием 12.12.1993.
9. Онуфрієнко І.Д. Соціоніка. Логіко-інтуїтивний інтроверт «Робесп'єр» // «Наука і суспільство», Київ, 1990, № 2.
10. Радзинский Э. Сталин. «М. 1996.
11. Сахаров А.Д. Конституция Союза советских республик Европы и Азии. Проект. 1989.
12. Сорос Дж. Телевизионные интервью в 1998-2000 гг.
13. Стовпюк М. Попытка определения соционического типа Энрико Ферми // «Соционика, ментология и психология личности», 2001, № 2, с. 27-33.
14. Тайгер П., Баррон-Тайгер Б. Читать человека как книгу. М. 2001.