

Редакция продолжает публиковать ранее неизвестные работы А.Аугустинавичюте.

Впрочем, данная работа публиковалась уже дважды – в вильнюсском журнале "16" и в киевском журнале "Соционика, ментология и психология личности". Однако ещё в вильнюсской публикации из работы была исключён значительный фрагмент (весь раздел "Два конца осей Юнга..." до конца статьи). По мнению редакции журнала "16", выводы автора статьи были необоснованно резкими. В то же время, этот фрагмент достаточно точно отражает точку зрения автора, согласно которой, "если человек говорит от своего Суперэго – он в корне неправ". Сама А.Аугустинавичюте неоднократно высказывала эту точку зрения на различных конференциях по соционике.

Предлагаем читателю самому оценить справедливость её слов.

Мир К.Г.Юнга образован из восьми аспектов, которые в мышлении человека проявляются как восемь функций и из трех осей. Оси достаточно хорошо известны и изучены. Это:

- экстраверсия – интроверсия,
- абстрактность – конкретность (интуиция – сенсорика),
- эндогенность – экзогенность (этика – логика).

Каждая из осей делит и мир и представление о мире па два полюса. Экстраверсия и мир взаимодействий между -интроверсия – это разделение мира на мир объектов и мир взаимодействий между ними. Экстраверт ориентирован на объекты, интроверт – на взаимодействия между ними.

Мир конкретен и мир закономерен. То есть он не образован из конкретных объектов и взаимодействий между ними: например, Витас ходит в школу. Но рядом

с конкретными истинами живут абстрактные истины – все дети ходят в школу.
Человек с абстрактным мышлением склонен раздумывать про всех детей – признак
абстрактного или интуитивного мышления. (Термины «интуитивное» и
«абстрактное мышление» тождественны). Человек с конкретным – «сенсорным»
мышлением будет раздумывать про своего Витаса.

Мир эндогенен и экзогенен, то есть он образован из внутренних и внешних
явлений. Это третья ось К.Г.Юнга, которую он сам назвал «эмоции-мышление» (1),
а мы называем «этикой-логикой». А самым точным названием этой оси,
абстрагированным от частных, было бы название «экзогеника-эндогеника». А
этику можно было бы назвать наукой об эндогенных психических процессах,
происходящих в обществе и человеке.

Несомненно, что этикой, как творческой наукой, должны заниматься этические
типы личности. Конкретной этикой, например, этикой повеления – сенсорики,
абстрактной теоретической этикой, раскрывающей законы этического мышления –
интуитивы. Остальные так внушаемы на каждую мысль об этике, что на
самостоятельное мышление в этой сфере не способны. Она лишь с большей или
меньшей честностью следует за установившимися в обществе и доступными им в
силу своей известности регулами.

Здесь же возникает вопрос, а каким же типам нужно заниматься изучением
законов логики или науки. Ответ простой – законами конкретного мышления
должны заниматься люди с конкретным мышлением. Законами абстрактного
мышления – люди с абстрактным мышлением. Эндогенное мышление могут изучать
только этические типы личности, экзогенное логические типы.

А как же с учителями логики и этики? Нужен подбор типа личности или не нужен?
Несомненно, нужен, но практически это невозможно. Сенсорик сказал бы: можно,
но слишком дорого стоит. Нужен подбор типа личности и для преподавания
математики (логики) и для преподавания литературы (этики). Есть учителя, с
которыми можно спорить, – это подходящие для развития данного вида мышления
типы личности. И учителя, с которыми нельзя спорить. Это те, которые излагают
нормативный для себя предмет. Этик, в математике требует известных ему
способов решения задач, чаще всего требует решать так, как написано в учебнике.
Логика больше интересуют новые способы.

Когда логик преподаёт литературу, он канонизирует этическое повеление Анны Карениной и распространяет это как нормальное правило для всех женщин: Анну можно жалеть, но нельзя осуждать морально; кто её осуждает, недопонимает возвышенных стремлений души. Этикже знает, что все чувства сознательны, и потому делятся на умные и глупые. Чувства Анны глупы, потому что Вронский не лучше Каренина. С точки зрения соционики, в отношении Анны и Вронского они правы, потому что у этих героев эндогенное-этическое мышление. Анна любила сознательно и очень точно определила, что её отношения с Вронским никак не наказуемы и очень выгодны в её скучной жизни. У любого этического эмоции то это его не довело бы до гибели. И если прототип Анны был этическим типом, то это его не довело бы до гибели. Так просто не бывает. Здесь Л.Толстой ошибся.

Законы мышления.

Три вышеуказанные оси присутствуют в мышлении каждого человека. Притом одну половину каждой оси человек должен получить от собственного социального окружения как постулат, норматив, закон, непреклонную истину. Потому каждое мышление социально и определяется интересами той группы людей, выразителем интересов которой человек является. Волей или неволей человек, во-первых, является выразителем интересов своего брачного партнёра. Потому, если супруг не подходит по типу личности и своим социальным интересам, затрудняется любое социальное продвижение. Требуемые постулаты частично набирают в школе, они постоянно усвершенствуются в контакте со средствами массовой информации. Очень много дает чтение.

Мышление человека образовано из двух слоев или этапов. На первом этапе он обдумывает полученные от мира истины, факты и постулаты. То есть он думает в пределах первой части оси. Это несамостоятельное, поверхностное, расплывчатое, не полностью осознанное мышление. Не полностью осознанное потому, что психика работает на истинах, проверенными не самим собой, а другими людьми. (По сути – на истинах, которые разрабатывали и вводили в жизнь все четыре психики собственной блокировки).

Каждый тип личности имеет свой объект мышления. По модели личности нетрудно разобрать, что это такое. Один аспект на первый, постулатный этап мышления (Суперэго) и один аспект на второй, уже полностью осознанный этап мышления (Эго). Из-за того, что мышление двухэтапно, у каждого типа личности оно переворачивается в свою противоположность, переходя из одного

этапа в другой: конкретное сменяется абстрактным, абстрактное – конкретней и т.п.:

– мышление интуитива начинается с наблюдения нал конкретной действительностью, то есть начинается с конкретного и переходит в абстрактное. Сознательное мышление интуитива абстрактно;

– мышление сенсорика конкретно, но начинается с огульных или абстрактных истин. Оно проверяется практикой (бихевиоризм). Все сенсорики проверяют свои истины практиков, все интуитивы – теорией. На другое не способны ни те, ни другие;

– мышление логика начинается с эмоций. Потому, если им подадут неправильную, асоциальную эмоцию, возможны ошибки;

– мышление этика правильное, если оно идёт от точных экзогенных предпосылок, от правильных тез внешнего, логического мира. Сознательное же мышление этика эндогенно, то есть занимается внутренними процессами.

Примечание: Эндогенные процессы изучает не только этика, но также химия, биология и многие другие науки. Все эндогенные процессы, в том числе эмоциональные процессы, абсолютно объективны и логичны. Однако по-настоящему творческий подход к эндогенным процессам в любой науке, по-видимому, доступен только этическому типу личности.

– исходной точкой интровертного мышления есть продукт экстравертного мышления. Интроверт пользуется творческими гипотезами экстраверта. Можно сказать, что если информация про объект экстравертом выверена правильно, то в установлении взаимодействия между двумя объектами интроверт ошибок не сделает. Сознательно и с удовольствием интроверт мыслит лишь про взаимодействия, расстояние, притяжение, ощущение, время;

– экстраверт сознательно и с удовольствием думает про все формы проявления
объекта: содержание, форма, экзогенные, эндогенные процессы.

Два конца осей Юнга в науке и в политике (2)

Есть учёные и есть подражатели, политики и политиканы, писатели и
ремесленники от литературы. И всё это – лишь незнание закона этих осей. Кто
останавливается на втором конце оси – имеет подражательное, компилятивное
мышление. Он просто ещё не начал мыслить, а лишь перепроверяет услышанное,
прочитанное.

Соционики это мышление называют мышлением от Суперэго. Оно губительно ещё и
потому, что когда человек в него ввязывается, у него появляются угрызения
совести, что он недосказал что-то, что может быть важнее того, что он уже сказал,
и он просто не может остановиться. Это бессмысленный поток из умных, но чужих
обрывков. В таком потоке нет общей мысли ни для того, кто говорит, ни для того,
кто слушает. Такой человек может закрыть глаза и говорить часами. М.Горбачёв
сделал крупную ошибку, когда в Литву, которая начала отходить от общей
экономической линии, послал двух говорунов, плетущих от Суперэго. С ними нельзя
спорить, нельзя доказать, на любое возражение идёт бессмысленный словарный
поток «от учителя». И сознательно в нём лишь одно – знание, сколько времени
таким образом говорить, чтобы оппонента выбить из сил. Или запугать своей
психопатичностью. Говоруном от Суперэго и только Суперэго были И.Сталин,
Л.Брежнев; большая часть докладов Никиты Сергеевича Хрущёва написана от
Суперэго.

В настоящее время, насколько это касается основных руководителей страны,
М.Горбачёв, Н.Рыжков, Б.Ельцин – все они говорят от собственного мышления, то
есть честно от блока Эго. Однако договор, который предложено подписать
республикам, написан от Суперэго и потому раздражает. Доклады Горбачёва в той
части, в которой они пишутся кем-то другим, тоже от Суперэго. В общем,
секретариат ещё слаб.

Что касается Литвы, которая год тому назад гордилась прекрасным мышлением от
Эго всех своих экономистов и политиков, то в настоящее время люди сменились, и
она тонет в словопрениях от первого конца всех юнговских осей мышления. Мы не

хотим здесь обидеть К.Прунскене, которая всегда говорит и пишет от чистейшего
Эго, то есть полностью законченного и осознанного мышления, когда человек
берёт на себя ответственность за все свои мысли. Ибо это собственные, зрелые
мысли. От обоих колец модели А.

Примечания (Д.Лытов).

(1) На самом деле «переживание – мышление» (Gefühl – Denken). Очевидно, речь идёт об ошибке перевода на русский язык: сам Юнг неоднократно указывал, что «эмоции», равно как и «воля», и «интеллект», не входят в число факторов, относящихся к его психологическим типам. С другой стороны, в «Тэвистокских лекциях» Юнг сам признавал неудачность, двусмысленность некоторых введённых им терминов: то же «переживание» (Gefühl) в немецком языке, как и в русском, легко спутать и с «ощущением» (Empfindung, в соционике – сенсорика), и с «восприятием» (Wahrnehmung, у Юнга – синоним «иррациональности»). С целью избежать двусмысленного толкования Аугуста пошла на переименование ряда юнговских терминов.

(2) Этот фрагмент – до конца статьи – долгое время был неизвестен, т.к. не вошел в публикацию статьи в журнале «16».