

Джек Лондон - Драйзер (Стратиевская)

Часть 5

Реализация лаборных блоков в дуальной диаде (на примере диады ЛИЭ, Джек — ЭСИ, Драйзер)

Бесшабашная простота Джека — это ничто иное как “беспечность” по демонстративной интуиции потенциальных возможностей (-ч.и.8), — частный случай переоценки (или недооценки) возможностей по “анти - ценностям” — функциям и аспектам лаборных блоков.

Самая распространённая ошибка — недооценка опасности. И как следствие, — потеря равновесия на уровне ИД (опасность “открытых шлюзов”), результатом которой может быть вовлечение в трудно контролируемые ситуации, состояния и процессы — так называемое “падение в пропасть”, к которому Джек тоже относится крайне легкомысленно: “Подумаешь, — прыжок! Где наша не пропадала! Гулять, так гулять!”.

“Сбои” на уровне ИД (выход из оптимально режима) у Джека проявляются в виде беспечности, попустительства и халатности, бесконтрольного подчинения чужому влиянию, неограниченного потворства чужим и собственным прихотям.

У Джека аспекты +б.л.7 и -ч.и.8 в позиции ПФ-7 и ПФ-8

У Драйзера аспекты +ч.э.7 и -б.с.8 в позиции ПФ-7 и ПФ-8

На уровне СУПЕРЭГО это неровные, “импульсивные” проявления — “суета”:

У Джека аспекты -ч.э.3 и +б.с.4 в позиции ПФ-3 и ПФ-4

У Драйзера аспекты -б.л.3 и +ч.и.4 в позиции ПФ-3 и ПФ-4

Рассмотрим эти аспекты и их проявления у ЛИЭ, Джека:

Беспечность по интуиции потенциальных возможностей (-ч.и.8) — “трюкачество”, лихачество, безрассудный риск (якобы подкрепляющий и “защищающий” его ЭГО - программу, расширяющий её потенциальные возможности) — риск, который хочется проверить на практике, подкрепить опытом.

Беспечное отношение к деньгам, и безрассудная филантропия (сверх допустимых возможностей), сочетающаяся со стяжательством, независимо от уровня доходов. Джек может работать как вол, но при этом постоянно быть на мели, одалживать деньги

другим и брать займы, не делая разницы между своим и чужим карманом.

Джек часто переоценивает свои возможности и оказывается заложником навязанных обстоятельств и собственных обещаний. Так, например, он может содержать и материально поддерживать огромное количество людей — родственников, друзей и друзей своих родственников — но при этом будет не в состоянии удовлетворить собственные насущные потребности (просто не оставит себе на это денег и будет по минимуму одалживаться у других).

“Азарт” по интуиции потенциальных возможностей (-ч.и.8) — увлечение азартными играми — стремление испытать удачу, которое так часто выходит из - под контроля, что Джек оказывается заложником своих страстей и пристрастий. В сочетании с безрассудной тратой денег и тягой к острым ощущениям, азартные игры для Джека становятся своего рода болезнью, “наркотиком” — “снежной лавиной”, которая его накрывает с головой, вовлекает в пучину бедствий и уносит в пропасть, “стихийным бедствием”, с которым он не в состоянии справиться собственными силами. Азартом, остротой ощущений, — адреналином, который вырабатывается при этом, возбуждая и опьяняя ощущением полёта и эйфории, Джек “глушит” стрессы, отчаяние, обиду, досаду, угрызения совести, неуверенность в себе и в завтрашнем дне. “Лёгкие деньги” и доходы от лёгких, полуправильных и нелегальных заработков Джеку моментально хочется “просадить” — они ему жгут карман и руки, хотя рассчитывает он на эти суммы вполне серьёзно.

В условиях безысходности, нищеты и безработицы Джек может играть “на последние”, проигрывать чужие или “казённые” деньги. Для него это — своего рода “борьба с обстоятельствами”, а так же:

- * проявление протеста против денег как таковых;
- * протест против постоянной нужды и унылого существования в стеснённых обстоятельствах;
- * стремление вернуться в прежнее стеснённое состояние голода и нужды, которое обостряет его охотничий инстинкт, делает его ещё злее и азартней (инерция состояний);
- * протест против невозможности реализовать себя (проявление “комплекса связанных рук”)
- * протест против невозможности удовлетворить свои насущные потребности;
- * стремление подавить отчаяние и тревогу по аспекту сенсорики ощущений: всё равно пропадать, — так уж судьбу испытаю, напоследок!

Но вот стреляться, проигравшись в пух и прах, Джек не будет — не сноб и не “аристократ” — сказывается инстинкт самосохранения и программное чувство целесообразности. (На суицид Джек может пойти только будучи не в состоянии пережить измену и предательство близких, — как это случилось и с самим Джеком Лондоном, — то есть от отчаяния и “усталости” по суггестивной функции.)

Отыгрываясь, Джек пытается “насытить” свою безудержную страсть к деньгам, идя на поводу у своего отчаяния, тщеславия или честолюбия, стремления самоутвердиться самым лёгким и самым доступным способом.

Над одним из представителей этого ТИМа судьба сыграла злую шутку: с первого же посещения казино ему крайне повезло: он выиграл огромную сумму денег, принёс домой в целостности и сохранности (никто их у него по дороге не отобрал) одарил всех друзей и знакомых, купил матери дачу и садовый участок, а остальное прокутил с друзьями и случайными знакомыми. Этот эпизод стал в его жизни роковым: за несколько дней кутежа он так втянулся в этот вихрь удовольствий, ему так понравилось добывать лёгкие деньги и щедро одаривать всех вокруг, что, промотав почти всё, он с небольшой суммой денег снова пришёл в казино и стал играть. С тех пор он “подсел” на азартные игры и удовольствия зарабатывал деньги в основном, только для того, чтобы промотать их в ресторане (пристрастился к изысканной кухне) или проиграть. Не брезговал сомнительными заработками, подрабатывал шулерством, брачными аферами, устраивал дома игорный притон. Работал от случая к случаю, но нигде подолгу не задерживался: стоило только ему получить расчёт, как он тут же все деньги проматывал, до семьи ничего не доносил. А семей у него параллельно было несколько. (Одна из них — с дуальной партнёршей). Все семьи он использовал как временное укрытие: появлялся от случая к случаю, без объяснения причин своих долгих отлучек, забирал все деньги, которые в его отсутствие накапливались в доме и снова исчезал на неопределённое время. Все друзья, бывшие его кредиторами, его прикрывали в надежде вернуть свои деньги: его жёнам место его пребывания не указывали, чем зарабатывает, чем живёт, на что тратит деньги, — не говорили. Опутывали его новыми долгами и обязательствами, втягивали в сомнительные сделки и предприятия и заставляли “в счёт долга” работать на них даром.

Оказавшись “на мели”, Джек ИНОГДА НЕНАДОЛГО УСПОКАИВАЕТСЯ: понимает, что если деньги, как олицетворение некоего “материального зла”, он ещё как-то может “убить в себе” (нет денег — и нет “зла” — нет этой многоголовой гидры, которая тянет из него все силы и соки), то от угрызений совести, этических отношений или моральных обязательств перед кредиторами (в том числе и друзьями, и близкими) ему деваться некуда. Поэтому, поостыв и поразмыслив, отправляется куда-нибудь на север — “в холодные края” или “в горячие точки”, — по вербовке или по контракту, на верные, но тяжёлые заработки, “замаливать грехи” и отрабатывать долги (чтобы от его “никчёмного” существования была хоть какая-то польза, — погибать, так с чистой совестью!)

Такое проявление “демонстративной (-ч.и.8) беспечности и азарта” — характерно для Джека с заниженной самооценкой, дезориентированного, задавленного неудачами и отчаянием.

“Беспечность” здесь проходит по наблюдательной логике соотношений (+б.л.7) как “обоснование риска”, как “теоретическая” (или концептуальная) база, подтверждающая и оправдывающая последующие рискованные действия (как ТЕОРИЯ, ПРЕДОПРЕДЕЛЯЮЩАЯ ПРАКТИКУ).

Для Джека это проявляется

- * в стремлении ниспровергать авторитеты (в способности наживать себе врагов);
- * в излишнем доверии к какой - либо сомнительной информации, системе убеждений, системе взглядов.
- * в увлечении авантурными проектами (стройно изложенными и заманчиво поданными),
- * в увлечении модными “авангардными” теориями — в стремлении подтвердить их на практике, реализовать самостоятельно (или субсидировать их реализацию).

(У самого Джека Лондона это проявлялось в увлечении “социализмом”, в пропаганде и реализации социалистических идей, в субсидировании политических движений и партий. А также в увлечении дорогостоящими сельскохозяйственными экспериментами, обернувшимися для него огромными потерями и убытками (хотя уникальная ценность их для развития аграрных технологий в США сомнению не подлежит).

“Суэта” по СУПЕРЭГО (неровное, скачкообразное — с перепадами — функционирование по ПФ-3 и ПФ-4):

“Тревога” по +б.с.4 — проявляется как беспокойство и мнительность и мстительность при первых же болезненных симптомах (новых, неизведанных).

“Беспечность” по +б.с.4 — проявляется как тяга к удовольствиям и излишествам, беспечное отношение к своему здоровью.

“Суэта” по сенсорике ощущений (+б.с.4) проявляется в том, что

- * периоды длительного воздержания и аскетизма чередуются с невоздержанностью и разгулом;
- * пристрастие к излишествам и удовольствиям сменяется жаждой экстрима и тягой к острым ощущениям;
- * безразличие к своей внешности и консерватизм в одежде сменяется экстравагантными поисками индивидуального стиля;
- * смущение, скромность, застенчивость в поведении чередуется с крайней бесцеремонностью, раскованностью и даже наглостью и т.д.

“Выбиваясь” из оптимального своего сенсорного режима, — в период нищеты, безработицы и отчаяния, Джек может чередовать разгул с аскетизмом, разбрасываться деньгами, проедать в первый же день всю стипендию, а потом ходить целый месяц голодным, перебиваться случайными заработками, искать “крышу”, “кормушку”, напрашиваться в гости к друзьям, или заявляться к ним без приглашения.

“Суэта” эмоциональные перепады при нормативном общении (“раздражение”) по аспекту этики эмоций (-ч.э.3) здесь также имеют место: то он мил, очарователен, улыбчив и благодушен, то беспричинно груб, раздражителен и вспыльчив. Любой сенсорный (и этический) дискомфорт вызывает у него раздражение: его оттеснили, ему нагрубили, не приветливо встретили, его “обошли пирогом”, не пригласили к обеду, не одолжили денег, не уступили в просьбе, С НИМ ОБОШЛИСЬ НЕ ТАК, КАК ОН ТОГО

ХОТЕЛ — всё это даёт повод для возмущения.

Раздражение с позиций вербальных блоков (аспекты уровней ЭГО и СУПЕРИД — ЭГО - программы (аспект деловой логики (-ч.л.1), ЭГО - реализации (аспект интуиции времени (+б.и.2), суггестивный аспект этики отношений (+б.э.5) и активационный аспект волевой сенсорики: -ч.с.6) проявляется здесь как вспыльчивость по поводу чьих - то недоработок, халатности, разгильдяйства, преступной медлительности, попустительства, “нечестной игры” и проч.

По поводу глобальных этических разочарований (измены, предательства, вероломства, злоупотребления доверием) раздражения нет, — есть общая подавленность, замкнутость, депрессия. Что лишний раз подтверждает необходимость помощи дуала в “вербализации” основных идей по дополняющему (квестимному) аспекту этики отношений — программному аспекту Драйзера (-б.э.1). И ключевым является здесь РАЗДЕЛЕНИЕ ПОНЯТИЙ ДОБРА И ЗЛА, в котором так нуждается Джек ввиду того, что его собственный суггестивный аспект деклатимной этики отношений (+б.э.5) границы этих понятий РАЗМЫВАЕТ: то он готов считать всех своими друзьями, то — своими врагами, то со всеми дружит, то со всеми враждует, а отличить одних от других (в силу деклатимной склонности к обобщениям) ему бывает трудно. (“Дай знать мне, где друзья, а где враги! И от беды меня убереги!..” — с этой просьбой Джек может обратиться только к дуалу Драйзеру с его разграничительной этикой отношений.)

У ДРАЙЗЕРА:

“Азарт” по демонстративной сенсорике ощущений (-б.с.8), к которому относится и

- нетерпеливый интерес к новым и неизведанным ощущениям, к огромному количеству соблазнов, которым хочется поддаться;
- новые пристрастия и увлечения излишествами, перед которыми невозможно устоять (“Всем это нравится, — дай - ка и я попробую!”)
- бесконечное множество “маленьких слабостей, вырастающих в большие проблемы.

Эти и многие другие “чёрные бездны” могут “открыться” под воздействием активно внедряющего свою программу соцзаказчика или квазитождика (своего рода “остаточные явления” этих и некоторых других интертипных отношений, оказывающих на него разлагающее воздействие).

“Азарт” по наблюдательной этике эмоций (+ч.э.7) — захлёстывающий “разгул эмоций”, безудержность чувств, всепоглощающая страсть, граничащая с безумием; острая, пронзительная жалость и беспредельное сострадание, побуждающее к безрассудному самопожертвованию (результат взаимодействия с некоторыми не в меру жёсткими этиками - интуитами, “побочные эффекты” миражных и родственных ИТО, отношений

обратной ревизии и прямого соцзаказа).

Напомним, что Драйзера нельзя “раскручивать” по этике эмоций (тем более вопреки его желанию) требовать какой-то сверхсильной привязанности, сверх сильной эмоциональной самоотдачи, увлекать сильными эмоциональными состояниями, заставлять их прочувствовать, сопереживать им и сострадать — всё это очень рискованно и неизвестно, чем обернётся — последствия могут быть самыми непредсказуемыми. Драйзер “сгорает” в огне собственных эмоций (они его “расплавляют” как “стойкого оловянного солдатика” он весь “исходит” на них — плачет “оловянными слезами”), а результат — безграничная усталость, моральная и физическая опустошённость, энергетическое истощение — “выжженная земля”.

Драйзеру (как квестиму - объективисту) при его отстранённой и беспристрастной ЭГО - программе полагается быть сдержанным в проявлении своих эмоций. Выдержкой, самообладанием он выправляет отношения в сложной критической ситуации, отчаянием и несдержанностью разрушает их; портит о себе впечатление, даже если до этого оно было благоприятным.

На уровне СУПЕРЭГО:

“Суэта” по интуиции потенциальных возможностей (+ч.и.4) проявляется

- как ощущение страха, опасности и тревоги сменяется ощущением безрассудной, отчаянной смелости, головокружительной, опьяняющей лёгкости и беззаботности (за которую потом приходится жестоко расплачиваться);

- крайняя настороженность, и сдержанность чередуются с безудержным авантюризмом — сам чёрт не брат и море по колено! — замкнутость сменяется ничем не объяснимой раскованностью, предусмотрительность и дальновидность — безрассудством, чопорность — экстравагантностью, глупой бравадой и предосудительным эпатажем, за которым следует стыд, разочарование результатом и горькое сожаление;

- постоянный страх неизвестности сменяется “атакой” на неизвестность — “штормом” ситуации, — смятением паникой и отчаянием.

Пульсирующий, “судорожный” ритм работы ПФ-4 влияет и на программную функцию ПФ-1 — периодически “выбивает” её из оптимального режима.

“Суэта” по логике соотношений (-б.л.3) проявляется как:

- информационная неразборчивость,
- "доверчивость" и быстрое переутомление: ЭСИ "учит" (зубрит) всё подряд, всех слушает, но при этом недоверчиво, или наоборот, — некритично воспринимает новую информацию;
- возникают трудности с систематизацией знаний — не знает, на что обратить внимание, путается в противоречиях, пасует перед противоречиями, при всём желании не может разобраться в природе этих противоречий, хотя и стремится к их пониманию (как это бывает свойственно глобальной, стратегической логики квестима);
- не умеет отделить главное от второстепенного: ячейки памяти забиваются новыми или несущественными сведениями, которые быстро забываются;
- делая выводы, Драйзер часто повторяется, как будто "идёт по замкнутому кругу", возвращается всё на те же исходные позиции и в конечном итоге устаёт от этих размышлений;
- возникают трудности в поисках объяснений, трактовок, интерпретаций;
- бывает трудно прийти к какому-то логическому мнению — легче послушать, что по этому поводу говорят другие и согласиться с их доводами, если это не противоречит его личному опыту и наблюдениям;
- бывает трудно понять суть происходящего в логическом преломлении — непонятно, к какой категории отнести то или иное явление, как относиться к этому явлению — ситуация как будто не поддаётся объяснению (пониманию) и Драйзер невольно теряет над ней контроль — перестаёт и уже не пытается её анализировать; общее развитие событий (или отдельные явления или действия) уже не поддаются объяснению;
- возникает ощущение страха и беспомощности — ощущение захлестнувшего водоворота событий на которые он не может повлиять. (проблема кажется неразрешимой на уровне нормативной функции и переходит на т.н.с. — "зону страха" — аспект интуиции потенциальных возможностей (+ч.и.4), где становится "минным полем" — "запретной областью", "табуированной темой", не подлежащей ни обсуждению, ни проверке действием.

Дальше проблема частично переходит на т.н.с. (+ч.и.4), и возникает непонимание целого ряда жизненно важных вопросов, требующих разрешения. Точно так же как Джеку бывает трудно разобраться со своими чувствами, Драйзеру (а особенно — инфантильному идеалисту) бывает трудно разобраться в смыслах и сути происходящего. Отсюда:

- и необходимость обсуждать проявления алогичности происходящих явлений с окружающими, близкими — "своими" — людьми, которые, как Драйзер надеется, помогут ему прояснить ситуацию, а не запутают её ещё больше;
- и излишняя (как некоторым кажется) доверчивость и откровенность Драйзера, так

“странно” сочетающаяся с обычной для него скрытностью, сдержанностью и осторожностью.

(Эту доверчивость и откровенность Драйзера обычно неверно истолковывают, но лично им и его дуалом она воспринимается как неперемное условие честных и справедливых отношений: для того, чтобы получить чёткий и определённый ответ, надо самому предельно чётко и искренне изложить свою позицию (по принципу "честный вопрос — честный ответ"). Драйзер потом сам себя за свою же откровенность корит: "слишком многое выболтал, слишком подробно изложил свой вопрос, свою точку зрения", за свою доверчивость сам себя беспощадно ругает. А ругать - то себя, по большому счёту, не за что — по третьей функции (ему как объективисту) “хочется” быть откровенным, поскольку здесь уже происходит “переход” на коллективную реализацию лаборного уровня, возникает объективная необходимость в согласованности общего мнения, выработке общего действия или позиции — необходим поиск единомышленников.

Как видим, информация по ПФ-3 обрабатывается с определёнными трудностями — при переходе на лаборные блоки неизбежны и потери информации, и трудности с её усвоением и обработкой. Возникают сомнения: самому ли во всём разобраться или у других спросить?

Но пока этот вопрос разрешается, информация “застревает” (“зависает”) на ПФ-3 и с опозданием переходит на ПФ-4, когда там уже “раздаются” сигналы тревоги и паники. Возникает желание перенести решение этого вопроса на сильный вербальный блок — на уровень ЭГО и разрешить ситуацию с возможностными ограничениями этически (в рамках схемы: "можно - нельзя", "нравственно- аморально"), либо организованными волевыми усилиями. Но и здесь тоже не всегда удаётся решить проблему — возникает слишком много этических запретов (приводящих к выводу: "нельзя, потому что это аморально") и ситуация кажется безысходной.

Вот тут - то и может выручить Драйзера его дуал Джек, оценивая ситуацию свежим и непредвзятым взглядом, рассматривая её со схожих позиций. Существует мнение, что дуал дуалу ничего принципиально неприемлемого не посоветует, — не должен, в силу общности квадровых и диадных признаков, диадных ценностей и приоритетов (а иначе он не был бы ему дуалом). В свете координации диадных ценностей можно предположить (хочется верить), что и Джек не посоветует Драйзеру что - либо противоречащее программным установкам его дуала. (Принимая во внимание слепую доверчивость, Драйзера по суггестивному своему аспекту логики действий (+ч.л.5), это было бы по отношению к нему преступным предательством со стороны Джека.) Но если такое предложение всё же поступает (например, подставить общих друзей под неприятности: взять их гарантами возврата долгов и "кинуть"), то его можно рассматривать как очень серьёзный симптом глубоких отклонений от норматива. С другой стороны, такое безнравственное предложением может поступить в связи с тем, что Джек свободен от многих моральных ограничений своего дуала Драйзера — по

своей суггестивной функции он их не чувствует. Но это не означает, что Драйзер должен относиться к ним некритично и попустительствовать. Оптимальным является правило: доверяй, да проверяй всё то, что тебе по логике действий (+ч.л.5) советуют. (Проблема в том, что проверки тоже здесь оказываются очень рискованными — в процессе проверки "добрых советов" Джека можно потерять абсолютно, особенно, если предложение со стороны Джека поступает с целью захватить имущество Драйзера (что, к сожалению, тоже не редкость). И в этой связи, деловые советы его педантичного полудуала - Штирлица, основанные на его разграничительной суггестивной этике отношений (-б.э.5), подходят Драйзеру больше, чем авантюрные советы его дуала - Джека — экспансивные, размывающие границы дозволенного.

Будучи свободным от многих моральных ограничений Драйзера, Джек считает, что помогает дуалу найти простой и естественный выход из тупика. (Хотя эта помощь нередко оборачивается для Драйзера катастрофой). И тем не менее, посредством обсуждений сложных тупиковых ситуаций в дуальной паре происходит наработка и накопление индивидуального опыта каждого из них — наполнение суггестивной функции. Драйзер открывает для себя новые прагматичные возможности (развитие по суггестивной деловой логике (+ч.л.5) и т.н.с. (+ч.и.4) — интуиции потенциальных возможностей), Джек открывает для себя новые моральные ориентиры — отказывается от методов, которыми он не брезговал раньше, но теперь критически переоценивает по мере общения с дуалом.

В большинстве случаев взаимовыручка дуалов заключается в поддержке как по вербальным, так и по лаборным блокам — ведущим и ведомым, сильным и слабым, в процессе которой они могут не только подтянуть суггестию друг друга и скоординировать с ней свою ЭГО программу (проработать блоки ЭГО и СУПЕРИД) и сообща обсудить "непонятное", объяснить друг другу "труднообъяснимое" общедоступным, понятным им обоим языком, с позиций диадных ценностей; подобрать удобную и нужную им трактовку, выработать общее мнение, отношение и позицию (проработать блоки СУПЕРЭГО, ИД).

ДУАЛЫ ДОЛЖНЫ РАЗГОВАРИВАТЬ ДРУГ С ДРУГОМ КАК МОЖНО ЧАЩЕ, хотя иногда им бывает приятнее помолчать. Но следует помнить, что все "страхи" и "беды" в дуальной диаде — все кризисы и осложнения начинаются с "отмалчивающегося" дуала, неспособного решить свои проблемы самостоятельно и замыкающегося на самом себе в своём отчаянии.

Разумеется, каждая дуальная диада может решить только ограниченный круг проблем и неизбежно оказывается замкнутой границами своих диадных "параметром" — приоритетов, ценностей и установок, поступиться которыми не может, — рискует потерять ценностную ориентацию своей диады и квадры. Более того, никто из другой диады ей этих ориентиров не даст: ревизоры и соцзаказчики могут лишь незначительно раздвинуть горизонты их возможностей, — и то несущественно и ненадолго, после чего дуалы опять вернуться к своим прежним установкам и принципам, выйдут из-под ревизии и соцзаказа, отвергая предложенные варианты решений как неприемлемые.

Драйзер старается не позволять Джеку ловчить и жульничать, обманывать, выезжать на чужом горбу, выбираться из сложных ситуаций нечестными методами, — боится навлечь беду на свой дом и свою семью. А если он всё же это позволит (подпадёт под обаяние своего дуала, уступит ему, не сможет устоять перед его напором и просьбами), сам первый пострадает от его махинаций и окажется заложником его произвола. Сам станет первоочередной жертвой "трюкачества" своего дуала, — его и подставят, и "разведут как лоха", и "выбросят за борт" за ненадобностью; и только потому, что он сам допустил нечто подобное в отношении других, дав соответствующую информацию суггестивной этике отношений своего дуала (+б.э.5), из чего тот и обошёлся с ним, как с отработавшим свою роль подельником. (Джек может сделать вывод: других, стало быть, можно подставлять под неприятности, а ближайшего партнёра, нельзя? — и тогда уже дойдёт очередь и до дуала.

Драйзеру нельзя становиться сообщником в сомнительных сделках Джека. С нечестностью своего дуала Драйзеру необходимо бескомпромиссно бороться. И не только потому, что кроме него этого сделать некому (все остальные, став жертвой обмана, будут Джеку жестоко мстить), и не только потому, что программа Драйзера — "этика жёсткой и бескомпромиссной морали (-б.э.5) этого не потерпит и угрызения совести Драйзера самого замучают. Но ещё и потому, что Джек (как деклатим - объективист - прагматик) очень плохо отличает "своих" от "чужих", И со "своими" (привыкнув ощущать себя деспотом) обращается намного хуже, чем с чужими, — теми, кого он оставляет себе как резерв для будущих своих "раскруток" и "разработок". А это значит, что попустительство Драйзера очень быстро само к нему (к Драйзеру) бумерангом вернётся и станет причиной огромного количества неприятностей, за которые теперь уже он должен будет расплачиваться сам.

О вербализации уровня СУПЕРИД

Суггестивная функция (ПФ-5) — второй (после программы) ценностный ориентир ТИМа, расположенный на витальном уровне — на срединном вербальном блоке СУПЕРИД. Именно потому, что это — "слабый" срединный блок, суггестивную функцию можно представить как слабенький маячок в тумане, к которому пробираются "на ощупь", ориентируясь на ощущения.

При своём инфантилизме (а суггестивная функция — это "точка абсолютной слабости" в каждой модели), при всей своей "жадности", "всеядности" и "жажды подпитки" (а суггестивная функция постоянно "кушать просит"), она откликается только на ту информацию, на которую "закодирована" и которая соответствует её диадным ценностям и приоритетам — то есть, составляет набор "пассивных ценностей" своей диады, которые открываются только "дуальным ключом" (в процессе воссоединения с дуалом). Потому ПФ-5 и "подпускает" к себе далеко не всех, воссоединяется далеко не со всякой программной функцией (ПФ-1), а только с ЭГО - программой своего дуала, и не "лишь бы какого", а "хорошего", — способного её наполнить нужной, полезной и качественной информацией, способной её вербализовать, — "озвучить" и "разговорить".

Развитие дуальных отношений во многом зависит от накопления индивидуального

опыта, от способности суггестивной функции “вызреть” — активно накапливать необходимую ей информацию. Причём, “вызревание” это должно происходить без давления и стрессов — в благоприятных условиях, в ходе естественного развития личности и её дуализации с партнёром.

Приближение дуала информационно и энергетически подпитывает эту функцию, позволяет ей свободнее работать и увереннее себя чувствовать — “ярче сиять в тумане”.

Так что, у человека вместо одного “маяка”, появляется два: один на позициях программной функции (ПФ-1), другой — на позиции суггестивной (ПФ-5); оба сияют ярко и сливаются в единое целое — единую “концепцию”, гармонично развивающуюся в русле диадных и квадровых ценностей и связывающую обоих дуалов.

“Подпитанная” дуализацией — “дуализированная” ПФ-5 — “успокаивается”, чувствует себя “сытой” и умиротворённой (как накормленный и сонный младенец), “кушать не просит”, — у неё иногда даже возникает желание ограничить доступ к новой информации, хочется переварить прежнюю информацию, хочется лучше её усвоить, хочется “замкнуться” на дуале (и только на нём!), разнежиться, расслабиться и т.д.

При этом ощущение уравновешенности и уверенности друг в друге испытывают оба дуала — программа каждого из них приобретает концептуальную законченность — устойчивость. Два “полюса” — лучше чем один, и каждому из дуалов кажется, что он, наконец - то, обрёл своё счастье, нашёл свою “половинку”, органично, целиком и полностью дополняющую его.

В процессе самодуализации суггестивная функция (ПФ-5) не “высвечивается” так ярко — ЭГО - программа, программы и проблемы ментального уровня её заглушают. Поэтому суггестивный “маячок” приходится “подпитывать” (чтобы он не погас, чтобы его не “задули” какие -нибудь дезориентирующие “программы” и “внушения”), активно наполняя его собственной информацией, наблюдениями — собственным индивидуальным опытом. (Нормативность развития личности по ПФ-5 — является показателем жизнеспособности человека на уровне СУПЕРИД.)

При поддержке дуала собственные усилия по наработке индивидуального опыта кажутся необязательными — пусть у дуала голова болит, что и как нужно сделать, а я отдохнуть буду! Человек начинает себя “отпускать”, излишне “расслабляться” в дуальных отношениях, часто устаёт и “перегревается” от избытка “опеки” по ПФ-5. Ему хочется отдалиться от себя дуала, отдохнуть от него — отвалиться от печки, которая начинает пригревать слишком жарко. В отношениях возникает некоторый “удушающий застой”, ощущается отсутствие развития дуального поля — отсутствие развития личности обоих дуалов, отсутствие динамики развития отношений, отсутствие динамики накопления опыта. Возникает желание отдалиться от партнёра, проверить и апробировать полученную информацию, использовать её самостоятельно (возникает вопрос: а я так сумею? У меня получится?).

Отдалившись от программной функции дуала, ПФ-5 постепенно начинает “остывать”, снова “замерзает” — чувствует себя “зябко”, “неуютно”, ощущает себя “маленькой и слабой” и снова требует “дуальной подпитки”. При сближении, через какое-то время снова наступает пресыщение и “перегрев”, и у ПФ-5 снова возникает желание “раскрыться”, “глотнуть свежего воздуха”, “погулять на воле”, “открыться новым ветрам и новым веяниям”, “испытать себя”, “проявить самостоятельность”.

Таким образом, оптимальная дистанция в дуальных отношениях регулируется индивидуальными ощущениями по ПФ-5 — поддерживающей некий стабильный режим, при котором она не “перегревается” (“перегрев” ведёт к раздражению, нервозности и ощущению дискомфорта) и не “переохлаждается” (“охлаждение” вызывает чувство беспомощности и тревоги).

В результате такой “отработки дистанции” у партнёров возникает ощущение взаимозависимости и личной несвободы — слишком дорого им обходятся “капризы” ПФ-5!

Решением проблемы (и показателем прочности, надёжности дуальных отношений) может быть гарантия долгосрочной информационной поддержки, которая возникает не тогда, когда дуал пассивно подпитывает суггестию партнёра — решает за него его проблемы, — а когда он активно вербализует ПФ-5 своего дуала — “тренирует” её, “натаскивает” на решение конкретных, индивидуальных задач, помогает нарабатывать индивидуальный опыт, проводит работу по вербальным и лаборным блокам, ставит лёгкие — “учебные” задачи, контролирует их решение, исполнение, анализирует выводы и т.д. С позиций своего ЭГО-блока дуал воздействует на СУПЕРИД партнёра, по которому тот охотно впитывает информацию, бывает отзывчив, податлив, охотно консультируется, позволяет себя обучать, поддерживать, контролировать результаты.

Самая надёжная поддержка по ПФ-5 происходит тогда, когда дуал активно работает с суггестивной функцией своего партнёра.

Так, например, видя обескураживающую доверчивость и беспомощность Джека по аспекту этики отношений, Драйзер начинает ему активно “открывать глаза” на окружающих его людей (на так называемых “друзей”), которые и “используют” Джека, и “раскручивают”, и “берут на слабо”, эксплуатируют, подставляют и т.д. Драйзер всё это видит и понимает, что если он не научит дуала разбираться в людях, дорожить своими силами и оберегать от расхищения результаты своего труда, то все его силы и вся работа Джека будет направлена не на успешную профессиональную самореализацию в обществе (как того бы ему хотелось), а на искоренение этических недостатков в окружающей среде — на борьбу со злоумышленниками, горе-компаньонами, интриганами и “мелкими пакостниками”. Джек вынужден будет исправлять чужие ошибки нибудь стоящее.

В этом направлении и “работает” жёсткая и бескомпромиссная — разграничительная (квестимная) этика отношений Драйзера (-б.э.1), которая, в отличие от объединительной (“снисходительной”, склонной к уступчивости и компромиссам)

деклатимной этики отношений Джека (+б.э.5) учит его отличать друзей от врагов. А поскольку одной поддержки словом и делом здесь бывает недостаточно, Драйзер старается научить Джека самостоятельно разбираться в этом вопросе — не всё же ему ходить с ним за ручку как с маленьким! Драйзеру важно, чтобы Джек сам приобрёл опыт по этой слепой своей суггестивной, этической функции (+б.э.5) — не методом бессистемных проб и ошибок (не методом "слепого тыка") — и уж тем более, не методом "встрясок" и разочарований, подтачивающих его здоровье и силы и убивающих его веру в людей, а в форме строгих, логических выводов, основанных на наблюдаемых им этических закономерностях, посредством контактной своей нормативной функции (ПФ-3) и её аспекта логики соотношений (-б.л.3). То есть, — происходит то, что по А. Аугустиновичу называется первым шагом (первым тактом) дуализации.

В дальнейшем Драйзер передаёт Джеку свой этический опыт профессионально (с позиций своей ЭГО - программы как с "области врождённого профессионализма"), в форме тщательно проработанных, отточенных методик, тонких психологических наблюдений, точных характеристик и этических формулировок, которые Джек для своих оценок может использовать как лекало или шаблон (если захочет всему этому учиться).

Постепенно (по мере наполнения суггестивной функции качественной, важной информацией) Джек начинает смотреть на людей глазами Драйзера, начинает оценивать их поступки с позиций дуала — начинает различать их достоинства и недостатки (в дуале он к тому времени уже недостатков не видит). Нарботанная таким образом система оценок выручает Джека в сложных этических ситуациях, помогает сделать правильный вывод и принять нужное решение.

И тогда уже "туманная неразбериха" на уровне СУПЕРИД проясняется и постепенно начинает осознаваться на уровне ЭГО ("маячок" на ПФ-5 начинает сиять самостоятельно и становится реальной поддержкой всему ЭГО-блоку). Происходит переход со слабого вербального уровня (СУПЕРИД) на сильный блок (ЭГО), где этическая методика преобразуется в логическую и обе сливаются в единую диадную концепцию: "Для успешного выполнения работы нужно иметь исключительно надёжных друзей и уметь безошибочно разбираться в людях".

Даже передав Джеку все наиболее ценные методические разработки своей программы, Драйзер не может быть спокоен за результат. Пытаясь применить полученные знания на практике, Джек совершает столько ошибок, так поздно их замечает и осознаёт, а главное, — так поздно и только в самом крайнем случае обращается за помощью и за их исправлением к Драйзеру, что тот понимает, как ни тяжело, как ни хлопотно опекать своего дуала (не любит Джек ходить в учениках), а только в свободный полёт отпускать его ещё рано: будучи предоставлен самому себе, Джек всё равно поступит вопреки советам, хотя бы для того только, чтобы перепроверить полученную информацию (по принципу "негативный результат — тоже результат").

Сделав один неверный ход, Джек (по принципу "клин клином выбивают") делает второй, такой же ошибочный (из расчёта, что "минус на минус даёт плюс"). После чего

растерянный и смущённый приходит к Драйзеру: "Ты мне говорил, как надо поступить, а я всё сделал наоборот — хы- хы!... И чё теперь?.. Чё делать - то?..". Уступчивому и терпеливому Драйзеру приходится в очередной раз его предостерегать против возможных неприятностей, заново всё объяснять, указывать на закономерности происходящих явлений. А чтобы у Джека снова не возникало желание их перепроверять, приходится разъяснять их на технических примерах (если по - другому не понимает) — словом, в очередной раз выполнять свою часть работы, заранее зная, что Джек в будущем опять поступит по-своему и сведёт всю предварительную подготовку к нулю.

Случаются и намеренные отклонения от "учебной программы". И связаны они прежде всего с тем, что слабо внушаемому, не восприимчивому к моральному воздействию Джеку — глухому к просьбам, слезам, упрёкам и жалобам партнёра — бывает удобно жить так, как ему хочется, — удобно выходить за рамки дозволенного и подставлять партнёра под неприятности, совершая недопустимые в партнёрских отношениях поступки. А потом приходит к нему, прикидываясь дурачком, разводит руками и ставит его перед фактом: "Вот я это сделал — хы-хы! — и чё теперь?!". Драйзер всё это воспринимает адекватно — как подлость и предательство, — недопустимые в партнёрских отношениях. Видя, что Джек регулярно практикует такой метод и отказываться от него не собирается, Драйзер расстаётся с ним навсегда (рациональный - решительный - негативист - статик, — он если решает уйти, назад уже не возвращается). Джек воспринимает его уход как трагедию, но выводы делает с опозданием. И выводы эти бывают неутешительными.

Потому, что Драйзер для Джека — это вся сенсорика: его вкус и отдых, комфорт и удовольствие, гармония и эстетика — аспект сенсорики ощущений; это и сила духа, сила характера, выносливость тела, тонус мышц — аспект волевой сенсорики; это и верность, выдержка и надёжность — каркас и костяк его отношений — их стержень. По этике отношений, Драйзер — это все его чувства: его настроение, отзывчивость, доброта и забота, любовь к ближнему и к друзьям. Всё это поддерживается и развивается в Джеке Драйзером, поэтому и разлуку с дуалом Джек воспринимает как потерю самого себя.

[Источник](#)

[Обсудить на Социофоруме](#)