Автор: **Александр Павлович КОЗОЛУП**

Психотерапевт, психолог, психофизиолог (специалист по профессиональному психологическому

Соционический тип: Аналитик (Робеспьер)

Эл. адрес: kozolup@post.sotcom.ru

Данная статья впервые появилась в ныне не существующей, но когда-то хорошо известной газете "Соционические чтения". Поскольку многие поставленные автором вопросы остались актуальными до сих пор, мы обратились к нему за разрешением перепечатать статью, и он охотно такое разрешение дал.

Во введении упоминается эксперимент СРТ-99. СРТ " означает "сходимость результатов типирования". Этот эксперимент проводился на конференции в Днепропетровске, и показал весьма плачевные расхождения между представителями различных соционических направлений в определении типов конкретных людей " скажем так, ничуть не лучше, чем в "Чебурашках" нашего форума.

Безусловно, эксперимент СРТ-99 является весьма успешной затеей и надо сказать большое спасибо его организаторам за приложенные усилия. По тем статьям, которые посвящены СРТ-99, ясно, что результат был для многих ясен ещё до начала этого эксперимента. Полезность же его состоит в том, что, как верно заметил С.Э. Пецольд [7]: «И теперь от того факта, что каждый соционик определяет что-то свое, никак не связанное с тем, что ищет другой соционик, отмахнуться сложно». Да, очень точно

сказано. То есть основной результат эксперимента, на мой взгляд, состоит в том, что совершенно очевидно показано " перед нами методологический кризис в соционике. И, естественно, возникает сакраментальный вопрос: «Что делать?».

Но прежде, чем отвечать на этот вопрос надо уяснить суть происшедшего. В чем же она состоит? Что послужило причиной такого исхода эксперимента?

На мой взгляд необходимо акцентировать внимание на следующих соображениях, каждое из которых звучало в статьях В.А.Стоякина, В.Д.Ермака, В.И. Стратиевской [11,12,3]

Соображение первое: а является ли самостоятельной наукой соционика? Есть ли у неё свой особый объект изучения, особый предмет, особая точка практического применения? В самом деле, объектом изучения соционики, как и психологии, является человек, предметом изучения " психические и информационные процессы в сознании человека, практической точкой приложения " деятельность человека в предметном и коммуникативном, социальном аспектах. Так чем же эта наука отличается от психологии, в частности, от психологии индивидуальных различий? Пожалуй, только в одном " соционика берёт на себя задачи, связанные с изучением и формированием социальных условий деятельности человека. Но это уже предмет и объект изучения социологии. Таким образом, соционика " это пограничная область знаний между психологией и социологией. Вывод из этого один " соционика, в силу своего пограничного положения, должна пользоваться методами психологии, социологии и других наук (в частности, психофизиологии).

Соображение второе: ещё одним признаком науки является обоснованный, четкий и ясный категориальный аппарат, т.е. предельно ясные, точные и однозначно понимаемые основополагающие понятия. Например, понятие «функция». В энциклопедическом словаре [10] оно определено так: «Функция " деятельность, обязанность, работа; внешнее проявление свойств какого-либо объекта в данной системе отношений (например', функция органов чувств, функции денег)». Т.е. основное в этом понятии наличие какой-то структуры, которая в ходе деятельности дает какой-то ощутимый и измеримый результат. В соционике чёткого определения «функции» нет, совершенно неясно, что функционирует и какой результат дает. Наверное, именно поэтому появляются такие «прелести», как «функции функций», «семантика информационных аспектов» и т.д. Напомню, что К.Г. Юнг [14] ввел понятие психической функции только для удобства описания наблюдаемых им феноменов. Наша же задача состоит в том, чтобы с позиций сегодняшних социологических, психологических,

психофизиологических и физиологических знаний точно определить, что же следует понимать под каждым из основополагающих терминов. И здесь без интеграции с другими науками никак не обойтись.

Соображение третье: я бы назвал его психологическим. В очень большом числе статей очень сильно ощутим этакий «соционический снобизм». Мол, мы вот такие неподражаемые, умные первооткрыватели, строим прекрасные, логически безупречные модели, схемы, а нас не понимают «аборигены " гуманитарии», грешащие «словесно-манипулятивным, описательным подходом» [3]. Отсюда обиды и нежелание обратиться к богатейшему методологическому опыту смежных наук.

Соображение четвертое: ни в одном источнике, посвященном методикам идентификации типов личности, я не нашел данных о статистической проверке валидности, надёжности этих методик. Видимо, поэтому так часто в статьях встречается слово «вера», «доверие», но эти слова больше подходят для религии, чем для науки. Исключение составляет только опросник Д.Кирси, который не только переведён, но и адаптирован к русскоязычной выборке Б.В. Овчинниковым с соблюдением всех необходимых статистических процедур. Очень отраден тот факт, что и у нас в последнее время начаты исследования по конструированию методик диагностики типов личности [13]. Но без глубокой теоретической проработки, без обретения «точки отсчета» эти попытки могут быть обречены на неудачу.

В качестве вывода из всего изложенного можно сказать: «Ребята, спуститесь с небес на землю, давайте обратимся к методологическому опыту науки». В этом плане весьма полезным было бы вспомнить опыт Ивана Петровича Павлова. Что он сделал для строгого и точного описания типа высшей нервной деятельности собак? Он создал набор методик (т.н. большой и малый диагностические наборы) изучения условно-рефлекторной деятельности собак с точной системой описания особенностей этой деятельности у каждой особи, где роль критерия играло время выработки и затухания различного рода условных рефлексов и некоторые другие не менее объективные параметры. Я не предлагаю каждого испытуемого поставить в исследовательский станок и мучить его звонками и световыми вспышками в сочетании с запахом вкусной пищи и периодическим предъявлением тигра или льва для устрашения.

Я предлагаю попытаться осмыслить с позиций сегодняшних знаний, что же нужно понимать под типом личности и на основе выводов из этого попытаться построить принципиальную схему диагностики типов, после чего и приступить к исследованиям и конструированию соответствующих методик. Это и будет ответ на вопрос: «Что

делать?»

В связи с этим позволю себе изложить свою точку зрения, основанную на изучении литературы по психологии, психофизиологии, своем опыте работы.

Когда я попытался сопоставить понятие тип личности с терминами, описывающими личность в психологии, то сделал вывод, что наиболее близким из них к типу личности является темперамент (или тип высшей нервной деятельности, говоря языком физиологов и психофизиологов). В самом деле, и то, и другое имеет в основе наследственную составляющую (для темперамента или типа ВИД точно установленную, для типа личности гипотетическую, но все же весьма вероятную), и то, и другое определяет индивидуальные формы реагирования. Таким образом, допущение первое " тип личности и темперамент явления весьма сходные.

Далее. На сегодняшний день наиболее полной точкой зрения на структуру темперамента является теория В.М. Русалова [8]. В соответствии с его точкой зрения темперамент человека характеризуется следующими показателями: силой, скоростью, эмоциональностью, гибкостью. Каждый из этих показателей может проявляться в двух видах деятельности: предметной и коммуникативной. Таким образом, темперамент каждого человека может быть описан 8-ю показателями. Но в теории В.М. Русалова, на мой взгляд, упущен ещё один важнейший вид деятельности человека, а именно " познавательная деятельность. При этом, т.н. психические функции Юнга являются не чем иным, как формальными (т.е. не определяющими содержание сознания) особенностями познавательной деятельности человека. Достаточно веским подтверждением этой точки зрения является теория ведущих тенденций, разрабатываемая Л.Н. Собчик. Позволю себе привести две выдержки из её работы [9]: «Индивидуально-личностные свойства определяются ведущими тенденциями, которые уходят корнями в генетическую предиспозицию, формирующую конституциональные особенности и темперамент человека», и ещё: «... из широчайшего спектра впечатлений от окружающего мира каждый человек с присущим именно ему индивидуальным способом восприятия выбирает и осваивает определённую информацию, акцентируя свое внимание на одних явлениях и пренебрегая другими. Эта индивидуальная избирательность по отношению к явлениям окружающего мира и свой собственный стиль усвоения полученной информации создают базу для формирования разных, по-своему неповторимых личностей при одинаковых средовых условиях». Легко заметить, что и в теории ведущих тенденций особенности познавательной деятельности (читай психические функции Юнга) признаются принадлежащими к особенностям темперамента, т.е. предопределёнными генетически. Это второе допущение.

Чтобы не загромождать изложение, не буду сейчас останавливаться на 4-х ортогональных парах признаков теории ведущих тенденций, которые весьма напоминают известные функции Юнга.

Идем далее. Вспомним теорию функциональных систем П.К. Анохина [1, 2]. Для достижения полезного результата в работе любой функциональной системы (и для человека в процессе деятельности тоже) характерны 4 фазы:

1-я " афферентный синтез, т.е. восприятие информации из окружающей среды. Для какого-то человека важной окажется информация о деталях протекающих процессов, явлений, для другого человека более важным покажется цельное восприятие ситуации, возможностей её развития. Знакомо? Конечно, ведь это работают иррациональные функции: сенсорика и интуиция.

2-я " обработка информации и принятие решения: на этой стадии оценивается ситуация (логика или эмоциональность) и принимается программа действий на основе не только работы этих функций, но и с учётом памяти, опыта, условий воспитания и существования, что служит основой формирования коммуникативных программ и является содержанием сознания. В этот же период формируется акцептор результата действия, т.е. модель того результата, который должен быть получен в результате реализации принятой программы.

3-я " выполнение принятой программы. И опять 2 функции: воспринимающая или рассуждающая. В первом случае готовность в любой момент изменить программу действий, что воспринимается как нерешительность, во втором " жесткое следование принятой программе действий для достижения цели, что воспринимается как ригидность.

4-я " сопоставление полученного результата с акцептором результата действия. Тут опять работают логика или эмоциональность.

Как видите, получается достаточно убедительно. Конечно, это тоже модель, но в отличие от соционических, она построена на реальных, экспериментально проверенных основаниях. Примерно тот же результат мы получим, если попробуем сопоставить

функции Юнга и структурно " функциональные блоки головного мозга А.Р. Лурии [5,6].

Делая общий вывод можно сказать, что типы личности по Юнгу это, говоря современным языком, проявление особенностей темперамента в познавательной деятельности человека.

Теперь к вопросу **о диагностике типов личности**. Из изложенного выше понятно, что основой изучения особенностей типов личности должны служить методы, применяемые в **физиологии**, **психофизиологии**, **психологии** и **социологии**.

Физиологические методы. Среди них можно выделить следующие: антропометрия (вспомним классификацию У.Шелдона и др.), изучение функции сердечно-сосудистой, дыхательной систем. По данным современной физиологии, изучение работы этих систем дает возможность охарактеризовать работу регуляторных систем всего организма, т.е. информационный аспект деятельности цельного организма. А именно это нам и надо.

Методы психофизиологии. Они дают возможность достаточно тонко и объективно изучать особенности функционального состояния головного мозга и характер информационных, регуляторных процессов в нем. Такие методики как изучение особенностей изменения времени реакции на световые или звуковые раздражения, критическая частота слияния мельканий, тремометрия, теппинг-тест, тест субъективного восприятия времени, точность реакции на движущийся объект, различные варианты корректурных проб, изучение доминантности полушарий головного мозга и другие достаточно подробно могут описать (опять же " объективно) многие особенности деятельности человека.

Информативность физиологических и психофизиологических методик ещё более возрастет, если использовать их в виде функциональных проб (деятельностный подход).

Психологические методы. Конечно, речь идёт о развитом, неоднократно проверенном диагностическом аппарате психодиагностики. Среди множества методик, с моей точки зрения, следует отдать предпочтение проективным методикам с развитым алгоритмом интерпретации (СМИЛ, пиктограммы, рисунок несуществующего животного и т.д.) и семантическим методам.

Социологические методы. Тут я не являюсь специалистом и поэтому не буду высказываться.

Таким образом, описав личность на всех 4-х уровнях (физиологический, психофизиологический, психологический, социальный) мы можем претендовать на получение объективных критериев различия типов, необходимых как точка отсчета для конструирования надёжных, информативных методов идентификации типов.

Как я себе представляю организацию подобных исследований? Примерно следующим образом:

1-й этап: подбор методик для исследования. Этот набор методик должен охватывать все 4 уровня личности плюс к этому существующие методики идентификации типов. Этот подбор должен осуществляться на базе глубокого изучения возможностей каждой из методик.

2-й этап: обследование достаточно большого контингента людей, отобранного в случайном порядке " без каких-либо предварительных критериев и экспертных оценок. После получения результатов " статистическая обработка по типу статистической процедуры дискриминантного анализа. Основной вопрос " а разобьются ли обследуемые на какие-либо группы по комплексу всех полученных результатов? В том, что группы обследуемых будут выделены у меня сомнений нет. Далее провести содержательный анализ данных каждой из групп, описать эти группы. И только после этого сопоставить с данными существующих методик предназначенных для диагностики типов. Параллельно из всего комплекса методик, примененных на первом этапе, (не соционических) выделить наиболее информативные и взаимно не коррелирующие (вспомним малый и большой стандарт И.П. Павлова).

3-й этап: приступить к созданию методики идентификации типов на основе данных стандартного набора физиологических, психофизиологических, психодиагностических и социологических методик. Роль такого стандартного набора методик " точка отсчета при создании методик типоопределения.

Вот таким я вижу выход из того затруднительного положения, в каком оказалась соционика. Трудно и долго. Да, согласен, но ведь и задача не из легких -научиться надёжно различать людей по едва уловимым признакам особенностей обработки информации. При проведении работы о результатах которой [4] я докладывал на конференции, сопровождавшей эксперимент СРТ-99, мы придерживались именно такой точки зрения.

Литература:

1. Анохин П.К. Общие принципы формирования защитных приспособлений организма // Вестник АМН СССР. -1972. № 4. -С. 35 " 42.

2. Анохин П.К. Очерки по физиологии функциональных систем. " М.: Медицина, 1975. " 447 с.

3. Ермак В.Д. Крах иллюзий соционики?.. Нет " типоведения! // «Соционические чтения», №9 (30), 1999 г.

4. Козолуп А.П. К вопросу об идентификации типов личности // «Соционические чтения», № 11 (32), 1999 г.

5. Лурия А.Р., Цветкова Л.С., Футер Д.С. Проблемы динамической локализации функций мозга. М. 1968. " с. 328-333.

6. Лурия А.Р. Основы нейропсихологии. " М., 1973. " 374 с.

7. Пецольд С.Э. Старые песни о главном. // Соционические чтения, № 9 (30), 1999 г.

8. Русалов В.М. Биологические основы индивидуально психологических различий. М., 1979. 352 с.

9. Собчик Л.Н. Характер и судьба. Введение в психологию индивидуальности. М. 1995 г. 180с.

10. Советский энциклопедический словарь. М. «Советская энциклопедия»., 1985 г. стр. 1430.

11. Стоякин В.А. Соционика и социальные технологии в XXI веке. // «Соционические чтения», №9 (30), 1999 г.

12. Стратиевская В.И. Размышления об СРТ-99. // Соционические чтения, № 12 (33), 1999 г.

13. Чурюмов С.И. Свет и горизонты "большого эксперимента". // Соционические чтения, №9 (30), 1999 г.

14. Юнг К.Г. Психологические типы. " М.: «Университетская книга», АСТ, 1997.