

Рациональность – иррациональность

1. РАЦИОНАЛЬНЫЙ подход к партнёрским отношениям

РАЦИОНАЛЬНЫЙ ПОДХОД К ПАРТНЁРСКИМ ОТНОШЕНИЯМ (рациональный аспект - аналитический, иррациональный - творческий).

Для РАЦИОНАЛЬНОГО подхода к партнёрским отношениям характерно:

1. Осознание партнёрских отношений как надёжной и прочной системы (взаимодействия).
2. Осознание себя и партнёра как стабилизирующей, бесменной и постоянной (незаменимой) части этой системы.

ПРЕИМУЩЕСТВО РАЦИОНАЛЬНОГО ПОДХОДА К ОТНОШЕНИЯМ:

- стабильность, надёжность, прочность, защищённость в экстремальной ситуации,
- чёткая и жёсткая определённость, допускающая минимум контроля ("Вот я, а вот мой партнёр. Мы друг другу доверяем, друг на друга полагаемся, как на себя; лишним контролем себя не утруждаем: есть дела поважней"),
- полная и взаимная отдача во всём;
- прагматизм, деловой и этический рационализм: всегда есть, на кого полагаться в трудную минуту, есть к кому обратиться за помощью, за поддержкой; не нужно тратить время на поиски случайных или альтернативных вариантов помощи и поддержки;
- отсутствие излишних и обременительных компонентов системы: права и обязанности распределяются на двоих.

Отношений вне полной отдачи в плане взаимных обязательств РАЦИОНАЛ (и особенно, ИНТРОВЕРТ) себе не представляет: какие же это отношения без обязательств? - так, - тусовка, на которую и время - то тратить жаль!

Партнёрские отношения воспринимаются РАЦИОНАЛОМ как взаимно удобная и взаимно выгодная взаимозависимость. Ориентироваться на ИРРАЦИОНАЛЬНОЕ (неопределённое, не просчитанное) РАЦИОНАЛУ очень неудобно.

Автор: admin

12.11.2011 12:27 - Обновлено 12.11.2011 12:31

Отсюда и вывод: "Ставить себя в зависимость от воли, решения, мнения, планов одного партнёра - это ещё куда ни шло (и то, если только очень нужно приспособиться), но ставить себя в зависимость от воли, решения, мнения, условий и планов нескольких партнёров - это всё равно, что решать задачу со множеством неизвестных: от каждого "неизвестного" быть зависимым, с каждым партнёром (при всех, связанных с ним "неизвестных" условиях и обстоятельствах) согласовывать своё мнение, с каждым координировать свои действия, на каждого полагаться, каждому доверять, каждому быть подотчётным, подконтрольным, обязанным (это если пытаться со всеми ладить), с каждым быть связанным взаимными обязательствами, - всё это слишком сложно и обременительно. Проще полагаться только на одного партнёра и угождать только ему. Хотя, конечно, определённый риск и определённая моральная и психологическая нагрузка здесь присутствует. Но этот риск считается здесь оправданным: трудности, как и результаты труда делятся только на двоих (либо, с согласия друг друга ими делятся только двое). Учёт расходов и доходов (в идеале) проводится без особых проблем. Утаивать доходы и расходы в рациональных диадах не принято - здесь это приравнивается к воровству, к измене взаимным интересам партнёров.

В рациональной диаде важно

- соблюдение равновесия прав и обязанностей,
- соблюдения баланса сил и возможностей.

Нарушение силового и возможностного баланса неминуемо приводит к распаду отношений: партнёр, посчитавший себя обманутым и обделённым, начинает с избытком восполнять упущенное до тех пор, пока силы и возможности позволяют. Материальные ресурсы стремительно истощаются, дефицит материальных средств обостряется, а вместе с ними обостряется и конфликт между партнёрами. Отношения переходят в фазу силового и возможностного противоборства, при котором каждый старается "восстановить справедливость" за счёт другого. О восстановлении равенства прав и баланса сил здесь уже говорить не приходится. Каждый в происходящем винит партнёра. Каждый подумывает о смене партнёра (один собирается искать более честного, другой - более щедрого).

Вне этих осложнений отношение к спонтанной и самовольной смене партнёра воспринимаются как:

- нарушение уставных договорённостей (в диаде рассуждающих субъективистов Гюго - Робеспьер)
- измена присяге (в диаде решительных субъективистов Гамлет - Максим),
- как тягчайший грех (в диаде решительных объективистов Джек - Драйзер),
- измена партнёрским обязательствам (в диаде рассуждающих объективистов

Штирлиц - Достоевский).

2. ИРРАЦИОНАЛЬНЫЙ подход к партнёрским отношениям

ИРРАЦИОНАЛЬНЫЙ ПОДХОД К ПАРТНЁРСКИМ ОТНОШЕНИЯМ (иррациональный аспект — аналитический, рациональный — творческий).

ИРРАЦИОНАЛ посчитает неразумным делать ставку только на одного партнёра — на его дружбу, верность долгу и обязательствам. Такая жёсткость и ограниченность сферы партнёрских отношений покажется ему пределом беспечности и неосмотрительности. Полагаться на одного партнёра — это всё равно, что хранить все активы только в одной банке (или "складывать все яйца только в одну корзину"). А ну, как он изменит, этот единственный и незаменимый партнёр? И что тогда делать? Призывать небеса во свидетели? Плакаться друзьям в жилетку?! А так, — хотя бы нагрузка — социальная, психологическая, физическая, моральная — распределяется не между двумя партнёрами, а между несколькими. Три точки опоры куда удобней, чем две. Через них можно провести плоскость. И даже бесконечно большую. А не только одну линию, по которой ходи взад - вперёд, как по тюремному коридору, и никто тебе не поможет.

По мнению ИРРАЦИОНАЛА полагаться только на одного партнёра — это так же нелепо, как торговать только с одной фирмой, или заключать договор только с одним поставщиком.

Чем больше доверия оказывается одному партнёру, чем больше надежд на него возлагают,

- тем больше риска моральной, материальной, социальной и психологической зависимости от него,
- тем строже контроль и спрос с него,
- тем меньше свободы ему предоставляют
- тем больше ограничений ему навязывают,
- тем выше требования к нему предъявляются,
- тем большее давление на него оказывают,
- тем больше боятся будущих осложнений с ним.

ИРРАЦИОНАЛУ в таком партнёрстве существовать и не выгодно, и не удобно: все нагрузки (физические, моральные, психологические) и весь риск сосредотачивается только на нём.

РАЦИОНАЛУ же неудобно существовать в ИРРАЦИОНАЛЬНОМ партнёрстве, — где большая часть ответственности и нагрузки распределяется между какими - то неучтёнными (или неизвестными ему) виртуальными или мнимо - реальными личностями или объектами, количество и значимость которых постоянно варьируется, не просматривается, не просчитывается, не предсказывается. Вероятность блефа (с последующим полным банкротством отношений) при этом остаётся очень высокой. А так — куда как удобно: вот он, твой единственный и незаменимый партнёр, про него всё известно...

А известно ли? Известно только то, что он сам про себя рассказывает. Это и считается правдой... До поры - до времени...

3. РАЦИОНАЛ И ИРРАЦИОНАЛ в противоположной системе отношений.

РАЦИОНАЛЬНАЯ доминанта позволяет рассматривать партнёрские (в том числе и брачные) отношения как систему взаимодействия, подчиняющуюся стройным, разумным логическим и этическим правилам, социально и экологически обусловленным и жизненно необходимым.

ИРРАЦИОНАЛЬНАЯ доминанта позволяет рассматривать партнёрские отношения как широкую, всесторонне развивающуюся сферу взаимодействия, подчинённую личным перспективным целям и планам, ориентированную на личный силовой и возможностный потенциал.

РАЦИОНАЛ, привыкший чувствовать себя в РАЦИОНАЛЬНЫХ отношениях их постоянной составляющей, несущей определённую и сверх значимую смысловую и функциональную нагрузку, в ИРРАЦИОНАЛЬНЫХ отношениях начинает ощущать себя "переменной величиной" и "взаимозаменяемым" (а потому, — излишним и необязательным) элементом системы. Считает себя первым (или возможным) кандидатом на выбывание, поэтому и смысла в таких отношениях не видит. Может изначально в такие отношения не вступать, считая их неудобными для себя и бесперспективными.

Если волею обстоятельств оказался втянут в такие отношения, будет бороться с обстоятельствами, стараясь сделать эти отношения моногамными (иначе он не сможет им доверять и в них ориентироваться). РЕШИТЕЛЬНЫЙ РАЦИОНАЛ может пойти на крайние меры, стараясь перестроить ИРРАЦИОНАЛЬНЫЕ отношения в РАЦИОНАЛЬНЫЕ. (Как это, например, сделала героиня поэмы А.С. Пушкина "Бахчисарайский фонтан", Зарема (ЭиЭ, Гамлет): ощущая непрочность своего положения и желая вернуть себе прежнее расположение мужа (хана Гирея), она в порыве отчаяния убивает свою соперницу — новую фаворитку своего мужа, польскую княжну Марию, которая тоже (но уже по другим причинам) не могла приспособиться к этим гаремным отношениям и ощущала себя в них "лишним элементом".)

ИРРАЦИОНАЛ в РАЦИОНАЛЬНОЙ системе отношений испытывает слишком большую нагрузку на ЛОГИЧЕСКИЕ и ЭТИЧЕСКИЕ аспекты, которые в структуре его модели соответствуют творческим аспектам и которыми он, в силу чрезмерной моральной и

социальной нагрузки, ТВОРЧЕСКИ МАНИПУЛИРОВАТЬ УЖЕ НЕ МОЖЕТ, ИЗ - ЗА ЧЕГО ОЩУЩАЕТ СЕБЯ "СКОВАННЫМ ПО РУКАМ И НОГАМ", ОГРАНИЧЕННЫМ В ПРАВАХ И ВОЗМОЖНОСТЯХ. Пытаясь высвободиться из этих оков, он начинает ломать моральные и структурные основы этих отношений, пытаясь присвоить себе большие права и возможности.

РАЦИОНАЛЬНЫЙ партнёр, сталкиваясь с таким противоборством ИРРАЦИОНАЛА, чувствует себя незащищённым. У него возникает ощущение потери устойчивости отношений, потери опоры, потери фундаментальных основ этих отношений, потери координации, потери возможности ориентироваться в них. Возникает ощущение шока, ступора, прострации — ощущение того, что мир рушится и земля уходит из - под ног. И всё это сопровождается сильнейшим стрессом, поскольку "система отношений" — это теперь он сам. Вне его теперь уже системы отношений нет. Выбившийся из системы партнёр ("сбившийся с толку", "сбившийся с пути"), теперь оказывается "случайным", "чужеродным" элементом, даже если отношения с ним формально ещё не расторгнуты. (РАЦИОНАЛ - СУБЪЕКТИВИСТ может ещё долго привязываться к этой формальности, может опираться на неё, отстаивая свои права (всё - таки какой - то "ярлык", "штамп", "печать в паспорте", подтверждающая законность его притязаний, существует). Может попытаться выправить ситуацию, воздействуя на партнёра через эту формальную привязку, апеллируя к более широким системным связям и отношениям (в прежние времена обращались с жалобами в общественные организации — в местком, в партком, —желая повлиять на партнёра и вернуть его, как "элемент системы" на прежнее место (ввернуть, как винтик в механизм, из которого он выпал).

ИРРАЦИОНАЛ, благодаря способности переводить реальные связи и отношения в мнимо - реальные и наоборот, в этих мерах воздействия не нуждается: он может вести с партнёром двойную игру, жить двойной жизнью, сохранять видимость партнёрских отношений, считая себя свободным от обязательств перед кем - бы то ни было, в соответствии с собственным представлениям об этичности, нравственности и целесообразности той или иной формы отношений. (Наиболее защищённым в этом плане оказывается ИРРАЦИОНАЛ - ОБЪЕКТИВИСТ, занижающий значимость системных отношений до предела. Следуя принципу "Система передо мной в неоплатном долгу", свои обязательства перед системой (в партнёрских, в семейных отношениях) он выполняет крайне неохотно.)

4. ИРРАЦИОНАЛЫ. Борьба за преимущества в партнёрских отношениях

Многообразие форм взаимодействия с окружающим миром позволяют ИРРАЦИОНАЛУ гибко и изобретательно бороться за сохранение преимуществ в удобных и выгодных для него партнёрских отношениях. Подменяя реальные обстоятельства мнимыми, ИРРАЦИОНАЛ может с лёгкостью нейтрализовать реального или потенциального конкурента, — вытеснить его из системы, "вывести за скобки", унижить, деморализовать, сыграть на его честолюбии и втянуть в опасную конкуренцию, сделать его жертвой чужой (или собственной) алчности, похоти, амбиций.

Вариантов здесь может быть бесчисленное множество. Главная цель — придумать и

разыграть хитроумную комбинацию, при которой бы конкуренту были навязаны другие связи и отношения, делающие его морально и социально зависимым.

(Если, к примеру, некий молодой человек, имеющий больше шансов на лёгкий и быстрый успех, успел снискать расположение твоей любимой девушки, выход можно найти очень простой: нужно направить к сопернику с незначительным поручением (с "дружеским приветом" и сопроводительным письмом) другую девушку, страстно желающую выйти замуж, предварительно расписав ей все достоинства этого человека и блестящие перспективы с ним связанные. Остальное — вопрос личной инициативы и предприимчивости этой девушки. Если парень действительно того стоит, она всеми средствами постарается его удержать.

Примерно таким способом один молодой человек (ИЭИ, Есенин) отстранил жениха и дуала от приглянувшейся ему девушки - Драйзера. Он подослал к нему с незначительным поручением (рекомендательным письмом) свою двоюродную сестру (ЭИИ, Достоевского), которая чуть ли не в день знакомства сделала Джеку заманчивое предложение, — уехать вместе с ней к её близким родственникам в одну из стран Дальнего Зарубежья на постоянное место жительства. Рекомендательное письмо, которое она принесла с собой, подтверждало достоверность этой информации. Джек, не раздумывая, женился на своей новой знакомой. А через несколько месяцев, когда молодой муж с нетерпением ожидал прибавление семейства (с тем, чтобы уже и на новорожденного начать оформлять документы на выезд), выяснилось, что никаких родственников в Дальнем Зарубежье у его жены нет, её предложение оказалось фикцией. Тем временем её двоюродный брат - Есенин (тот, кто придумал эту хитроумную комбинацию) втёрся в доверие к оставшейся в одиночестве девушке - Драйзеру. Представил её своим родителям как невесту. Стал с ней встречаться, но до свадьбы отношения не дошёл, — женился на другой, более обеспеченной девушке, которая к тому же оказалась и его дуалом.)

Борясь за доминирующее место в одной системе отношений, ИРРАЦИОНАЛ не перестаёт пребывать в поиске других, более выгодных или удобных вариантов партнёрских отношений, в каждом из которых старается устроиться с максимальными для себя удобствами, извлекает максимум пользы из этих отношений, расширяет сферу своего влияния в них, внедряется и обживает в них по максимуму. Претендуя на приоритетное место в системе отношений, отстраняет и вытесняет из них всех мало-мальски опасных ему конкурентов.

5. РАЦИОНАЛЫ. Борьба за место в системе

ВЫТЕСНЕНИЕ ИЗ ПАРТНЁРСКИХ ОТНОШЕНИЙ в результате спонтанной "измены" партнёра РАЦИОНАЛАМИ воспринимается им как:

- вытеснение из эко - системы;
- вытеснение из эко - ниши,
- вытеснение из условий существования;

- вытеснение из сферы взаимодействия и взаимопомощи.

Все эти вытеснения сопровождаются страхами, вызванными ощущением незащищённости, неустроенности, обидой, болью, ревностью, завистью к удачливому сопернику, ощущением потери прежних стабильных условий существования и связанных с ними социальных и экологических преимуществ: "Ещё недавно всё было — и дом, и семья, и положение в обществе. Теперь ничего этого нет...".

УПРЯМЫЕ РАЦИОНАЛЫ (а они все СУБЪЕКТИВИСТЫ) при этих условиях начинают ожесточённо бороться за сохранение своего места в прежней системе, за свои права, за сохранение своих социальных и экологических привилегий и преимуществ. И не успокаиваются, пока не восстановят систему полностью на ещё более выгодных и преимущественных для себя условиях. (Или, пока не получают высокую материальную компенсацию за понесённый ущерб и потери.)

Наиболее ожесточённо сражаются за своё приоритетное место в системе УПРЯМЫЕ - РЕШИТЕЛЬНЫЕ - РАЦИОНАЛЫ - СУБЪЕКТИВИСТЫ (Гамлет —Максим). Требовательность к выполнению установленных правил у обоих партнёров не знает границ. Борьба за качество партнёрских отношений ведётся по самым высоким меркам, на самых строгих и суровых условиях, пренебрежение к которым расценивается как предательство. Преданность и верность в этой диаде возводятся в культ. В верности присягают, в верности клянутся (АРИСТОКРАТЫ). Варианты с расторжением брачных отношений и выплатой компенсации здесь даже не рассматриваются. Сам намёк на возможную супружескую измену здесь уже кажется кощунственным (БЕСПЕЧНЫЕ).

УПРЯМЫЕ - РАССУЖДАЮЩИЕ - РАЦИОНАЛЫ - СУБЪЕКТИВИСТЫ (Гюго — Робеспьер) как ПРЕДУСМОТРИТЕЛЬНЫЕ при расторжении отношений запрашивают самую высокую материальную компенсацию за нанесённый ущерб ("накопители"). Ревность как страх грядущих материальных потерь и связанной с этим необходимостью заново строить своё материальное благополучие в наибольшей степени свойственна этой диаде.

УСТУПЧИВЫЕ- РАЦИОНАЛЫ - ОБЪЕКТИВИСТЫ в большей степени ценят этическую — моральную, нравственную составляющую партнёрских отношений. Социальная, материальная и прагматичная составляющие могут отойти на второй план.

И в этом плане конечно лидирует диада УСТУПЧИВЫХ - БЕСПЕЧНЫХ - РЕШИТЕЛЬНЫХ - РАЦИОНАЛОВ - ДЕМОКРАТОВ — ЭСИ, Драйзер, ЛИЭ, Джек. Ради сохранения этичности (этической гармонии) партнёрских отношений ЭСИ, Драйзер способен пойти на очень большие материальные потери и уступки: партнёру предоставляются все условия максимально комфортного существования в диаде, для наиболее полной творческой и социальной самореализации. Но если при всём этом партнёр начинает заменять его кем - то другим, партнёрские отношения для него (Драйзера) начинают

терять свою ценность и он их без сожаления разрывает. При этом требование материальной компенсации может отойти на второй (если не на третий) план. (Компенсации вообще может не потребовать. Скажет: "Спасибо за всё хорошее!" — и разошлись на этом.) И это при том, что Драйзер (как программный этик) бывает чрезвычайно ревнив. Измену партнёра воспринимает как крушение надежд, разрушение этической гармонии партнёрских отношений, вытеснение из сферы возможностей с ними связанных, что уже напрямую бьёт его по т.н.с. (+ч.и.4).

Джек (как экстраверт и программный прагматик) в партнёрских отношениях выступает потребителем: берёт на себя неограниченные права и полномочия, от партнёра требует полной отдачи сил, безоговорочного подчинения и безусловного доверия к его действиям, планам, распоряжениям. После разрыва отношений уходу партнёра не препятствует (УСТУПЧИВЫЙ), за место в системе не борется, поскольку системы в таких отношениях уже не видит. Материальной компенсации (за исключением полагающихся по суду алиментов) для себя не требует, поскольку всю материальную выгоду от этих отношений получает и по максимуму использует ещё до того, как они распадутся.

Прагматичную составляющую партнёрских отношений Джек отслеживает в первую очередь. Партнёр, по его мнению, — это "рабочая лошадка, на которой можно пахать и пахать" — делать бизнес его усилиями и за его (партнёра) счёт. А если он истощает свои силы, изнашивает силовой и возможностный потенциал — не тянет свою лямку, не встаёт после многих ударов судьбы, так что с него взять? Что требовать? — можно предоставить его самому себе: пусть дальше живёт, как хочет. Как рабочая сила для Джека он уже ценности не представляет. Иное дело — разрыв отношений с партнёром, представляющим ценность, пользу и выгоду для команды или для него лично: измену партнёра, полного сил и возможностей, Джек рассматривает как предательство по отношению лично к нему (Джеку), как измену общему делу, командным интересам и всей той пользе и выгоде, которую они лично ему приносят. Его (Джека) ревность в связана (по программе максимум) со страхом вытеснения из сферы благополучия и связанных с ним удовольствий. По программе минимум — измена партнёра связывается с вытеснением из среды обитания и привычных для него условий существования, что также наносит ему удар по т.н.с. (+б.с.4). Материальных уступок ниже определённой планки запросов и требований он не допустит; бороться за партнёрские отношения, пока они ему удобны и выгодны, будет очень ожесточённо. Подсознательно ориентируясь на программную этику отношений своего дуала - Драйзера, будет апеллировать к морали и нравственности своего партнёра, взывать к его совести, чувству долга, чувству ответственности, командной этике, верности партнёрским отношениям и т.д..

Наиболее прочными (и самыми "продвинутыми" в эволюционном плане) оказываются партнёрские отношения в РАЦИОНАЛЬНОЙ - АРИСТОКРАТИЧЕСКОЙ диаде УСТУПЧИВЫХ - ПРЕДУСМОТРИТЕЛЬНЫХ - ОБЪЕКТИВИСТОВ — ЛСЭ, Штирлиц и ЭИИ, Достоевский. И прежде всего потому, что здесь ценят и сохраняют всё то хорошее, полезное, выгодное и позитивное, что имеют. Благополучием семьи, чувствами и выносливостью своего партнёра не рискуют (в отличие от предыдущей диады).

Отношения постоянно совершенствуют и в этическом, и в прагматичном плане. При всех условиях стараются сделать их психологически и прагматически комфортными. Ревность как страх потери всего, что наработано, накоплено, нажито и приобретено, присутствует в этих отношениях в виде постоянной тревоги за сохранность достигнутого счастья, покоя и благополучия. К чувству ответственности, моральным и нравственным качествам партнёра здесь апеллируют в целях профилактики возможных отклонений от моральных и нравственных норм. (А о возможности таких отклонений здесь не забывают, поскольку в четвёртой квадре. считаются допустимыми и "свободные", "открытые" отношения, и "свободная любовь".) И от таких влияний представители этой рациональной диады себя ограждают, предпочитая довольствоваться преимуществами того, что у них есть — социальными, материальными, моральными, нравственными, экологическими... — всем тем, что является результатом их постоянной заботы друг о друге.

6. Ревность как проявление инстинкта самосохранения

Антиподом гармоничных дуальных отношений выступают ИТО конфликта, при которых партнёрами этиков - ОБЪЕКТИВИСТОВ оказываются антагонистично настроенные логики - СУБЪЕКТИВИСТЫ, нередко использующие ревность как

- средство психологического давления и террора в семье,
- как формальную и опосредованную ссылку на некую мифическую привязанность,
- как маскировку неприязни под опосредованную форму привязанности.

Последнее особенно часто проявляется в поведении "проблемных этиков" (УСТУПЧИВЫХ - СУБЪЕКТИВИСТОВ - ЛОГИКОВ) ИЛЭ Дон - Кихота (-б.э.4) и СЛЭ, Жукова (+б.э.4), представляющих ревность как формальное выражение привязанности (в ИТО конфликта и обратной ревизии). В тех случаях, когда партнёрша - (конфликтёр или ревизор ЭСИ, Драйзер или ЭИИ- Достоевский) требует позитивных проявлений или доказательств добрых чувств или отношений, ей говорят: "Дура ты! Если б я к тебе плохо, как ты говоришь, относился, разве бы я жил с тобой? Разве терпел бы твоё присутствие! Подумай сама, своей дурной головой: если я тебя ревную, значит, понятно, что ты мне не безразлична! Какие ещё доказательства тебе нужны?!"

Если партнёрша продолжает настаивать на проявлении заботы и нежности в качестве доказательства приемлемых (с точки зрения этики) партнёрских отношений, в ответ опять слышит: "Тебе мало того, что я ревную?! Какого рожна тебе ещё надо?!" (В ИТО конфликта Дон может прибавить: "Ещё раз заикнёшься об этом, ..., вообще убью! Тебя же ревнуют! Этого, что — не достаточно?!.." Дон- Кихот раздражается ещё и потому, что чувствует себя уязвлённым (по т.н.с.) этим болезненным для него "допросом": от него требуют признания в том, чего он не испытывает — в симпатиях к конфликтёрше. Раздражается и потому, что чувствует себя разоблачённым (по творческой своей

системной логике). Дескать, живёт в семье так, словно чужое место занимает; заботой жены пользуется безраздельно и никакой благодарности в ответ; того и жди, не сегодня - завтра из дома погонят, заботы и крова лишат, вытеснят из семьи (из системы), и его место займёт кто - то другой — более признательный за заботу. У самого Дон - Кихота выразить признательность жене - конфликтёрше нет ни сил, ни желания. Проще разыгрывать из себя ревнивца, чтобы найти хоть какой - то повод для выхода накопившейся ненависти и агрессии.

Как совокупность инстинктивных и неосознанных страхов, тревог, опасений и мучительных комплексов ревность проявляет себя в ракурсе:

1. ИНСТИНКТА САМОСОХРАНЕНИЯ

- в борьбе за системные привилегии и экологические преимущества;
- в борьбе за ранговое превосходство (приоритетное место в системе),
- в борьбе за лучшие (или хотя бы оптимальные, приемлемые) условия выживания и существования. (Изменились привычные условия существования, возник дефицит социальной и экологической защиты, повысилась значимость и себестоимость всех тех факторов, которые прежде гарантировали жизнестойкость, надёжность и благополучие этих условий.)

2. ИНСТИНКТА СОБСТВЕННИКА

- в стремлении сохранить оптимальные и привычные условия существования (и все их объектные и субъектные составляющие);
- в стремлении безраздельно обладать всеми льготами, правами, привилегиями и преимуществами отношений со своим партнёром, безраздельно контролировать его связи и отношения с другими партнёрами во всех их ракурсах и аспектах. При этом ближайший партнёр (или один из них) оказывается наиболее ценным и значимым объектом, связывающим с собой наиболее перспективные планы, задачи и цели. (Проявляется экстравертная, сенсорная доминанта всех внешних и внутренних субъектно - объектных связей и отношений)

3. ИНСТИНКТА ПАРТНЁРСКИХ ОТНОШЕНИЙ

- в стремлении сохранить удобные, взаимовыгодные, прочные и надёжные партнёрские отношения как гарантию будущих благополучных условий существования.

- При этом ближайший партнёр (или один из них) оказывается тем, на кого возлагаются самые большие надежды и ожидания
 - в социальной и правовой защите,
 - в обеспечении всех экологически необходимых условий существования,
 - в системе субъектно - объектных связей, ценностей и представлений, вытеснение из которых чревато разрушением всех жизненно важных отношений и связей, утратой способности ориентироваться в окружающем мире (проявляется интуитивная, интровертная доминанта всех внешних и внутренних субъектно - объектных связей и отношений).

Человек, лишённый реальной или потенциальной эко - защиты чувствует себя, как птенец, выпавший из гнезда, будучи вытеснен из него своим самым ближайшим окружением,

— вытесненный своими родителями, как нелюбимый,

— вытесненный своими братьями и сёстрами как "лишний рот в семье", лишний и опасный элемент системы, потенциальный конкурент в борьбе за лучшие условия существования.

Вытесняемый своими близкими, он, теряя способность ориентироваться в новых условиях, устремляется навстречу пугающей его неизвестности, подсознательно напоминая ему о тех незапамятных временах, когда в случае крайней нужды от "лишних элементов системы" избавлялись в первую очередь. Когда, испытывая острый дефицит материальных ресурсов, любыми средствами избавлялись от "лишних ртов", от обременительных "слабых звеньев системы" — от самых слабых — недокормленных или болезненных и потому нежизнеспособных — членов семьи. Бессознательный страх напомнит ему о тех временах, когда "лишних детей" продавали в рабство, отводили в храм для жертвоприношения, уводили в лес и оставляли там, чтобы спасти от голодной смерти тех, кто остаётся в семье. Семья представлялась ему самой защищённой экосистемой. И ради того, чтобы оставаться в ней он готов был терпеть и нужду, и унижение, и моральный, физический и психологический террор своих близких.

Основываясь на собственных наблюдениях, анализируя отношение к себе со стороны своих близких, ребёнок начинал предчувствовать грозящие ему неприятности ещё задолго до их наступления, — ощущал себя потенциальным изгоем, чувствовал себя нелюбимым, притесняемым, обделённым вниманием и заботой. И либо боролся за расположение тех, от кого зависело его благополучное существование в семье (ревновал родителей друг к другу, к другим родственникам и подопечным, стремился обратить на себя их внимание, направить на себя их заботу), либо смирялся со своим положением и позволял себя вытеснять из семьи в расчёте на чудесное избавление от неприятностей в будущем, — на возможно счастливое стечение обстоятельств, — всё лучше, чем терпеть террор и притеснения от своих близких.

В этих условиях возникает отношение к ревности как

- к форме борьбы за существование в ракурсе определённости или неопределённости условий жизнеобеспечения;
- к добровольной или принудительной смене условий правовой и социальной защиты и жизнеобеспечения.

ОБЩИМ МЕСТОМ всех опасений, которые возникают при этом, является **СТРАХ ВЫТЕСНЕНИЯ ИЗ УСЛОВИЙ СУЩЕСТВОВАНИЯ**, связанный

- с вытеснением из среды обитания, из сферы удобств, с лишением тепла, заботы, уюта, опеки, крыши над головой (страх незащищённости от внешних бурь, страх бесприютности, неустроенности),
- с вытеснением из сферы возможностей, планов и перспектив (страх безысходности и тупика, страх отсутствия перспектив, страх отстранения от всего лучшего из того, что происходит и может происходить в жизни, в обществе, в семье, в общине, в творческом коллективе и т.д.
- с потерей социальной и правовой защиты,
- с потерей материальной и экологической поддержки и обеспечения,
- с разрывом внешних и внутренних связей,
- с потерей ориентации во внешнем и внутреннем мире,
- со смещением и разрушением собственной системы представлений и координат.

В свете всего вышеизложенного устоявшееся представление "ревнует — значит любит" уже не имеет под собой прочных оснований. И это подтверждается данными современной нейро-физиологии: при возбуждении чувства ревности у человека активизируются не те участки головного мозга, которые возбуждаются при возникновении чувства любви, но близкие к тем, которые активизируются при возбуждении инстинкта собственника — инстинкта сохранения прочных субъектно - объектных связей и отношений с окружающим миром — то есть, всех тех связей и отношений, на которых базируется самый приоритетный уровень психической структуры — блок ЭГО. Относительно которого выстраиваются все остальные уровни, связи и аспекты информационной модели — уровни и аспекты взаимодействия человека с окружающим миром.

Автор - Вера Стратиевская

Рациональность – иррациональность (Стратиевская) - Часть 2

Автор: admin

12.11.2011 12:27 - Обновлено 12.11.2011 12:31

[Источник](#)