Автор: admin
02.07.2010 11:10 -

**А.В.Трехов**

**Опубликовано: «Соционика, ментология и психология личности», 2002, № 6.**

**(рецензия на статью М. Стовпюк и Д. Лытова «О смысловом содержании признаков Рейнина»)**

Авторы статьи [2] вскрыли много мифов, связанных с признаками Рейнина. Но сделанный в статье вывод о том, что признаки Рейнина не существуют " преждевременен. Продумав дальше некоторые мысли авторов, можно получить немного другой результат.

Не касаясь разбора отдельных признаков, поговорим о сути предмета.

Верно то, что признаки Рейнина " культ. Представление о них " поверхностное, ясного и общедоступного описания нет. Многое связанное с ними принимается на веру, без критического осмысления. Причины этого прекрасно изложены в статье.

Но авторы сами попались в ловушку формализма. Ключевым моментом, на который Лытов и Стовпюк не обратили внимание, является различные значение слов «независимые» и «корреляция» в разных контекстах.

Во-первых, есть независимость теоретическая, о которой говорится в статье. Основой соционики является признание независимости дихотомий Юнга. Если мы знаем, что человек логик и больше ничего, то мы не можем сделать никаких выводов о его рациональности…

Есть тестовая независимость и тестовая корреляция признаков. Нельзя придумать вопроса только на логику (кроме вопроса: «Вы логик?»), всегда будет наблюдаться корреляция с другими признаками. И если известно, что человек получился логиком по конкретному тесту " выводы о его рациональности делать можно.

Возможность обойти это «эффект неопределённости» дают шкалы яркости признаков

[3]. Предложенный в [3] подход связывает черту характера (мультипризнак) с рядом признаков Рейнина. Таким образом, задав вопрос или несколько вопросов (микротест) мы сможем сделать вывод о наличие одного из нескольких признаков Рейнина, но не сможем сделать между ними выбор. Выбор будет возможен после ряда таких микротестов.

Третье значение слов «независимость» и «корреляция» связано с распределением ТИМов в обществе. Если статистика говорит о том, что ИЛЭ встречается чаще чем ЛИЭ, то выбирая между этими двумя ТИМами мы имеем аргумент за ИЛЭ. Согласия о том равномерно ли распределены ТИМы в обществе нет, но во всяком случае распределение в конкретных коллективах не равномерно.

В приведенном в статье примере, независимость используется в четвертом значение, хотя в рассуждениях перед примером речь идёт о теоретической независимости. Вопрос ставится так: возьмем конкретного человека, у которого р ациональность/иррациональность 70/30, а экстраверсия/интроверсия 55/45 и сделаем выводы о соотношение признака статика/динамика. Но для такого вывода не достаточно данных! Информации достаточно только для того, что бы говорить о вероятностях. Для определённого вывода надо знать, какие мультипризнаки присутствуют.

У конкретного человека, даже признав первичность дихотомий Юнга, признак Рейнина может быть выражен сильнее, чем юнговский. Теоретически возможен вариант, когда рациональность/иррациональность и экстраверсия/интроверсия 50/50, а статика/динамика 100/0. Так получается если мы имеем из 100 мультипризнаков 50 говорящих за рациональность и они же говорят за интроверсию, и 50 за иррациональность которые так же говорят за экстраверсию.

Интересно как будут выглядеть интертипные отношения между ТИМом, который ярко выражен по базису Юнга, и ТИМом, который ярче выражен по другому базису? Скажу больше, даже если *оптимальный* базис для обоих один и тот же они могут иметь смешение по другим признакам Рейнина, которое может «испортить» дуальные отношения (например, оба квестимы) или «улучшить» конфликтные (один эмотивист, а другой конструктивист).

Таким образом, приведенные в статье примеры показывают только одно: ТИМ является абстрактным понятием, реальный человек не укладывается на 100% в эту модель. Этим

и можно объяснить нестыковки в приведенных в [2] примерах. Другое объяснение " приведенные персонажи были просто неправильно оттипированы.

Прослеживаются некоторые «меры безопасности» при работе с признаками Рейнина: нельзя просто перемножить два признака, как это часто делается и как сделано в приведенном в статье примере. Наличие рациональности и экстраверсии не означает наличие динамики, а только говорит о линейно-напористом темпераменте. Динамика из рациональности и экстраверсии будет следовать, только если мы наблюдаем чистый ТИМ. Если речь идёт о конкретном человеке, нужно смотреть на то, как получена информация об его признаках.

1. Аугустинавичюте А. Теория признаков Рейнина. Очерк по соционике // „Соционика, ментология и психология личности”, 1998, №1-6.
2. Стовпюк М., Лытов Д. О смысловом содержании признаков Рейнина // „Соционика, ментология и психология личности”, 2002, № 6.
3. Бочкова Е., Трехов А. Шкалы яркости признаков// „Соционика, ментология и психология личности”, 2002, №5.