Рассудительность - решительность (Стратиевская) - Часть 1

Психологический признак "РЕШИТЕЛЬНЫЕ — РАССУЖДАЮЩИЕ"

Часть I

1-1. Доминирующие и вытесненные аспекты в квадрах РЕШИТЕЛЬНЫХ и РАССУЖДАЮЩИХ

РЕШИТЕЛЬНЫЕ и РАССУЖДАЮЩИЕ — квадровый признак; определяется по доминированию иррациональных аспектов в квадрах.

В квадрах РАССУЖДАЮЩИХ — первой (альфа) и четвёртой (дельта)— доминируют аспекты сенсорики ощущений и интуиции потенциальных возможностей (±б.с.↑ и ±ч.и.↑). В информационных моделях ТИМов они находятся на приоритетных, вербальных блоках— уровнях ЭГО и СУПЕРИД — блоках индивидуальной реализации. Аспекты волевой сенсорики и интуиции времени являются вытесненными, подчинёнными ценностями (±ч.с.↓ и ±б.и.↓). В моделях ТИМов они находятся на "рабочих", лаборных блоках — блоках многократной проверки и доработки — СУПЕРЭГО и ИД.

В квадрах РЕШИТЕЛЬНЫХ — второй (бета) и третьей (гамма)— доминируют аспекты волевой сенсорики и интуиции времени (±ч.с.↑ и ±б.и.↑). В информационных моделях ТИМов они располагаются на позициях вербальных блоков — на уровнях ЭГО и СУПЕРИД — блоках индивидуальной реализации. Аспекты сенсорики ощущений и интуиции потенциальных возможностей являются вытесненными, подчинёнными ценностями (±б.с.↓ и ±ч.и.↓) и располагаются на лаборных блоках СУПЕРЭГО и ИД.

1-2.Различия РЕШИТЕЛЬНЫХ и РАССУЖДАЮЩИХ по вербальным и лаборным блокам модели А.

РАССУЖДАЮЩИХ, в силу доминирования в их квадрах и расположению на вербальных уровнях модели (ЭГО и СУПЕРИД) аспектов интуиции потенциальных возможностей (±Ч.И.↑) и пространственной сенсорики (сенсорики ощущений) (± Б.С.↑), отличает:

1.ОСОЗНАННОЕ (или НЕПОСРЕДСТВЕННО ОСОЗНАВАЕМОЕ) предпочтение возможностных и пространственных преимуществ системных отношений (в альфе) или деловых отношений (в дельте).
И
2.НЕОСОЗНАННОЕ (или ОПОСРЕДОВАННО ОСОЗНАВАЕМОЕ по факту случившегося) признание силовых и временных преимуществ системных отношений (в альфе) или деловых отношений (в дельте). Что обусловлено вытеснением в квадрах РАССУЖДАЮЩИХ аспектов волевой сенсорики (±Ч.С.↓) и интуиции времени ± Б.И.↓) и

расположением их на лаборных блоках моделей ТИМов – СУПЕРЭГО и ИД.

РЕШИТЕЛЬНЫХ, в силу доминирования в их квадрах и расположению на вербальных уровнях модели (ЭГО и СУПЕРИД) аспектов волевой сенсорики (±Ч.С.↑) и интуиции времени (± Б.И.↑), отличает:
1. ОСОЗНАННОЕ (или НЕПОСРЕДСТВЕННО ОСОЗНАВАЕМОЕ) предпочтение силовых и временных преимуществ системных отношений (в бете) или деловых отношений (в гамме) .
И
2.И НЕОСОЗНАННОЕ (или ОПОСРЕДОВАННО ОСОЗНАВАЕМОЕ по факту случившегося) признание возможностных и пространственных преимуществ системных отношений (в бете) или деловых отношений (в гамме). Что обусловлено вытеснением в квадрах РЕШИТЕЛЬНЫХ аспектов интуиции потенциальных возможностей (± Ч.И.↓) и пространственной сенсорики (сенсорики ощущений) (± Б.С.↓) и расположением их на лаборных блоках моделей ТИМов – СУПЕРЭГО и ИД.

2. Общие свойства РЕШИТЕЛЬНЫХ и РАССУЖДАЮЩИХ
Позиция РЕШИТЕЛЬНОГО: моя воля, моё желание — закон для меня и окружающих. (±ч.с.↑). Если я хочу что - то делать, то я непременно это сделаю (здесь и сейчас) и никто мне в этом не помешает.

Позиция РАССУЖДАЮЩЕГО: мои возможности — закон для меня и окружающих (±ч.и.↑). Если я могу что- то сделать, то я непременно это сделаю (может быть даже здесь и сейчас), но если я не могу, то и я этого не сделаю и никто меня не заставит. (А возможно и другим не позволю этого сделать, до тех пор пока не решу: нужно мне это или не нужно, могу я это сделать или не могу.)

Действия РАССУЖДАЮЩЕГО (в случае, если его личные интересы от этого не зависят) чаще ограничиваются только рассуждениями. И для него это вопрос принципиальный.

РАССУЖДАЮЩИЙ боится брать на себя ответственность за решительные действия (свои и чужие). Он боится посоветовать нечто такое, что повлекло бы какие - то серьёзные последствия, в которых его могли бы обвинить. Занимая выжидательную и наблюдательную позицию, он ответственность за все решительные действия (или за отсутствие таковых) перекладывает на чужие плечи. Для РЕШИТЕЛЬНОГО это опасно в том случае, если он находится в моральной (или иной) зависимости от РАССУЖДАЮЩЕГО и вынужден с ним советоваться и корректировать свои планы. Потому что в этой ситуации РАССУЖДАЮЩИЙ (и прежде всего — АРИСТОКРАТ четвёртой квадры) придерживается принципа: “не позволяй делать другому того, чего не умеешь делать сам" (чтобы не проигрывать на его фоне), что в конечном счёте сводится к программе его альтернативной интуиции возможностей: “если не мне, так и никому”, “если я по каким - то причинам этого делать не решаюсь, потому что причины эти мне не понятны и последствий их я не знаю, то я не позволю сделать этого никому.” Зато и последствия нерешительности можно списать на что - то другое: на объективные причины, на судьбу, на постороннее вмешательство; можно разводить

руками, искать виноватых и говорить: “Ему никто не мешал самому принять это решение — захотел, сделал бы сам”.

В периферийных квадрах (в квадрах РАССУЖДАЮЩИХ) заявляется индивидуальное право на принципиальное невмешательство в ситуацию. Главное — действовать по принципу “не навреди”, а за всё остальное пусть отвечает тот, кто отходит от этого принципа — опрометчиво судит или действует, или бездействует и упускает свой шанс (значит сам себе навредил — надо быть умнее).

В силовых квадрах (в квадрах РЕШИТЕЛЬНЫХ) активно заявляется индивидуальное право человека на “крутые”, решительные меры — из - за чего они получают название РЕШИТЕЛЬНЫЕ. Так, например, во второй квадре (квадре бета) основной упор делается на решительные слова (или на “последние предупреждения”), в третьей квадре (гамма) — на решительные действия без предупреждения (или с “формальными”, “номинальными” предупреждениями) — в третьей квадре не любят себя растрачивать на слова и от слов быстро переходят к делу.

Отсюда и первое характерное отличие РАССУЖДАЮЩИХ от РЕШИТЕЛЬНЫХ — отношение к исходной информации: РАССУЖДАЮЩИЕ предпочитают накапливать информацию к размышлению (в том числе и размышлению вслух), РЕШИТЕЛЬНЫЕ — информацию к действию.

3. Отношение к сбору информации

РАССУЖДАЮЩИЕ стараются наполнить органы ощущений информацией — увидеть, услышать, почувствовать, ощутить вкус, запомнить, узнать, понять, сделать выводы, порассуждать об этом, взять себе на заметку.

РЕШИТЕЛЬНЫЕ стараются взять “необременительное” количество информации — необходимое для выполнения той или иной работы, для принятия того или иного решения, предпочитая додумывать или разведывать по мере надобности или по ходу действия. (Что не понял сейчас, потом пойму!).

Лишней энциклопедической информацией РЕШИТЕЛЬНЫЕ тоже себя не обременяют — берут ровно столько, сколько нужно для работы, для изучения темы. Расширяется тема — расширяется область знаний. “Лишнее” быстро забывается, выбрасывается как ненужное.

И в этом плане особо усердствует третья квадра, живя под лозунгом “ничего лишнего” (“никакой лишней информации”): собирать информацию о частной жизни, что - то о ком - то расспрашивать, совать нос в чужие дела здесь считается неэтичным (кто захочет — сам о себе расскажет, а я послушаю, да поскучаю — не уверен, что мне это будет интересно).

РЕШИТЕЛЬНЫЕ (особенно ДЕМОКРАТЫ- ОБЪЕКТИВИСТЫ не только не желают вникать в чужую частную жизнь, но и сами не любят, когда их об этом расспрашивают.

РАССУЖДАЮЩИЕ (особенно ДЕМОКРАТЫ - СУБЪЕКТИВИСТЫ) могут расспрашивать человека вообще обо всём — потому, что скучают или “просто интересно”. (РЕШИТЕЛЬНЫЕ с этим категорически не соглашаются — “интересно за поворотом”.)

Завязывая новое знакомство, РАССУЖДАЮЩИЙ старается выспросить или узнать о человеке как можно больше (особенно характерно для этиков- демократов - субъективистов, — Дюма и Гюго, с их доминантным аспектом сенсорики ощущений (+б.с.) — сенсорики освоения окружающей среды). Если РАССУЖДАЮЩИЙ не проявляет особого интереса, значит не предполагает продолжать знакомство (или расспрашивает только для того, чтобы определить для себя, продолжать это знакомство или нет).

РЕШИТЕЛЬНЫЙ может не знать даже самого элементарного о своём новом знакомом — ни фамилии, ни адреса — ничего, кроме того, что “человек хороший” и надо бы его найти (наиболее характерно для гамма - квадрала).

Сбор информации для РЕШИТЕЛЬНОГО — это уже действие. А для РЕШИТЕЛЬНОГО второй квадры — смелое и рискованное, которое может быть либо разведкой боем, подготовкой к действию, либо поиском компроматов.

РЕШИТЕЛЬНЫЙ всегда знает, что его расспросы могут кого-то насторожить и спровоцировать на решительные действия. Поэтому и к сбору информации в квадрах решительных относятся насторожено.

РАССУЖДАЮЩИЕ относятся к этому спокойно, расспрашивают без напряжения, без видимой заинтересованности — как бы между прочим (захотел и спросил — спрос не беда!)

РАССУЖДАЮЩИЕ могут живо и поверхностно интересоваться всем (характерно для экстравертов), могут глубоко и обстоятельно интересоваться многим (характерно для интровертов), могут собирать информацию “обо всём” (характерно для логиков), или “обо всех” (характерно для этиков).

И в этой же связи намечается первая проблема РЕШИТЕЛЬНЫХ и РАССУЖДАЮЩИХ: рассуждающие “ застревают” на рассуждениях, утопая в переизбытке информации.

РЕШИТЕЛЬНЫЕ “рубят с плеча” и опрометчиво действуют при недостатке информации. Иногда считают для себя удобным вообще меньше знать (об источнике возможных беспокойств) — “меньше знаешь, лучше спишь”. Даже принимая важные решения (особенно по молодости и по неопытности) РЕШИТЕЛЬНЫЙ может считать, что знают достаточно для того, чтобы делать выводы и принимать решения. (И если даже человек сам хочет что - то объяснить, РЕШИТЕЛЬНЫЙ в таких случаях может ему ответить: “Не надо, я всё знаю!”, а потом грызть себя: “Зря я его не выслушал! — что я знаю? Ведь ничего не знаю! Надо было послушать, да порасспросить. А теперь уже поздно...”

РАССУЖДАЮЩИЙ предпочитает побольше узнавать, а действовать только после тщательного и всестороннего анализа ситуации. (Иногда узнавать вместо того, чтобы действовать: я ещё не всё знаю, ещё рано что - то предпринимать.).

РЕШИТЕЛЬНЫЙ предпочитает действовать своевременно и энергично, с полной отдачей сил, а додумывать, узнавать, добирать дополнительную информацию — по ходу действия (если это вообще понадобится: “Главное — ввязаться в драку, а там разберёмся!”).

4.Отношение к слову и к действию
РЕШИТЕЛЬНЫЙ предпочитает действовать вместо того, чтобы говорить.

РАССУЖДАЮЩИЙ предпочитает говорить, вместо того, чтобы действовать. (Или пускается в пространные разговоры вместо того, чтобы отвечать по существу.) РАССУЖДАЮЩИЙ может много говорить и ничего толком не сказать.

РЕШИТЕЛЬНЫЕ боятся разговоров — неуместных, несвоевременных (особенно тех, которые упрямо навязываются), боятся опасных проволочек с ними связанных (время дорого; аспект интуиции времени доминирует в квадрах решительных). Боятся "заболтать" проблему. Боятся того, что серьёзный разговор увязнет в стадии обсуждения. Боятся (и не терпят) болтунов, готовых говорить о чём угодно, сколько угодно, только ради того, чтобы заполнять разговорами своё время — общаются ради общения и считают это серьёзным занятием.

РЕШИТЕЛЬНОГО пугает предупреждение о важном или серьёзном разговоре. Слова: "Нам с тобой нужно поговорить" — действуют на него угнетающе. Многих эта фраза настораживает и раздражает: сразу хочется избежать разговора, пропадает желание общаться с тем, кто его навязывает.

РАССУЖДАЮЩИХ раздражает и настораживает привычка решительных постоянно уклоняться от разговора, особенно после того, как их предупредили: "Нам с тобой нужно поговорить!"

А РЕШИТЕЛЬНЫХ раздражает привычка РАССУЖДАЮЩИХ откладывать важный разговор после того, как о нём было заявлено.

Пример:
Рассуждающий говорит: — Нам с тобой нужно поговорить!
Решительный: — Говори!
Рассуждающий: — Не сейчас, позже.
Решительный: — Ну, о чём ты хотел поговорить?
Рассуждающий: — Мы с тобой позже об этом поговорим.

РЕШИТЕЛЬНЫЙ чувствует, что его втягивают в какую - то нечестную игру, сердится и раздражается. Потом вообще отказывается с этим человеком говорить.

РАССУЖДАЮЩИЙ боится поспешных действий и необдуманных решений, поэтому важный разговор может очень долго откладывать, не забывая время от времени о нём предупреждать: пусть человек знает, что есть темы, которые необходимо обсудить.

Затевая важный разговор и настаивая на нём, РАССУЖДАЮЩИЙ часто обсуждает всё, кроме того, что необходимо обсудить.

5.Отношение к свободе выбора и свободе действий

Решительная ломка ситуации, рассматриваемая как независимое, индивидуальное действие, решительное вмешательство в ситуацию словом или действием характерна для СИЛОВЫХ квадр, квадр РЕШИТЕЛЬНЫХ (доминирование аспекта волевой сенсорики).

В СИЛОВЫХ квадрах обожают говорить правду в глаза — “рубить правду - матку”, не особо задумываясь о последствиях. В большей степени это относится к сенсорикам силовых квадр, преимущественно, к иррационалам второй квадры. Словам, высказываниям здесь уделяется особое значение. (А разить словом так, как это делает Жуков, мало кто в соционе умеет: для Жукова характерно, сразив человека наповал, искренне удивляться произведённому эффекту: “ А что я такого сказала?! Я только правду сказала!”

“Правда” РЕШИТЕЛЬНЫХ — не для слабонервных, но РЕШИТЕЛЬНЫЕ об этом редко задумывается.

В квадрах РЕШИТЕЛЬНЫХ к месту сказанное резкое (“правдивое”) словцо считается признаком находчивости, смелости, твёрдости характера, силы воли, но далеко не всегда является признаком ума или предусмотрительности, поэтому РЕШИТЕЛЬНЫЙ (преимущественно, бета - квадрал) говорит не только то, что думает, но и то, чего от него ждут. Если РЕШИТЕЛЬНЫЙ (особенно интуит) неожиданно для себя сказал то, что думает — это очень смелый (если не сказать отчаянный) поступок, а чтобы заранее подготовить такое выступление нужно быть абсолютно уверенным в правомочности своих высказываний.

(На одной из телепередач “ Что хочет женщина”[1] обсуждалась тема “Ложь во спасение”. Милейшая средних лет женщина - Гамлет с характерными “доронинскими” интонациями рассказывала о том, какая у неё замечательная семья, чудесные дети, любящий муж. И как он ей каждое утро приносит к изголовью постели свежие, только что купленные цветы, как звонит ей с работы и читает стихи собственного сочинения и как, в связи с этим, она не желает верить намёкам некоторых “добрых друзей”, которые спешат ей сообщить о том, что муж ей изменяет. Один из так называемых “доброжелателей” тут же и объявился в студии. (ТИМ его мы уточнять не будем — скажем только, что это был решительный интуит второй квадры, один из самых осведомлённых и осведомляющих ТИМов социона). Он - то и оказался основным “доброхотом” и, следуя принципу “не могу молчать”, открыто заявил: “Да он действительно ей изменяет. И я готов это во всеуслышанье подтвердить. А она сама виновата. Она продолжает делать вид, будто ничего не происходит. Ей говорили, а она не верит. Или не хочет верить. А мне надоела эта ложь. Но я решил остаться чистеньким... Я считаю, что лучше ему

потерять жену, чем друга”(!).

---

[1] Канал РТР, от 7 мая 2001 года.

Вот так легко и непринуждённо разрушилась семья на телепередаче “Что хочет женщина?”. Женщина, по всей вероятности, этого не хотела и потому осталась сидеть с выражением ужаса на лице, а решительный “друг” её мужа решительно “въехал” в её личную жизнь и произвёл там самый решительный переворот. Однако, учитывая ПРЕДУСМОТРИТЕЛЬНОСТЬ этого РЕШИТЕЛЬНОГО ИНТУИТА, а также и то, что он не случайно оказался на этой передаче, можно предположить, что его решительные действия были заранее спланированной акцией, преследующей определённые цели.

Как видим, не всё так просто в “правдолюбии” РЕШИТЕЛЬНЫХ. И в этом отношении РАССУЖДАЮЩИЕ гораздо менее “правдолюбивы”. Поэтому и наивысшей похвалы здесь удостаивается не тот, кто вовремя сообразил, что сказать, или что сделать, а тот, кто вовремя понял, что за этим последует.

В квадрах РАССУЖДАЮЩИХ доминирует аспект интуиции потенциальных возможностей. Умение предвидеть возможное развитие событий здесь особенно ценится и является личной прерогативой каждого — индивидуальной реализацией вербальных блоков (±ч.и.↑).

Для РАССУЖДАЮЩЕГО характерно решительное невмешательство в ситуацию, либо вмешательство после коллективного её обсуждения и принятие волевого решения под влиянием (или давлением) общественности (коллективная реализация аспекта волевой сенсорики — ±ч.с.↓); либо принципиальное неприятие решительных мер (или действий) без совета или помощи посторонних: “Вот не знаю, жениться на ней или нет? — рассуждает Дон - Кихот о невесте - Драйзере — Я бы на ней не женился, да вот родители настаивают. Как считаете, она — ничего? Стоит на ней жениться? Не пожалею?”. Девушка - Драйзер и до этого- то особых симпатий к “жениху” не испытывала, а после такого “обсуждения” и вовсе выходить замуж отказалась. Но вот её мама (Гексли) под давлением “общественности” — всё тех же родителей жениха, подчиняясь их уговорам, посулам и обещаниям, прислушиваясь к собственным опасениям и к своему интуитивному расчёту (пора бы уже дочку замуж выдавать, а то засидится в девках, прослывёт неудачницей, кто её потом замуж возьмёт?) своей “материнской волей” заставила дочку решиться на этот шаг — сыграла на её уступчивости и на своём упрямстве (тем более, что и отступать ей уже было некуда: родственники жениха напирали со всех сторон).

В проявлении воли РАССУЖДАЮЩИЙ может быть очень настырным — судорожно, истерично настырным (индивидуальная реализация лаборных блоков), особенно когда чувствует за собой правовую или этическую поддержку (по интуиции потенциальных

возможностей, по белой логике или этике), или когда чувствует за собой волевую поддержку окружающих (коллективная реализация волевой сенсорики на лаборных блоках ±ч.с.↓).

РЕШИТЕЛЬНОМУ для того, чтобы проявить свою волю совсем необязательна волевая поддержка окружающих. Достаточно индивидуального осознания своих прав (по логике систем или этике отношений), но крайне необходима коллективная (или посторонняя) поддержка по интуиции потенциальных возможностей. (Поэтому решающим аргументом в ситуации вышеописанного замужества было мимоходом брошенное мамашей - Гексли замечание: “Не понравится, разведёшься — кто тебя заставляет с ним жить? Но замуж пойдёшь! Я уже обещала — отказываться неудобно. В какое положение ты меня ставишь?..”. Только понадеявшись на возможность будущего развода, “послушная девочка” подчинилась маминому давлению — только с условием, что замуж она выходит не “навсегда”, а “на время”, и потом сможет вернуться на свои исходные позиции. (На такую доверчивость и послушание только Драйзер способен — с его проблематичной интуицией потенциальных возможностей и желанием всем удружить — и то, только по неопытности, под жестокой ревизией и по молодости лет.).

И вот тут мы наблюдаем интересный момент в поведении РЕШИТЕЛЬНЫХ (особенно статиков): в любую ситуацию РЕШИТЕЛЬНЫЙ может войти через аспект волевой сенсорики (±ч.с.↑): захочу — войду в эту ситуацию, захочу — в стороне останусь, — моя воля! Но вот выход будет искать через аспект интуиции потенциальных возможностей ±ч.и.↓). И здесь ему уже будет необходима поддержка окружающих — коллективная реализация на лаборных блоках по этому аспекту.

Если в обещанной поддержке РЕШИТЕЛЬНОМУ СЕНСОРИКУ потом отказывают, у начинается паника, он испытывает ощущение жуткой безысходности — так, будто его замуровали заживо, чувствует себя как в западне. (Именно по этому принципу РАССУЖДАЮЩИЕ СТАТИКИ и строят свою западню: сначала пообещают, уговорят, упросят о снисхождении (попросят пойти хотя бы на незначительную уступку), а потом отказываются от своих обещаний. (Особенно характерно для Гексли и Дон-Кихота, которые в всегда отстаивают собственные возможностные преимущества и очень боятся их упустить, а потому могут в любую минуту отказаться от обещанного, если видят в этом какое - то неудобство для себя.)

Получив перевес по интуиции потенциальных возможностей, РАССУЖДАЮЩИЕ (и в первую очередь СТАТИКИ) всё более смело начинают навязывать свои условия и ужесточают диктат по этому аспекту, манипулируя РЕШИТЕЛЬНЫМ, обкладывают его “флажками”, так что он начинает себя чувствовать абсолютно связанным по рукам и ногам — зависимым от чужой воли (хотя и воли там может и не быть никакой, а одно только желание навязать свою волю любой ценой, желание переломить ситуацию во что бы то ни стало, проявляющееся как эгоцентризм, истерики, капризы и взбалмошность — характерно для нормативной волевой сенсорики (±ч.с.3) РАССУЖДАЮЩИХ - ЭКСТРАВЕРТОВ -СТАТИКОВ (Гексли и Дона).

Нечто подобное произошло и с героиней вышеописанной истории: только через 10 лет

ценой невероятных усилий, после целого ряда непоправимых, драматичных событий она наконец - то рассталась с мужем. Оба РАССУЖДАЮЩИХ — и супруг, и тёща делали всё возможное, чтобы как можно дольше удержать её в этом браке. Это была их коллективная реализация аспекта волевой сенсорики — они действовали слаженно, сообща, в интересах друг друга (а об интересах дочери и жены почему - то никто из них и не думал; и каждый раз, когда у дочери представлялась возможность жить отдельно от мужа, тёща всеми правдами и неправдами (всевозможными уговорами и истериками) ей эту возможность перекрывала: “Ничего! Поживи с ним ещё годик - другой, узнай его получше. Может ещё к нему привыкнешь. Может он ещё исправится и тебя полюбит. От женщины тоже многое зависит, а ребёнку нужен отец!”.)

Рассуждающий входит в ситуацию через интуицию потенциальных возможностей (±ч.и.↑)— видит для себя соблазнительные перспективы, а выход ищет через аспект волевой сенсорики (±ч.с.↓), опять же. опираясь на поддержку окружающих, либо пробиваясь при помощи собственных судорожных импульсов: “Ты сделаешь, как я сказала. Я так решила, и ты сделаешь! Больше я повторять не буду!” (А дальше уже начинаются страхи и истерики: а вдруг не сделает, и что тогда? Получается, что моя воля здесь ничего не значит? — наиболее характерно для РАССУЖДАЮЩИХ - ИНТУИТОВ - СТАТИКОВ (ИЛЭ, Дон - Кихота, ЛИИ, Робеспьера, ЭИИ, Достоевского, ИЭЭ, Гексли).

И тогда возникает вопрос: почему мы не ищем выхода из ситуации со стороны вербальных блоков — там, где “вход”?

Прежде всего потому, что в процессе развития ситуации (а процесс этот необратим, как необратимо и время на него потраченное), мы совершаем ряд ошибок, неизбежных при выборе того или иного решения. Мы делаем ряд уступок (и, как следствие, — упущений), которые заставляют нас уйти со “своего поля” и перейти на “чужое” — туда, где нам уже приходится играть по чужим правилам, зависеть от чужой воли, от чужого решения (или, как минимум, от чужого мнения, которое тоже далеко не всегда бывает нам безразлично).

Для того, чтобы находить выход там, где “вход”, нужно быть очень независимым человеком — как минимум, независимым от этой ситуации (от этой ситуативной “западни”, которая западнёй является только для того, кто втянулся в эту игру вошёл и начал играть по чужим правилам). Поэтому и для того, чтобы найти выход из кажущейся “безвыходной” ситуации, чтобы вернуться на своё поле (туда, где “вход”), нужно посоветоваться с человеком, который вне этой “западни” и вообще “вне игры”, только он и сможет подсказать свежее решение, и оно может оказаться самым простым и гениальным. И в этом тоже заключается смысл коллективной реализации по вербальным и лаборным блокам — всего знать невозможно, “ум — хорошо, а два — лучше”. “Посторонний” человек не скован паутиной условностей, не опутан системой запретов, поэтому он может подсказать нечто объективное относительно наших собственных прав — логических или этических — в этой ситуации. Но вот уже осознание своих прав по рациональным аспектам позволяет выйти на “своё поле” по иррациональным. (При том, что какое- то время и какие - то возможности всё равно уже

будут потеряны).

Так или иначе, РЕШИТЕЛЬНОМУ в критической ситуации крайне необходимо осознание своих прав по аспекту интуиции потенциальных возможностей (надо знать, куда идти и где искать выход), РАССУЖДАЮЩЕМУ — по волевой сенсорике. (В описанной выше истории и тёща, и муж были абсолютно уверены в своём праве на волевое давление и вдвоём они уверенно действовали с позиций родительской и супружеской воли. А там, где уверенности не хватало, искали друг у друга волевой поддержки: “Вы скажите ей, она вас послушает.” — просил тёщу зять. Тёща частенько обращалась к зятю с такой же просьбой: “Скажи ей сам, она тебя послушает. Я с ней тоже поговорю!” — и все были уверены, что действуют на благо семьи и творят мир.)

Боязнь РАССУЖДАЮЩИХ проявлять решительность в одиночку (неуверенность в индивидуальном праве на решительный поступок) компенсируется коллективным волевым давлением (тут они смелые и решительные, а главное — сильные). В одиночку РАССУЖДАЮЩЕМУ трудно быть кому - либо защитником и заступником. И он либо истерично и импульсивно это делает (налетая на “ветряные мельницы”), либо начинает сомневаться в своём (или чужом) праве на защиту чьих - либо интересов. Много и интересно рассуждает на эту тему, либо начинает уговаривать человека смириться, попросить прощение или уступить (характерно этиков - “миротворцев” дельта - квадры), либо просто учит РЕШИТЕЛЬНОГО "взять себя в руки", "мобилизовать свою волю" и “постоять за себя” (что конечно, РЕШИТЕЛЬНОГО очень смешит) — характерно для РАССУЖДАЮЩИХ ЭКСТРАВЕРТОВ.

О “решительном невмешательстве” РАССУЖДАЮЩИХ можно сказать следующее: РАССУЖДАЮЩИЙ боится ответственности за решительные действия и поступки, боится оказаться “виноватым”, боится подставить себя под удар по лаборным блокам — там, где он мало что знает и умеет, где не уверен в своих правах. Поэтому ему крайне необходима посторонняя поддержка человека, с которым он потом может разделить ответственность за решительное действие (“разделить удар” или перенести часть удара на него). РЕШИТЕЛЬНОМУ в таких случаях кажется, что РАССУЖДАЮЩИЙ его “подставляет”, а РАССУЖДАЮЩИЙ просто втягивает его в коллективную реализацию по волевой сенсорике — предлагает взять на себя часть ответственности. (И хотя УСТУПЧИВЫЕ РЕШИТЕЛЬНЫЕ СЕНСОРИКИ (Драйзер и Жуков) от переизбытка силы и великодушия иногда снисходительно относятся к чужой слабости, за эту снисходительность им потом приходится дорого расплачиваться.)

Так или иначе, защита прав человека (и своих, и чужих) для РАССУЖДАЮЩЕГО — это либо индивидуальное перенапряжение по аспекту волевой сенсорики, либо коллективная реализация этого аспекта: вместе собрались и “отреагировали”, защитили свои и чужие права, организовали общество “защиты прав”.

Если же решение приходится принимать индивидуально, то тут РАССУЖДАЮЩИЕ предпочитают “решительное невмешательство”, тем более, если оно отвечает их каким - то конечным целям. (История двух дуалов школьников - подростков конца 60-х: РЕШИТЕЛЬНЫЕ РАЦИОНАЛЫ, мальчик с девочкой (Джек и Драйзер) дуализировались

в очень сложных, объективно неблагоприятных условиях. Каждый из них ежедневно изливал душу своей (РАССУЖДАЮЩЕЙ) маме. И ни одна из мам (обе этики - интуиты дельта - квадры) не предприняла ничего решительного для того, чтобы эти страдания прекратить. Каждая обходилась утешениями: “Потерпи, со временем всё пройдёт” и увещеваниями: “ Тебе надо учиться. Надо что - то собой представлять. Сейчас не об этом надо думать...” Каждая из них желала своему ребёнку лучшей доли (и “не сейчас”, а “потом”), и понятно, что каждому из них “потом” выпала доля далеко не лучшая (если не сказать, трагическая) — другой исход при родителях РАССУЖДАЮЩИХ - СТАТИКАХ трудно было бы себе и представить: они и сами не предпринимали решительных мер, и чужие действия парализовали — проще было утешить: “потерпи, всё пройдёт”.

Для РЕШИТЕЛЬНОГО нет ничего страшнее бесконечно долго продолжающейся неопределённости. (В этой ситуации он чувствует себя, как “ёжик в тумане”(или, как блуждающий по минному полю) — непонятно, что ждёт впереди, непонятно, куда идти, и что произойдёт в следующую секунду — лучше вообще не двигаться с места.. Но это именно то, что может уготовить ему РАССУЖДАЮЩИЙ СТАТИК по интуиции потенциальных возможностей: сегодня терпи неопределённость, завтра терпи безысходность, — и так будет продолжаться до тех пор, пока РАССУЖДАЮЩЕМУ эта ситуация будет удобна и выгодна, пока он видит в ней какие - то преимущества для себя и может её контролировать с позиций своих интересов, навязывать свой диктат, свою волю и свои ориентиры — то есть, работать при “ёжике” “поводырём” (или пока кто - то другой не выведет “ ёжика” из тумана, не переведёт его с “минного поля” на “своё”, с чёткими, понятными ему ориентирами, что тоже происходит крайне редко, потому что РАССУЖДАЮЩИЕ контролёры - статики “просто так” никого из своего интуитивного плена не выпускают.).

РАССУЖДАЮЩИЕ (особенно ИНТУИТЫ - СТАТИКИ) много и с удовольствием рассуждают о свободе выбора и свободе волеизъявления. Но для себя они чаще всего видят задачу в том, чтобы парализовать свободу воли или свободу выбора своего партнёра — дабы он сам не перекрыл им какие - то возможности и свободы (особенно в ситуациях когда партнёром предполагается манипулировать). Если уж РАССУЖДАЮЩИЙ начинает контролировать чью - либо свободу выбора и распоряжаться чьими - либо возможностями, то обязательно делает это с позиций волевых импульсов, с позиций истеричной, импульсивной силы (вот захотелось ему, и он нагрянул с “проверкой”), либо с позиций коллективного волевого давления (“мы решили тебе этого не позволить”). Все “позволения” и “запреты” у РАССУЖДАЮЩЕГО обяза;;тельно идут либо через “коллективную волю", либо через индивидуальное перенапряжение и субъективные страхи по волевой сенсорике.

Поэтому и к власти, и к ответственности за свободу выбора и свободу волеизъявления РАССУЖДАЮЩИЕ могут относиться гораздо более серьёзно, чем РЕШИТЕЛЬНЫЕ — для них это постоянно развивающаяся область, постоянно осваиваемая и расширяющаяся зона. Поэтому РАССУЖДАЮЩИЕ могут быть гораздо более деспотичными, чем РЕШИТЕЛЬНЫЕ, считая себя при этом уступчивыми и мягкими. (Если же судить о деспотизме по количеству массовых репрессий и кровопролитий, то

тут РАССУЖДАЮЩИЕ мало чем отличаются от РЕШИТЕЛЬНЫХ. А если говорить о конформизме и принципиальном невмешательстве РАССУЖДАЮЩИХ (ввиду отсутствии активной и своевременной поддержки), то и часть вины за “подвиги” РЕШИТЕЛЬНЫХ РАССУЖДАЮЩИЕ вполне могли бы взять на себя. Но в этом- то и заключается “несуразность” РАССУЖДАЮЩЕГО по аспекту интуиции времени и волевой сенсорике: когда следовало бы говорить, он “не вовремя” молчит, а когда следовало бы помолчать — не к месту “выступает” — ±б.и.↓, ±ч.с.↓).

Но, в конечном итоге, всё обусловлено целями, и если защита прав человека (или защита свободы выбора) РАССУЖДАЮЩИМ выгодна и совпадает с их социальными или экологическими целями, они охотно будут этим заниматься. Некоторые РАССУЖДАЮЩИЕ (особенно творческие интуиты — Робеспьер и Достоевский) видят своё призвание в том, чтобы поддерживать любую оппозицию — вне зависимости от того, что она собой (реально) представляет. Позиция: “Слабый всегда прав!” — становится самой распространённой политической спекуляцией, на которую охотнее всего “подписываются” РАССУЖДАЮЩИЕ — любят сообща ударить по диктатуре.

6.Отношение к богатству и власти в квадрах РЕШИТЕЛЬНЫХ и РАССУЖДАЮЩИХ
Накопление материальных ценностей, богатство, деньги, власть — один из самых традиционных способов доминирования и подчинения партнёра своей воле. Поэтому проявление доминанты аспекта волевой сенсорики на вербальных блоках (в квадрах РЕШИТЕЛЬНЫХ) во многом перекликается с признаком СТРАТЕГИИ (волевая сенсорика в инертном блоке).

О способах обогащения не слишком- то распространяются и РЕШИТЕЛЬНЫЕ — лучше делать, чем говорить. В крайнем случае, могут одарить некоторыми тривиальными советами, а лучше поговорками: “Копейка рубль бережёт” и т.д. — и здесь уже каждый проявляет себя в соответствии со своей моделью и остальным набором признаков доминирования. В квадрах РЕШИТЕЛЬНЫХ у каждого находится свой способ подчинять, доминировать, добиваться власти, зарабатывать или делать деньги (±ч.с.↑). И это является индивидуальной реализацией вербальных блоков их модели, которую совершенно необязательно “озвучивать”, главное — иметь своё “ноу хау” и успешно им пользоваться , что РЕШИТЕЛЬНЫЕ и делают, поэтому иногда легче могут смотреть на свои материальные потери, на “уплывающие” (или проигранные) деньги — авось в другой раз отыграюсь.

Такой подход особенно характерен для РЕШИТЕЛЬНЫХ - БЕСПЕЧНЫХ - СТРАТЕГОВ. Для Гамлета и Джека жизнь, с её материальными благами — это вообще “игра”, в которой всё зависит только от “ставки” и от удачи.

Для РЕШИТЕЛЬНЫХ- БЕСПЕЧНЫХ - ТАКТИКОВ — Максима и Драйзера — многое в материальном благополучии зависит от объективных возможностей. Были бы возможности, а уж своим трудом и экономным расходом денег они себе благополучие создадут. Опять же всё потому, что аспект волевой сенсорики здесь — своя “вотчина” и область своего творчества — область смелых экспериментов, в результате которых возможны любые потери. Отсюда и “творческое отношение” к материальным потерям:

сам потерял, сам и восполню — было бы только желание, здоровье и силы.

А вот когда здоровье и силы уже иссякают, тогда безалаберного отношения к потере денег нет. И в первую очередь у Максима, как у УПРЯМОГО - ТАКТИКА — есть предел, ниже которого он себе материальных потерь не позволит. Драйзер в этом отношении более БЕСПЕЧЕН (ещё и вследствие своей УСТУПЧИВОСТИ), но зато и активнее мобилизуется для восполнения упущенного. Так или иначе, к материальному обогащению у РЕШИТЕЛЬНЫХ отношение индивидуальное — как хочу, так и отношусь: захочу всё раздам или всё проиграю, или всё на свои удовольствия потрачу, а захочу — всю жизнь буду деньги копить, и никто мне не указ!

РАССУЖДАЮЩИЕ любят порассуждать о богатстве: и либо какие- то эфемерные проекты о способах обогащения строят (о новых финансовых пирамидах могут порассуждать, могут сами предложить несколько вариантов таких проектов), либо просто “разнюхивают”, кто и чем обогащается: “Если не секрет, сколько ты заработал на этом? — спрашивают они сослуживца. — Ну мне - то ты можешь сказать!!!” (особенно характерно для Гюго). Скрывать свои доходы от других, но быть в курсе чужих доходов (а главное, — разводить по этому поводу суету и шептаться по кулуарам) — тоже характерно для РАССУЖДАЮЩИХ.

РЕШИТЕЛЬНЫЕ в этом плане отличаются тем, что у них вообще (как будто) нет никаких доходов, но они непонятно на что живут, да ещё и благоденствуют. РЕШИТЕЛЬНЫМ и скрывать нечего — нет у них доходов и всё! — и попробуй, докажи обратное.

Бедным в квадрах РЕШИТЕЛЬНЫХ быть опасно — нежизнеспособно, богатым тоже быть опасно — можно возбудить зависть и всё потерять. Поэтому богатство здесь личное дело каждого, а любые разговоры на эту тему в корне пресекаются как возмутительное вмешательство в личную жизнь.

А РАССУЖДАЮЩИЕ всегда что - то скрывают, чего - то недоговаривают, а главное — нервничают. Поэтому лозунг: “Заплати налоги и спи спокойно” в большей степени относится к РАССУЖДАЮЩИМ — “спать спокойно” они любят больше, чем быть богатыми (хуже, когда они предпочитают спать спокойно будучи бедными: “Ну и что с того, что у нас на занавесках заплатки? Зато мы можем спать с открытыми окнами: никто нас не ограбит.”).

РАССУЖДАЮЩИЕ стараются удовлетворять свои потребности так, чтобы не нарушать привычный покой и благополучие. РЕШИТЕЛЬНЫЕ сверх удовлетворения потребностей могут преспокойно накапливать капитал — особенно характерно для интровертов.

Автор - Вера Стратиевская

Источник