Автор: admin
02.07.2010 09:45 -

Евгений Валерьевич ШЕПЕТЬКО

Литва, Вильнюс

http://ion.vianet.lt

Особенности модели "А"

Модель "А" имеет ряд особенностей, игнорирование которых приводит к недопониманию этой модели в целом.

Пункт 1. Первая функция не доминирует.

Несомненно, первая функция наиболее дифференцирована, наиболее самостоятельна и наиболее полна в средствах защиты и нападения. Но функция остается функцией – это способ действия, способ обмена. Но одни функции не доминируют над другими, ибо нет способа обмена, который сам по себе доминировал бы над другим.

Богатство содержания первой функции делает её первым претендентом на роль доминанты. Содержание второй функции – вторым претендентом. Однако возможны случаи, когда доминирует не первая и не вторая, а какая-либо другая функция.

Это является первой причиной, усложняющей определение типа.

Что я называю доминантой? Доминанта – это та функция, которой в первую очередь подчинены все действия типа в данный момент.

Пункт 2. Нет абсолютной доминанты. То есть нет функции, которой бы всегда отдавалось преимущество в решении тех или иных вопросов. Временно может доминировать любая функция.

Это вторая причина, усложняющая определение типа.

Пункт 3. Тип не меняется на другой.

Имеется в виду то, что тип прочно закреплен в психическом мире. Ни волевым усилием, ни действием он не поменяется.

Те, кто меняет тип, на самом деле меняют доминантность функций и на поверхности меняют свойства функций, но не тип.

Тип однозначен. И, следовательно, его можно определить.

Пункт 4. Нет типов, стоящих между 16 типами.

Каждый психически нормальный человек имеет один тип. Тип – это такая психическая реальность, которую можно развивать, но не менять.

Кроме того, какие бы мы не взяли два разных типа, у них найдутся свойства, противоречащие друг другу. Типы не "пересекаются". И человек не может быть "пересечением двух типов".

Это второе необходимое условие того, что определение типов имеет смысл.

Пункт 5. Этот пункт есть только формулирование безмолвно принятого в соционике соглашения. Можно сказать, что он является экзистенциальным для соционики. А именно: тип имеет свою характеристику.

Это означает, что все представители одного типа имеют единые свойства, причем отличные от свойств других типов. Иными словами, это положение формулирует то, что модель "А" существует.

Это главная причина, способствующая определению типа.

Пункт 6. Названия блоков модели "А":

ЭГО

СУПЕРЭГО

СУПЕРИД

ИД,

взятые не из соционики, справедливы лишь в отношении друг к другу, но не абсолютно. Блоки ЭГО, СУПЕРЭГО, ИД сами по себе играют не ту роль, которую в эти слова вложил Фрейд. В любом блоке модели "А" есть и от ЭГО, и от СУПЕРЭГО, и от ИД.

Пункт 7. Название ментального кольца сознательным, а витального – бессознательным также справедливо лишь в отношении.

Функции витального кольца менее дифференцированные, то есть они имеют меньше осознанных представлений, и бессознательные представления играют большую роль.

Теперь передо мной встал вопрос: не упустили ли мы чего-то важного в интертипных отношениях? Правилен ли вообще наш подход к ним? Этот вопрос рожден сомнениями, идущими от некоторых фактов, а также потребностью определиться в этом предмете.

По моему мнению, мы упускаем существенную вещь в интертипных отношениях (ИО). Все у на долженствует представляться симметричным, красивым. Мы сделали большой шаг вперед, если мы видим ИО в двух системах: Аугустинавичюте и Рейнина. Другой большой шаг – это видение интертипного отношения как целостной формы, как результата отношения. И, наконец, ещё один шаг – видение индивидуальности каждого интертипного отношения, не только типов отношений. Эта идея – описать 256 интертипных отношений – предлагалась Н.Н.Медведевым, здесь же стоят и мысли Г.А.Шульмана об асимметричности отношений.

Вот теперь мы должны остановиться и попытаться определить, какова природа ИО. Определить, где начинаются и где кончаются ИО. Нужно как-то обосновать идею о 256 интертипных отношениях.

Но для того, чтобы выстроить основание здания ИО, нам нужно на время вернуться к типам и осознать их природу. А также осознать некоторые факты об ИО. [ ]

Нужно также добавить, что подтверждением второго подхода к ИО являются особенности малых групп, проверенные экспериментально. Отсюда можно сделать обратное следствие: так как четыре аналогичных четвёрки типов имеют синхронные свойства, то ИО типологизируемы по Рейнину (так как малые группы построены по ИО Рейнина). Это означает, что типы ИО Рейнина имеют свою особую природу.

Пункт 8. Кроме того, что модель состоит из полутактов (или модель Ю из функций), она имеет уровень, где она неделима ни на полутакты, ни на функции. Точнее, тип имеет уровень или свойства, неразделимые на составные части – функции. Можно сказать, что тип имеет два уровня описания: первый – это модель "А", второй – самостоятельная целостная сущность типа. Эта целостная сущность приближается к личности человека.

Пункт 9. Несмотря на это, на самом деле, тип имеет три уровня описания. Два из них – модель и признаки Рейнина – соединены А. Аугустинавичюте в работе "Теория признаков Рейнина". На девять десятых это одно и то же, но тем не менее это разные описания. Модель – это система функций (первый уровень), признаки – это результат описания общих свойств восьмерок типов (второй уровень). Анализируя тип по признакам мы двигаемся извне, а анализируя по модели – изнутри.

Третий уровень – это уровень целостной сущности типа.

Е. В. Шепетько .
Опубликовано: "16", 1990
Обсудить статью на Социофоруме