Автор: admin
02.07.2010 04:08 - Обновлено 05.10.2010 15:35

Забиров М.В.

Последовательность и вероятность срабатывания функций информационного метаболизма

Рассмотрены известные решения проблемы в рамках а) психе-йоги (ПЙ) А.Ю.Афанасьева, б) концепции А.Аугустинавичюте о циркуляции информации (КЦИ) в «кольцах» модели А и в) системной соционики (СС) В.Д.Ермака. Предложено новое решение на основе а) принципа доминанты в организации и процессе информационного взаимодействия (ИВ), б) учёта решающей роли сознания в ИВ, в) новой принципиальной схемы блочной организации структуры личности, г) психоаналитических принципов «удовольствия» и «реальности» и д) простейшей количественной оценки комфортности и эффективности функций информационного метаболизма (ФИМ). Показано, что последовательность и вероятность срабатывания ФИМ зависят как от типа информационного метаболизма (ТИМа), т.е. от соционического типа личности (СТЛ), так и от обстоятельств. Предложенная концепция позволяет непротиворечиво интегрировать соционику и традиционную психологию личности.

Также показано соответствие структуры личности части «тонкой» структуры человеческого индивида, что позволяет интегрировать соционику и эзотерику. Рассмотрены нейролингвистические типологии личности (ТлЛ) в сопоставлении с соционической ТлЛ. Доказывается, что фундаментальной научной ТлЛ является только последняя.

Ключевые слова: соционика, психе-йога, нейролингвистическое программирование, эзотерика, тип личности, сознание, внимание, память, информация.

Актуальность проблемы[1]

На первый взгляд, решение проблемы давно найдено [2, с.33-102]. Однако позже были предложены существенные уточнения, которые, тем не менее, также не отразили всей полноты действительной картины [7].

С другой стороны, в соционической среде последние годы существует устойчивый интерес к ПЙ [3]: ПЙ сопоставляется с соционикой, ведётся поиск её научного обоснования [6, 18], идёт активная пропаганда ПЙ. Мало того, она уже довольно широко используется на некоторых соционических сайтах как научная ТлЛ, дополнительная к соционике. Главный аргумент – будто бы ПЙ существенно дополняет соционику, так как позволяет точно предсказать и объяснить последовательность реакций субъекта в ответ на изменяющиеся условия его жизнедеятельности. То есть поиск решения проблемы уже вышел за пределы соционики.

Отсюда следует, что найденные в рамках соционики решения удовлетворяют далеко не всех. Однако ПЙ и предлагаемые ею решения также пока не получили среди соционников однозначной поддержки. Настоящая статья – критический обзор вышеупомянутых решений и краткое изложение собственной концепции.

ПЙ: концептуальные основы и решение проблемы

Как возникла ПЙ? Её автор утверждает: «Отправной точкой для создания ПЙ послужили гениальные … психологические исследования вильнюсского социолога Аушры Аугустинавичюте[2]. Кроме того, в процессе работы над темой выяснилось, что ПЙ – продолжение многовековой традиции психологических разработок. Например, четырёхчленная иерархия функций в ПЙ одновременно может быть возведена к учению о четырёх видах души Аристотеля, теории четырёх темпераментов Гиппократа, к четырёхчленным типологиям Юнга, Сиго, Акоффа и Эмери, четырём типам высшей нервной деятельности Павлова, четырём формам “Я” Уильяма Джеймса, четырём телесным типам Кречмера, четырём биоритмам Апеля и т.д.” [3, с.12].

Казалось бы, серьёзная заявка на новую научную ТлЛ. Во всяком случае, именно так её восприняли некоторые соционики [6, 18]. Однако её автор, изложив ПЙ подробнейшим образом и приведя многочисленные красочные примеры, так и не дал **научного** сопоставления ПЙ с им же упомянутыми теориями и учениями
[3]
. На всю объёмистую книгу (без малого, 500 страниц!) приходится лишь несколько

коротких фрагментов, которые, с огромной натяжкой, можно расценить только как попытку вступления (всего лишь!) к научному рассмотрению темы.

Вот примеры[4]: “Человек рано осознал себя существом многогранным, неоднородным, сложенным из неких самостоятельных, малозависящих друг от друга первоэлементов. Началось всё с прозрения очевидной для всех сейчас вещи: **человек состоит из тела и души.**

Далее … человек поделил душу на собственно «душу», т.е. ***эмоциональную функцию***, область чувств, настроений, сердечных реакций, переживаний, и «дух», т.е. ***волевую функцию***, желание, управление, характер, личность, норов, «Я».

С началом культурной революции, когда человек из заложника природы стал постепенно превращаться в её тирана, обнаружился ещё один вполне самостоятельный элемент его натуры – «ум», «разум», «интеллект», т.е. ***логическая функция***, способность видеть мысленно существо вещей, связь между ними и точно их описывать.

Так постепенно и сложилось представление о внутренней архитектуре человека, состоящей из четырёх психических модулей, или функций: **ЭМОЦИИ** («души»), **ЛОГИКИ** («ума»), **ФИЗИКИ** («тела») и **ВОЛИ** («духа»). …

Объяснять, почему именно из четырёх и именно из этих функций состоит существо человека, я, честно говоря, не берусь. … Этими четырьмя функциями будем оперировать и мы, говоря о человеке вообще, его психических типах и отношениях в паре» [3, с.15-16].

А вот ещё один показательный фрагмент: “Уже вошло в быт и стало общеупотребительным деление по Юнгу на интравертов и экстравертов, и при этом повсеместно данное деление принято понимать так, что экстраверт – это обращённый

во вне, очень контактный человек, тогда как интраверт – человек необщительный, обращённый внутрь себя. Но это – “кухонный” Юнг. На самом деле, экстраверт не человек, *обращённый во вне,* ***а человек ЗАВИСИМЫЙ извне***, а интраверт – наоборот. …

Проблема экстравертности и интравертности не в мере общительности, контактности, а в мере ЗАВИСИМОСТИ или НЕЗАВИСИМОСТИ индивидуума, т.е. она – проблема **ВОЛИ**. И *фактически деля человечество на экстравертов и интравертов, Юнг поделил его на людей с высокостоящей Волей и Волей, стоящей низко, а уже только потом выделил из экстравертов и интравертов людей мыслительного типа, сенсорного, эмоционального и интуитивного, т.е. развил свою типологию, выводя типы из волевой базы человека* ” [3, с.136-137].

Далее, исходя из этих посылок (полностью игнорирующих понятие интуиции и дихотомию “рациональность-иррациональность” [28]), автор ПЙ, по внешней аналогии с моделью Ю информационного метаболизма [2, с.219], ввёл свою “четырёхчленную иерархию функций” “психики личности” (?!) (ФПЛ) и поделил их на: а) сильные (1-я и 2-я, “верхние”) и слабые (3-я и 4-я, “нижние”) и б) “результативные” и “процессионные”[5] . При этом неявно постулируется, что эти обязательные ФПЛ могут сочетаться у субъекта в произвольном порядке, так что образуется 24 “психических типа” [3, с.16-17].

Если же, в результате самосовершенствования, субъект достигнет одинаково сильной работы всех этих ФПЛ, то “**вертикаль порядка функций делается горизонталью, где все функции Вторые**, что составляет существо гармонии и даёт человеку новую, совершенную природу – **природу 25-го, безымянного типа** ” [3, с.221]. Тип этот “даётся часто с опозданием и на короткий срок”. Приводится даже краткое описание этого типа как идеального человека, который, хоть и “фатально редко”, но всё же встречается в действительности (например, И.В.Гёте) [3, с.463-464].

Как говорится, комментарии излишни[6]. И хотя некоторые, далёкие от оригинальности [7], идеи ПЙ возражений не вызывают, в целом картина удручающая.

Однако ближе к теме. Каким же образом ПЙ объясняет, “как от порядка функций зависит степень достоверности восприятия мира” и “последовательность включения средств борьбы в конфликтных ситуациях” [3, с.16-17]? Да очень просто: ФПЛ всегда срабатывают последовательно, в порядке их старшинства. Сначала включается 1-я, за ней 2-я, потом 3-я и, наконец, 4-я. Вот и всё.

А почему они срабатывают именно в таком порядке? Надо полагать, именно так, в понимании автора ПЙ, проявляется любая иерархия. Откуда же возникла именно такая иерархия? А так устроила природа [3, с.17]. Других объяснений автор ПЙ не привёл.

Возможно, и не стоило бы уделять столько внимания ПЙ – ведь околонаучным спекуляциям несть числа. Однако жизнь убеждает, что среди соционикoв есть ещё немало сторонников пусть и ненаучных, но простых и правдоподобных объяснений. Да и статьи с апологией ПЙ, нет-нет, да и проскальзывают в научные журналы [6], будоража незрелые умы.

Соционика о циркуляции информации в пределах личности[8]

КЦИ на основе модели А [2, с.33-102] была первым решением проблемы. Согласно КЦИ, восемь ФИМ образуют в модели А четыре «этажа» (по две ФИМ в каждом)[9], а две пары смежных «этажей» образуют два четырёхзвенных «кольца»: «активное» (верхнее) и «пассивное» (нижнее), - и именно по «кольцам»
[10]
движется информация [2, с.81]. Движение информации начинается с её поступления извне на любую “акцептную” ФИМ одного из двух “колец” и продолжается по кругу: в нижнем «кольце» – против хода часовой стрелки, а в верхнем – по ходу часовой стрелки, - независимо от СТЛ [2, с.87
[11]
]. Этим движением управляют блоки (иначе - “блокировки” [2, с.68-69]) ФИМ. Возможно, движение информации в пределах одного из “колец” индуцирует движение информации в пределах другого “кольца” [2, с.77-83].

КЦИ была переосмыслена на основе общей теории управления в рамках СС [7]. Автор СС показал, что в привычных для субъекта условиях нижнее “кольцо” (“суперблок индивидуальной жизнедеятельности”) успешно справляется со знакомыми задачами без полноценного участия сознания («неосознанно»). Нестандартные же задачи решаются только после перехода ИВ из нижнего “кольца” в верхнее (“суперблок социальной жизнедеятельности”) [7, с.56-57], т.е. только с полноценным участием сознания.

Однако автор СС проанализировал только те случаи ИВ, когда внешняя информация попадает в нижнее “кольцо” через ФИМ, занимающую пятую ячейку в модели А. При этом он исходил из того, что а) информация, а с ней и «передача управления обработкой информации» [7, с.57] в пределах любого «этажа» первоначально движутся в направлении, задаваемом соответствующим «кольцом» [7, с.73], и б) с «этажа» на «этаж», а также от нижнего «кольца» к верхнему ИВ переходит по условной вертикали, без сохранения кольцевого маршрута [7, рис.4-6].

Следовательно, автор СС фактически отказался от КЦИ по «кольцам» и выдвинул концепцию «горизонтального» ИВ (в пределах любого из «этажей») и «вертикального» (между «этажами» и «суперблоками», т.е. сдвоенными «этажами») перемещения ИВ.

Также автор СС упомянул, что “в отдельных случаях” ФИМ и блоки ФИМ “могут срабатывать и в другой последовательности”. Мало того, он считает, что изложенная им схема ИВ всё-таки упрощает действительную картину, так как на деле внешняя информация попадает на все ФИМ одновременно, а потому все ФИМ и участвуют в ИВ одновременно. Обработанная же каждой ФИМ информация в виде «результата решения задачи» уходит за пределы статической части личности, а «общее решение задачи складывается из результатов работы субблоков (функций), блоков и суперблоков, которые обрабатывают поступившую информацию каждый в своей части» [7, с.57][12].

Таким образом, автор СС показал, что КЦИ, как минимум, не отражает действительности во всей полноте, а как максимум, является ошибочной. Сам же он не дал исчерпывающего и окончательного решения проблемы. В частности, он не показал, как же конкретно в ИВ участвует сознание и какую роль в ИВ играют внутренняя информация и память, её хранилище.

Анализ ошибок КЦИ и новая концепция. Последовательность срабатывания ФИМ в зависимости от СТЛ и от обстоятельств

1. В основу КЦИ положено деление ФИМ на «акцептные» (воспринимающие информацию извне, из-за пределов личности) и «продуктивные» (обрабатывающие воспринятую информацию и получающие из неё «продукцию») [2, с.66-67]. Причём постулируется, что у рациональных СТЛ, в отличие от иррациональных, «акцептными» являются рациональные ФИМ, а «продуктивными» – иррациональные ФИМ [2, с.70-71]. Но это явно противоречит смыслу первоначальных определений «акцептных» и

«продуктивных» ФИМ, восходящих к трактовке К.Г.Юнгом иррациональных ФИМ как воспринимающих [28, с.528-529, 552]. Если строго следовать юнгианской трактовке, то все иррациональные ФИМ должны быть только “акцептными”, а все рациональные – только “продуктивными”. И эта интерпретация лежит в основе тех вариантов типоведения, которые делят все 16 типов личности на а) «спонтанные» = «импульсивные» = «воспринимающие» (
perceiving
), или иррациональные, и б) «рассудительные» = «перспективно планирующие» = «решающие»
[13]
(
judging
), или рациональные [13, 14, 26 и др.].

2. В соответствии с делением ФИМ на «акцептные» и «продуктивные» в юнгианской интерпретации, информация на любом «этаже» должна поступать сначала на «акцептную» ФИМ (ведь «акцептные» ФИМ, по определению, предназначены именно для *приёма* информации), а от неё, уже в виде внутренней информации, переходить к парной ей (т.е. расположенной на том же «этаже») «продуктивной» ФИМ (предназначенной, по определению, для *обработки* воспринятой «акцептной» ФИМ информации). Следовательно, «акцептные» ФИМ предназначены исключительно для восприятия внешней информации, а «продуктивные» – исключительно для обработки внутренней информации.

3. Но тогда первоначальное направление движения информации по «этажу» должно зависеть от взаимного расположения ФИМ на «этаже». Проще говоря, такое движение на каждом «этаже» будет начинаться либо слева направо, либо справа налево – в зависимости от СТЛ. Так, движение информации на «этаже» СУПЕРИД у любого иррационального СТЛ должно начинаться справа налево (от пятой ФИМ к шестой), а у любого рационального – слева направо (от шестой ФИМ к пятой). Но это явно противоречит КЦИ, которая для каждого «кольца» предусматривает только одно первоначальное направление движения информации: в нижнем «кольце» – против хода часовой стрелки, а в верхнем – по ходу, - независимо от СТЛ [2, с.87]. Такое направление циркуляции информации может быть справедливым лишь для иррациональных СТЛ, т.е. только для половины всех СТЛ. У рациональных СТЛ первоначальное направление движения информации будет противоположным.

4. ФИМ, на наш взгляд, при взаимодействии с информацией подчиняются сознанию. Потому-то и работают ФИМ согласованно. Сами по себе, без участия сознания, ФИМ работать не могут. Так, когда человек находится в коме, то сознание в пределах

статической части его личности полностью отсутствует, а ФИМ, соответственно, перестают работать. Это означает, что никакая информация от органов чувств через ФИМ в сознание не поступает. Когда же сознание начинает возвращаться к человеку, то начинают работать и ФИМ.

5. Поскольку же ФИМ образуют основу статической части личности, то взаимодействие личности с информацией также организуется сознанием. Вся же деятельность сознания, по сути, сводится к его взаимодействию с информацией: в пределах личности – опосредованному ФИМ, а вне пределов личности – *экстрасенсорному*, или прямому. И такое ИВ возможно только потому, что сознание само является динамической информационной структурой – «торсионным солитоном» [23, с.213]. В пределах личности сознание можно уподобить операционной системе компьютера, управляющей процессорами, в роли которых выступают ФИМ
[14]
.

6. По нашему мнению, в обычных условиях активность «колец», «этажей» и ФИМ в любой момент времени подчинена **принципу доминанты**. Это означает, что активность ИВ преобладает а) в одном из «колец», б) на одном из «этажей» данного «кольца», в) в одной из ФИМ данного «этажа» (обычно более сильной). Активность ИВ в парных им «кольце», «этаже» и ФИМ выражена гораздо меньше, т.е. они пребывают в субдоминантном состоянии. Отражением доминанты личности на нижележащем уровне организации субъекта [8, с.34] является хорошо изученная доминанта высшей нервной деятельности, т.е. психики.

7. В обычных условиях сознание в любой момент времени полноценно управляет работой только доминирующих «кольца», «этажа» и ФИМ.

8. Как показывает повседневный опыт, во время обычного бодрствования в общем случае[15] обычно доминируют верхнее «кольцо», ЭГО и первая по счёту (т.е. «программная») ФИМ ЭГО (см.ниже). Поэтому нижнее «кольцо», СУПЕРЭГО и вторая по счёту («творческая») ФИМ ЭГО обычно субдоминируют.

9. На любом «этаже» первой в ИВ всегда вступает «акцептная» ФИМ. Причём это означает, что воспринятая ею информация одновременно поступает и в сознание. «Продуктивная» же ФИМ вступает в ИВ в зависимости от СТЛ и от решения сознания,

принимаемого с учётом конкретных обстоятельств ИВ (см.ниже).

10. Поскольку а) информация на любую «акцептную» ФИМ может поступить в любой момент времени, б) информация от любой «акцептной» ФИМ одновременно поступает и в сознание и в) «акцептная» ФИМ есть на каждом «этаже», то сознание в обычных условиях находится на всех «этажах» одновременно. Однако распределяется по «этажам» оно неравномерно, концентрируясь в каждый момент времени там, где ИВ субъективно наиболее значимо.

11. Внешняя информация поступает к субъекту одновременно на все акцептные ФИМ. Однако полноценное восприятие информации возможно лишь на том «этаже», где концентрация сознания максимальна. Поэтому основной поток внешней информации поступает в сознание через «акцептную» ФИМ доминирующего в данный момент «этажа» (во время обычного бодрствования – чаще всего через «акцептную» ФИМ ЭГО). Далее см.п.18.

12. Может ли внешняя информация, воспринятая «акцептной» ФИМ, вообще не поступить в сознание? Нет. Если внешняя информация поступает к «акцептной» ФИМ, то одновременно она поступает и в сознание, поскольку в пределах личности ФИМ и сознание едины.

13. Может ли внешняя информация, воспринятая «акцептной» ФИМ, поступить в сознание с задержкой? Нет. В противном случае пришлось бы допустить, что «акцептные» ФИМ обладают памятью, недоступной полноценному контролю сознанием. А из этого вытекает определённая независимость ФИМ от сознания, что противоречит излагаемой концепции.

14. Однако возможна отсроченная реакция сознания на субъективно незначимую информацию, поступившую на «этаж», где на тот момент отсутствовала концентрация сознания (см.п.18). А это означает, что даже такая информация сохраняется в памяти и, при необходимости, может быть актуализирована.

15. С учётом п.8, во время обычного бодрствования концентрация сознания, в общем случае, достигает максимума в «программной» ФИМ ЭГО (см. ниже). Меньше

концентрация сознания в «творческой» ФИМ, ещё меньше – в СУПЕРЭГО, а минимальна – в нижнем «кольце».

16. Параметрической характеристикой концентрации сознания является внимание. Параметры внимания: избирательность, объём, устойчивость, распределение и переключаемость [16, с.54-55].

17. Именно сознание (произвольно или непроизвольно, быстро или медленно) принимает решение, каким образом и как долго оно будет взаимодействовать с информацией, а значит, какие ФИМ ему для этого понадобятся. И только после принятия такого решения сознание концентрируется на том «этаже», где находятся соответствующие ФИМ. Туда же перемещаются внимание и полноценное ИВ. И на этом «этаже» внимание пребывает, пока сохраняется субъективная необходимость, после чего перемещается на другой «этаж» (обычно возвращается в ЭГО).

18. Пока сознание сконцентрировано на одном из «этажей», его восприимчивость к информации с других «этажей» снижается. Это означает, что порог его чувствительности к такой информации повышается. Поэтому подпороговая информация в сознание поступает, но немедленная реакция сознания на неё отсутствует (соответственно, отсутствует и полноценное ИВ). Такое восприятие называется субсенсорным [16, с.388-389]. Как только информация с другого «этажа» превысит субъективный порог, внимание и полноценное ИВ тут же переместятся на этот «этаж». Хороший пример – *сон*. Он проявляется как циклическое чередование фаз «медленного» («ортодоксального») и «быстрого» («парадоксального») сна [16, с.371]. Во время сна сознание субъекта вступает в ИВ с коллективным бессознательным, поэтому внимание перемещается в нижнее «кольцо»: во время «медленного» сна внимание находится в ИД, а во время «быстрого» сна – в СУПЕРИД. При этом чувствительность сознания к информации, поступающей через верхнее «кольцо», заметно снижается. Однако субъективно достаточно сильные внешние раздражители приводят к пробуждению. Поступившая же во время сна через верхнее «кольцо» важная подпороговая информация сохраняется в памяти. На этом явлении основана *гипнопедия* – обучение во время сна [15, с.71].

19. Поэтому в обычных условиях взаимодействие сознания (а значит, и взаимодействие ФИМ) с информацией полноценно происходит в пределах только одного “этажа”[16]. Для того же, чтобы полноценное взаимодействие ФИМ с информацией осуществлялось на другом “этаже”, туда должно перейти внимание. Но такой переход внимания зависит:

а) от потребностей субъекта, б) от его СТЛ и психотипа, в) от требований к субъекту со стороны окружающей его среды, г) от того, насколько успешно субъект справляется с этими требованиями (об этом см.ниже). Поэтому внимание переходит с “этажа” на «этаж», выбирая путь в зависимости от перечисленных в этом пункте факторов. Но эти «этажи» образуют “кольца” далеко не в каждом случае.

20. Может ли субъект оценить неосмысленную информацию? Очевидно, нет. Но ведь осмысление – результат работы сознания. Следовательно, информация сначала поступает в сознание через «акцептные» ФИМ, осмысливается сознанием и только после осмысления может быть оценена либо не оценена, что зависит от СТЛ и от текущей ситуации. Поэтому КЦИ непосредственно между ФИМ – всего лишь *гипотеза* ИВ, не учитывающая активной роли сознания в ИВ. Рассмотрим роль сознания в ИВ более подробно.

21. Могут ли «акцептные» ФИМ воспринимать информацию, уже обработанную «продуктивными» ФИМ, т.е. внутреннюю? Нет. Это следует из их определения [2, с.66]. Значит, движение информации внутри «этажа» или между «этажами» в обратном направлении - от «продуктивной» ФИМ к «акцептной» - невозможно.

22. Могут ли «продуктивные» ФИМ получать информацию от «акцептных» ФИМ непосредственно, т.е. минуя сознание, как это следует из КЦИ [2, с.78]? Нет. Ведь информация, поступая на «акцептную» ФИМ, одновременно поступает и в сознание, где и осмысливается. И только после осмысления воспринятой через «акцептную» ФИМ информации сознание принимает решение, следует ли её обрабатывать и каким именно образом.

23. Таким образом, «продуктивные» ФИМ обрабатывают только информацию, содержащуюся в сознании, т.е. внутреннюю информацию – ту, которая поступила в оперативную (иначе – кратковременную, или рабочую) память (ОП) через «акцептные» ФИМ, из долговременной памяти (ДП) и экстрасенсорно.

24. Информация из ДП считывается сознанием посредством *. Такая информация необходима для сравнения сознанием субъективного опыта с новой информацией и принятия адекватного решения.

25. ОП организуется сознанием в соответствии с текущей ситуацией. В ОП содержится как новая информация (поступающая от всех ФИМ и экстрасенсорно), так и поступающая из ДП. Вся оперативная информация находится в сознании. И сознание привлекает для её обработки адекватную ситуации «продуктивную» ФИМ, концентрируясь на соответствующем «этаже».

26. Поскольку обычно внимание пребывает в ЭГО, то для обработки оперативной информации обычно используется «продуктивная» ФИМ ЭГО. Сознание обращается к «продуктивной» ФИМ другого «этажа», т.е. переносит внимание на другой «этаж», только в том случае, если оценивает работу «продуктивной» ФИМ ЭГО как недостаточно успешную или неадекватную ситуации.

27. Если на «этаже», где происходит ИВ, иррациональная ФИМ сильнее парной ей рациональной, то для организации сознанием деятельности субъекта в ответ на воспринятую извне информацию обращение сознания к какой-либо «продуктивной» ФИМ не является обязательным. Обращение происходит только в случае, если такая деятельность (иррациональная, т.е., по сути, безоценочная) расценивается сознанием как недостаточно успешная или ситуативно-невостребованная. В этом случае сознание первоначально привлекает для обработки (т.е. оценки) осмысленной им информации «продуктивную» ФИМ того же «этажа», которая начинает доминировать, и деятельность субъекта на какое-то время приобретает рациональный, оценочный характер.

28. Если полученный результат вновь расценивается сознанием как недостаточно успешный или ситуативно-невостребованный, то возможны следующие варианты: сознание, в зависимости от ситуации и в произвольном порядке, обращается а) к «акцептным» функциям за новой информацией, б) к другим «продуктивным» ФИМ, более адекватным текущей ситуации, в) к ДП, г) выходит за пределы личности для получения экстрасенсорной информации. При этом сознание концентрируется на соответствующем «этаже» «тонкой» структуры субъекта [27, с.95; и др.]. И так продолжается, пока ситуация не разрешится.

29. Если же на «этаже», где происходит ИВ, рациональная ФИМ сильнее парной ей иррациональной, то для организации сознанием деятельности субъекта в ответ на воспринятую извне информацию первоначальное обращение сознания к «продуктивной» ФИМ данного «этажа» является обязательным. В этом случае деятельность субъекта носит рациональный характер. В случае же субъективно недостаточной успешности или ситуативной невостребованности первоначальной

оценочной деятельности сознание организует безоценочную (т.е. иррациональную) деятельность путём временной передачи доминирования субдоминировавшей «акцептной» ФИМ. Далее см.п.28.

30. Таким образом, смена доминирования ФИМ, «этажа» или «кольца» всегда является реакцией сознания на субъективно неуспешный или неадекватный результат собственной деятельности. По достижении субъективно желательного результата доминирование обычно возвращается к «программной» ФИМ[17].

31. Куда передаётся информация, обработанная «продуктивной» ФИМ? Из КЦИ следует, что она передаётся «акцептной» ФИМ другого «этажа». Но ведь это противоречит определению «акцептной» ФИМ. Автор СС считает, что обработанная информация уходит за пределы статической части личности [7, с.57]. Однако куда именно? Теперь ответ очевиден: в ОП, т.е. **в сознание**. И уже сознание принимает решение, что с этой информацией делать дальше.

32. СТЛ делятся на иррациональные и рациональные в зависимости от того, какая ФИМ обычно доминирует на «этажах» их верхнего «кольца»: «акцептная» или «продуктивная». У представителей *иррациональных* СТЛ это «акцептная» ФИМ. Поэтому они отличаются от рационалов прежде всего тем, что обычно действуют без оценки текущей ситуации («спонтанно», «импульсивно»), т.е. без активного участия «продуктивных» ФИМ. К оценке ситуации иррационал переходит вынужденно и временно, только в случае субъективно недостаточной успешности или ситуативной невостребованности первоначальной безоценочной деятельности: информация, поступившая в сознание посредством «акцептной» ФИМ верхнего «кольца», начинает оцениваться парной ей «продуктивной» ФИМ. В этом случае деятельность иррационала приобретает рациональный характер. Далее см.п.28.

33. У *рационалов* обычно доминирует «продуктивная» ФИМ ЭГО. В этом случае основной поток внешней информации поступает в сознание через «акцептную» ФИМ ЭГО, а оценка полученной информации сознанием и первоначальная ответная деятельность субъекта осуществляются с помощью парной ей «продуктивной» ФИМ. Аналогична картина и при ИВ в СУПЕРЭГО.

34. Может ли рационал действовать без оценки ситуации? Очевидно, может. Например, в случае субъективно недостаточной успешности или ситуативной невостребованности

первоначальной оценочной деятельности с участием «продуктивных» ФИМ верхнего «кольца». В этом случае безоценочная (т.е. иррациональная) деятельность рационала организуется его сознанием путём временной передачи доминирования субдоминировавшей «акцептной» ФИМ верхнего «кольца» (обычно это «акцептная» ФИМ ЭГО, а в крайнем, экстремальном случае - «акцептная» ФИМ СУПЕРЭГО). Далее см.п.28.

35. Однако всё это справедливо, пока внимание пребывает в верхнем «кольце». Поскольку у *иррационалов* в «этажах» нижнего «кольца» доминируют более сильные рациональные ФИМ, то при переходе сюда внимания деятельность иррационалов приобретает преимущественно рациональный, оценочный характер. И только в случае её субъективно недостаточной успешности или ситуативной невостребованности сознание передаёт доминирование субдоминировавшей иррациональной ФИМ, в результате чего иррационал переходит к безоценочной, «спонтанной» деятельности. Т.е. если основной поток внешней информации первоначально поступает на любую «акцептную» ФИМ нижнего «кольца» иррационала, то одновременно этот поток поступает и в сознание, которое, напомним, в этот момент сконцентрировано на данном «этаже» нижнего «кольца» и которое привлекает для обработки воспринятой информации «продуктивную» ФИМ этого же «этажа». И лишь при субъективно недостаточной успешности или ситуативной невостребованности такого ИВ информация от этой «акцептной» ФИМ этого «этажа» перестаёт оцениваться сознанием – по причине перехода доминирования к этой ФИМ и временного отказа сознания от использования парной ей «продуктивной» ФИМ. Далее см.п.28.

36. Аналогично у *рационалов* при переходе внимания в нижнее «кольцо» преобладает иррациональная деятельность, которая сменяется рациональной только в случае недостаточной успешности или ситуативной невостребованности первоначальной иррациональной деятельности. Т.е. основной поток внешней информации первоначально поступает в сознание через «акцептную» ФИМ того «этажа» нижнего «кольца», где находится внимание, и рационал действует «спонтанно». Если же такая деятельность субъективно оценивается как недостаточно успешная или ситуативно не востребуется, то сознание оценивает информацию от «акцептной» ФИМ этого «этажа» с помощью «продуктивной» ФИМ этого же «этажа», и субъект действует рационально. Далее см.п.28.

37. Таким образом, представление о том, что воспринятая субъектом извне и далее обрабатываемая ФИМ информация перемещается самостоятельными усилиями ФИМ с «этажа» на «этаж» по «кольцевому» маршруту [2, с.77-83], очевидно, не соответствует действительности. По «этажам» перемещается внимание, т.е. концентрация сознания, и именно сознание (с помощью ФИМ соответствующего «этажа») взаимодействует с

внешней и внутренней информацией, в результате чего внешняя информация осмысливается и, с различной полнотой, усваивается, а внутренняя – осмысливается, переосмысливается и также усваивается. Результатом усвоения информации является накопление опыта.

38. С учётом вышеизложенного более адекватной представляется не модель А, а следующая принципиальная схема блочной организации личности:

ЭГО

СУПЕРЭГО

ИД

СУПЕРИД

Как видим, в схеме не четыре «этажа», как в модели А, а два. Верхний соответствует «суперблоку социальной жизнедеятельности», или «менталу», а нижний – «суперблоку индивидуальной жизнедеятельности», или «виталу» [7, с.56]. Поэтому верхний “этаж” назовём ментальным, а нижний – витальным.

Схема позволяет понять, как принципиально организована связь личного с

коллективным [28, с.529-530]:

ЭГО

СУПЕРЭГО

Коллективное сознание

ИД

СУПЕРИД

Коллективное бессознательное

Из этой схемы видно, что СУПЕРЭГО – буфер для ИВ сознания субъекта с коллективным сознанием, а ИД («предсознание») и СУПЕРИД (индивидуальное подсознание, индивидуальное бессознательное) – два последовательно соединённых буфера для ИВ сознания субъекта с коллективным бессознательным. ИВ сознания субъекта с коллективным сознанием происходит во время обычного бодрствования, а с коллективным бессознательным – в виде фантазий и сновидений (а при психической патологии – также в виде галлюцинаций).

39. Представляется целесообразным отказаться от названий «этажей», производных от слова «сознание»: «предсознание», «подсознание», «бессознательное» и им подобных. Первые такие названия («предсознание» и «бессознательное») появились ещё в первой теории психического аппарата З.Фрейда [29, с.490] и в дальнейшем постепенно пополнялись. Однако теперь очевидно, что они характеризуют *структуру* личности. Сознание же, как мы показали выше, обычно находится на всех «этажах» этой

структуры одновременно, изменяется лишь его концентрация на «этажах». А потому названия эти сейчас, на наш взгляд, скорее запутывают, чем проясняют подлинную картину.

40. Как отмечено выше, статическая часть личности образована смертными «тонкими» телами человеческого индивида. Их три, и они образуют иерархию. В эзотерической литературе едина только их иерархия, но не номенклатура. Здесь мы приводим названия и иерархию смертных «тонких» тел, принятые в Агни Йоге, одном из современных эзотерических учений. Самое «тонкое» и высшее – ментальное тело, более «плотное» и стоящее ниже в иерархии – астральное, а самое «плотное» и самое нижнее – эфирное [10, с.20-22]. Судя по их описаниям и названиям, *ментальное* тело соответствует соционическому “менталу” (ЭГО+СУПЕРЭГО), а *астральное* тело – соционическому “виталу” (ИД+СУПЕРИД).

41. Но тогда чему соответствует *эфирное* тело? Судя по его описаниям – прежде всего ДП. Ведь ДП существует в двух взаимосопряжённых формах: а) в виде нейронных сетей коры головного мозга [9] и б) в виде статических торсионных полей, наводимых этими нейронными сетями [23, с.190, 194-195, 197]. Статические же торсионные поля свойственны любому плотноматериальному объекту [23, с.190], образуя, по сути, его эфирное тело. Так, эфирное тело человеческого индивида представляет собой точную копию, тонкоматериальный двойник его “плотного” (иначе – “физического”) тела [10, с.21] и служит барьером между “плотным” и “астральным” телами [27, с.66].

42. Поскольку личность имеет трёхэтажную структуру, то полная ТлЛ, очевидно, должна учитывать особенности организации всех трёх «этажей» личности: ментального, витального (иначе – астрального) и эфирного. Исчерпывающей типологией двух верхних «этажей» личности является, по нашему мнению, юнгианская психологическая типология [28], т.е. типология информационного метаболизма [2, с.33-102]. Типологией же нижнего «этажа» личности должна быть, очевидно, типология ДП. А полная ТлЛ должна объединить эти типологии.

43. На сегодня известны различные типологии ДП [16, с.264; 25, с.448-450; и др.]. Одна из них, основанная на субъективно предпочтительной модальности ИВ и, в том числе, модальности запоминаемой информации, увязывается с *нейролингвистической* ТлЛ. В нейролингвистическом программировании (НЛП) ДП включается в состав «репрезентативных систем» (РС). «В НЛП те пути, по которым мы получаем, храним и кодируем информацию в своём мозге: картинки, звуки, ощущения, запахи и вкусы, -

известны как
репрезентативные системы
. Репрезентация определяет, как организован наш опыт и как мы описываем мир: в ощущениях (
кинестетика
), в образах (
визуальная
система), звуках (
аудиальная
система), как набор знаний (
рациональная
, или
дискретная
система) или более редко используемых сенсорных ощущениях типа
запаха
и
вкуса
. … Предпочтение того или иного канала для поступления новой информации определяет
ключевую репрезентативную систему
, «канал» доступа, используя который, мы сможем донести всю необходимую информацию. Чаще всего, но не всегда, ключевая система является также системой, используемой в организации внутреннего опыта (
ведущая репрезентативная система
). Соответственно, в зависимости от ведущей системы … людей можно разделить на группы: «кинестетическую», «визуальную», «аудиальную» и «рациональную» («дискретную», основанную не на сенсорном опыте, а на знании, понимании и т.д.)» [21, с.751].

44. Здесь сразу возникают два вопроса. Во-первых, почему в эту нейролингвистическую ТлЛ не включены «ольфакторная» (иначе - «обонятельная») и «густическая» (иначе – «вкусовая») группы – пусть и сравнительно немногочисленные, но всё же существующие?

45. Во-вторых, отождествление «ощущений» с кинестетикой вызывает недоумение. О каких ощущениях идёт речь: кожных или кинестетических (иначе – мышечно-суставных)? Ведь это разные виды чувствительности. Из контекста следует, что подразумевается кожная чувствительность, а из названия РС – «кинестетическая» - следует, что имеется в виду только кинестезия - «ощущение положения и перемещения частей тела в пространстве, основанное на сигналах, поступающих от проприорецепторов[18]» [24, т.2, с.33]. Такая чувствительность называется ещё и глубокой [24, т.3, с.278]. Значит, кожная чувствительность из классификации ведущих

РС исключается? Тогда почему? Разъяснений нет. Или же она всё-таки включается в классификацию ведущих РС? Тогда следует ли её учитывать отдельно или же объединить с кинестезией? Об этом никаких сведений в [21] нет. Что ж, обратимся к другим литературным источникам.

46. Сопоставление вышеприведённой классификации ведущих РС с эзотерическими знаниями показывает, что эти РС почти полностью соответствуют *чадаятане*, т.е. шести вратам для восприятия информации человеческим индивидом: это тело (или осязание), глаза, уши, нос, язык – с одной стороны, и ум
[19]
– с другой [4, с.499]. Как видим, в чадаятане все виды телесной чувствительности объединены в одну группу. Поэтому здесь отсутствует противопоставление кожной, кинестетической и других видов телесной чувствительности. По нашему мнению, современную классификацию ведущих РС следовало бы привести в полное соответствие с чадаятаной. Тогда она стала бы адекватной и полной. Пока же она вызывает существенные возражения и замечания.

47. Зная семантику ФИМ [7, с.87-100], легко увидеть, что все ведущие РС основаны на преобладающей активности либо , (ответственной за поступление в сознание информации от органов чувств), либо)
(ответственной за распознание сознанием природы и смысла объектов, воспринимаемых органами чувств). А именно: активность
,
преобладает у «кинестетиков», «визуалов» и «аудиалов»
[20]
, а активность
)
- у «рационалов»
[21]
. Следовательно, активность остальных шести ФИМ в вышеприведённой классификации ведущих РС нисколько не учитывается. А это означает, что а) рассмотренная здесь нейролингвистическая ТлЛ не может служить достаточной основой для всеобъемлющей ТлЛ, б) создать полноценную ТлЛ только на основе современной классификации ведущих РС невозможно, в) создать полноценную ТлЛ без учёта особенностей структуры ментального и витального «этажей» личности также невозможно.

48. Попытались преодолеть ограниченность нейролингвистической ТлЛ соционики Н.Р.Якушина и Р.К.Седых [19, с.40-43]. Так, по наблюдениям Н.Р.Якушиной, юнгианская психологическая типология [28] «полностью стыкуется с НЛП» (точнее – с

нейролингвистической ТлЛ): все иррациональные экстраверты будто бы являются «визуалистами», а все рациональные интроверты – «аудиалистами». «Кинестетики» поделены ею на «мышечных»[22] (как следует из контекста – рациональных экстравертов) и «тактильных» [23] (иррациональных интровертов) [19, с.41].

49. Однако существует ли хоть какое-то *научное* обоснование для введения таких соответствий? Об этом никаких сведений мы не нашли, и в том числе в [19]. Кроме того, в ТлЛ от Н.Р.Якушиной а) остались неучтёнными не только вышеупомянутые немногочисленные «ольфакторная» и «густическая» группы, но также и важная группа «рационалов» [21, с.751], и б) четыре выделенных Н.Р.Якушиной нейролингвистических типа личности (НЛТЛ) не могут быть поставлены во взаимно однозначное (инъективное) соответствие 16-ти СТЛ. Для этого требуется привлечь дополнительный признак, в качестве которого Р.К.Седых предложил заимствованное им из соционики деление СТЛ на “клубы” [19, с.40] по принципу сочетания у НЛТЛ полюсов двух соционических дихотомий: логика/этика и сенсорика/интуиция [17, с.143; и др.]. Так появилась нейролингвистическая ТлЛ на основе прямых инъективных соответствий ТИМов НЛТЛ.

50. По нашему мнению, определённый смысл в этом есть: существенно расширяется фактически взятая здесь за основу классификация ДП – за счёт учёта словесно-логической и эмоциональной ДП [16, с.264], а также «рациональной» ДП, основанной, напомним, не на сенсорном опыте, а на знании и понимании [21, с.751]. Поскольку же «мышечная» группа интерпретируется как «кинетики» (т.е. «двигательная») [19, с.41], то таким образом в этой нейролингвистической ТлЛ учитывается также и двигательная (иначе – моторная [16, с.264]) ДП.

51. Однако нельзя не отметить, что в этой нейролингвистической ТлЛ сенсорика учитывается *дважды*: первый раз – как ведущая сенсорная РС, а второй – как полюс дихотомии сенсорика/интуиция. Научно это дублирование никак не обосновано, а логически – недостаточно корректно. Кроме того, совершенно произвольно все интуиты, которых следовало бы зачислить в “рациональную” группу, равномерно распределяются по группам с ведущими РС, основанными на активности
,
. «Рациональная» же группа здесь, напомним, не выделяется вообще.

52. Мало того, при дроблении «кинестетиков» на «кинетиков» и «тактиликов» произошла подмена понятий: ведь кинестезия изначально определяется как мышечно-суставная чувствительность (см.п.45). Тактильная же чувствительность есть

один из трёх видов кожной чувствительности, а именно: чувствительность к прикосновениям[24] [24, т.3, с.278]. Может быть, имеется в виду, что «кинетики» - это и есть кинестетики в общепринятом значении? Но тогда остаются неучтёнными такие виды телесной чувствительности, как температурная, болевая и висцеральная. Как тут не вспомнить о преимуществах чадаятаны?!

53. Как видим, классификацию ДП пока не удалось связать научно обоснованными и корректными прямыми соответствиями с какими-либо ТлЛ. Да и, думается, вряд ли удастся: ведь ДП в иерархической структуре личности занимает только нижний «этаж». Определяющим же структуру личности является её верхний «этаж» - «ментал», поскольку ФИМ-наполнение её среднего «этажа» - «витала», т.е. астрального «этажа» - однозначно определяется ФИМ-наполнением «ментала» [2, с.81-82]. А любой вид ДП, так или иначе, должен подчиняться одной из восьми ФИМ – прежде всего в силу системного принципа подчинения нижележащих иерархических уровней вышележащим [22, с.201; и др.].

54. Поэтому тип личности определяется прежде всего ФИМ-наполнением её ментального и астрального «этажей», т.е. ТИМом. Классификации же ДП и созданные на их основе нейролингвистические ТлЛ могут внести в целостную ТлЛ лишь некоторые уточнения, не носящие принципиального характера. Следовательно, ТлЛ на основе теории информационного метаболизма – соционическая – является, по сути, а) единственной реально претендующей на подлинно научное обоснование и б) ядром будущей всеобъемлющей ТлЛ. Поэтому в основе каждого типа последней неизбежно будут лежать СТЛ, т.е. ТИМы.