



«Дуальность мира - не первична. Она - вторична»

«Противоположности - это голографические образы разного знака, способные ко всяческому взаимодействию благодаря голографическим принципам устройства Вселенной и общей субстанции, которую мы называем СВЕТ»

[Корнеев А.А.](#) [1]

(в процитированной статье термин

«дуальность» применен не к соционике).

Также любопытным для читателя может быть в качестве предисловия к моей статье указать еще на одну точку зрения (по источнику - <http://www.flystars.ck.ua/legends.html>):

...штрихом к портрету Триединого приведу еще одно высказывание древних китайцев, своеобразную формулу развертки Мироздания: «Одно (Единое) рождает два, два рождает третьего, три рождает восемь, из восьми образуется весь Мир».

Правда я встречал и высказывания, где говорится «два рождает четырех», но это совсем другая песня - это песня дуальности. Не будем здесь полемизировать, какая формула возникла раньше другой, или какая из них более истинна. Нет смысла - «Работает» и та, и другая.

Возможно, у каждого читателя этой работы имеется собственное мнение по поводу глобального устройства мира (монарному, дуальному, триальному и т. д.). Однако сама по себе дискуссия на эту тему, хотя и представляет некий абстрактный интерес, тем не менее не является для меня целью написания данной статьи.

Цель работы - получить некую практическую пользу в результате рассмотрения) представления повышения глобальной мерности всех возможных сущностей, и в частности (что актуально для разработчиков в соционике) - **мерности** самих существующих классических **моделей** в соционике (не путаем с известными мерностями функций).

Необходимость такого рассмотрения, новые возможные векторы для исследований, и соответственно - уровень практической пользы (качества решений) для прикладных задач соционики будут обоснованы в данной статье.

Постановка проблемы.

Модель К. Юнга и модель А. Аугустинавичюте отражают представление о дуальном мире. Очевидно, что это не спорно (и естественно для западной традиции пифагорейских противоначал).

Все же позволю для более широкого понимания отвлечься на упрощенное толкование понятия дуального представления о мироздании:

Простые понятия, включающие два противоположных полюса и подразумевающие не существование третьего полюса (например, параметра) той же природы свойств, лежат в основе представлений о дуальной природе мира (примерно, упрощенно).

Мы привыкли оперировать такими понятиями и в быту, поскольку дуальные представления часто достаточны и удобны для решения многих простых прикладных задач.

Приведу примеры двухполюсных шкал:

1. Пример дуальной шкалы: «черное-белое».

Любое представление «серого» будет производным шкалы «черное-белое», т. е. принадлежащим той же оси между полюсами «белого» и «черного».

2. Если, например, обратиться к какой либо привычной, максимально понятной и широко употребляемой пословице / выражении, например: «у палки два конца», то мы также отметим дуалистичность мышления.

3. В быту мы говорим «холодно-жарко», «день - ночь», «выиграл - проиграл», и т. п.

То есть, мы чаще оперируем понятиями дуального мира, и значительно реже употребляем более сложные и многомерные понятия «ранний рассвет» (+параметр время), «чуть теплее» (по сравнению с тем, что было раньше), и другими.

Что же фактически мы выигрываем? Ресурсы, коих всегда «мало будет»... (следствие экспансии любых сущностей).

Или по другому - за простыми (упрощенно), но достаточными (для прикладных решений) понятиями стояло, да и еще долгое время будет стоять то же неоспоримое преимущество, например:

«Жарко - открыли окно» - «холодно - закрыли окно» - соответствует дуальности мышления и простейшей дискретности, с сохранением ресурсов, - например, времени (энергии) на осмысливание/действие.

Это мышление хорошо подходит и для наших (в основном двухполюсных) систем восприятия, где точку разделения света и тьмы может устанавливать наш мозг, как цифровой компьютерный компаратор («ночь-день», и т.д.) с минимальными затратами на градиентный анализ.

Можно отметить, что между разными людьми сама разница в пороге восприятия «черный-белый» как правило, не существенна по сравнению с длиной воспринимаемой шкалы.

Если мы попытаемся осмыслить (представить) систему, сигналы которой лежат за пределами нашего восприятия, то наш «компаратор» в оптимальном случае потребует посредников (приборов). А в случае, когда наш инструмент исследования (+ приборы) такого же порядка (либо ниже), как и исследуемая система, - рассчитывать на большую адекватность реальности представления о такой системе было бы некорректным: «измерительный прибор должен иметь более высокую разрешающую способность, чем измеряемые величины», иначе мы бы имели возможность измерить обычной ученической линейкой длину волны спектра излучения...

Примеры неудачных в этом смысле сочетаний пар «инструмент-предмет измерения»: «мозг-мозг», «психика-психика», и другие многопараметрические равные по числовому порядку сложности системы.

Оговорюсь, что данное утверждение не касается случаев привлечения сторонних ресурсов. Изучить (достаточно для поставленных практических целей), например, одному человеку другого (при том же соционическом типировании) возможно с привлечением в достаточном количестве ресурсов времени, ресурсов создания ситуаций, приборов (например фото, видео), опыта и помощи других людей, всего опыта и информационных ресурсов человечества (накопленной за все время существования базы специализированных знаний), и т.д.

Теперь об упрощениях (моделировании).

Насколько Вам поможет открывание и закрывание окна для осуществления прикладной задачи поддержания температуры в среде с точностью до десятых градуса?

Если подумать о том, что необходимо учесть при решении подобной задачи - и потоки воздуха и еще ряд параметров, - одновременно, то вполне понятно, что дуальное представление о мире, с его исходящим от определения свойством минимизации количества полюсов, не всегда поможет качественно решать сложные задачи. То есть, при решении некоторых задач возникает необходимость в изменении привычных способов (шаблонов) мышления для преодоления известной глобальной инерционности процессов / состояний...

В более (по моему мнению) приближенном к адекватности представления о мире и его сущностях варианте, может представляться концепция многомерности (в частности, что несколько доступнее - «триальность мира»), - как ключ-инструмент.

Более того - при определенном (вооруженном концепцией триальности) взгляде на привычные явления-сущности, можно обнаружить совершенное неудобство дуальных представлений. На самом деле, очень сложно представить «более реальную палку о двух концах» в концепции дуальности, поскольку реальная палка имеет как минимум толщину («третий конец»).

Может оказаться, что сложно даже нечто более для нас реальное (по восприятию, наблюдаемый предмет, явление), а не более модельное представить в дуальном виде без уменьшения свойства восприятия адекватности реальности (пусть с привлечением последующей косвенной проверки - «явление / предмет кажется, *существует голограмма*, явление / предмет существует во всех физических проявлениях).

Простой пример - рисунок глобуса на бумаге (как модель) обычно хуже отражает для нас реальную планету по сравнению с моделью глобуса имеющей реальный (физический) объем (дополнительную физическую координату).

И даже, в казалось бы, сложной (своей избыточной простотой, в контексте триальности) характеристике восприятия яркости, мы вполне можем представить ортогональную шкале «белое-черное», но имеющую существенное влияние на восприятие яркости «третью сущность», *например шкалу «прозрачное-непрозрачное»*.

В массовой практике манипуляции с такой шкалой производят компьютерные графики в прикладных программах - графических редакторах (Adobe Photoshop, Corel PhotoPaint, и др.) ...

Выводы и предложения.

Я предлагаю попытаться рассмотреть в концепции триальности подход к осмыслению известных моделей в соционике для решения прикладных задач на более качественном уровне.

Темпы дальнейшего развития теоретической соционики не достаточно удовлетворяют нужды практики, и достаточно наглядны для большинства разработчиков теоретической соционики.

В докладе на XXII Международной конференции по соционике (20 сентября, г. Киев) и в

опубликованной соответствующей статье в журнале я представлял модель - гипотезу «Обобщенная динамическая модель в соционике (модель М)» [2]. Там я ссылаясь на скалярные возможности характеризования функций и динамику взаимодействия объект-ситуация. Скалярные характеристики я и предлагаю рассмотреть в качестве третьего полюса характеристик функции в модели.

Предлагаю **первой** шкалой считать аспект функции, **второй** - ее место в модели (место в модели легко представить линейной шкалой, например 1,2,3,4, -4,-3,-2,-1, либо как то иначе (по вкусу разработчика),

третьей

- ее информационно-скалярное наполнение.

В частности, в моей статье по скалярным характеристикам упоминались мерности функций, - цитирую:

«Мерности функций (введены А.В. Букаловым, разработаны в дальнейшем В.Д. Ермаком,

дискретном представлении

)

имеют индивидуальный скалярный размер...»

.

В

Следует уточнить, что, по моему мнению, характеристики мерностей

параметры опыта,

параметры норм,

параметры «ситуации»;

параметрическое время [2] -

являются прекрасно **номинаванными** характеристиками удобно выделенных составляющих компонентов функции и одновременно включающие каждая в себе - количественные возможности выбранной функции по ее аспекту.

То есть, по аналогии с любой третьей координатой реального объекта, мы могли бы попытаться определить скалярные величины, свойственные исследуемой функции по параметру «опыт», «нормы», адекватности «ситуации», «времени».

Например, величину (в произвольных безразмерных, универсальных по отношению к любому аспекту единицах) - «опыт по I», «нормы по I», «оценку ситуации по I», «своевременность по

I
» (непривычно в оглядке на
T
, но, например, как скорость нарастания реакции по выдаче аспекта
I
- вполне...), с соответствующим графическим (например) построением объемного представления функции, как интегральной суммы четырех скалярных компонент.

В этом случае представление соционической модели ТИМ можно представить как цельный объемный объект, имеющий определенный (индивидуальный) размер и форму, обусловленную расположением функций в модели.

Такое представление и со стороны нарастающей последовательности предложенного представления моделей представляется логичным (у К. Юнга - линейное изображение модели, у А. Аугустинавичуте - плоскостное, следующим даже напрашивается объемное представление...).

При последующем рассмотрении динамики взаимодействия и графическом мультимедийном представлении одного взаимодействующего объекта мы получим изображение движущегося равномерно прямолинейно и / или вращающегося объекта - некоего упрощенного информационного аналога «души» человека ...

Продолжение возможно последует.

Автор - Митин А.В.

Литература:

1. [Корнеев А.А.](http://www.numbernautics.ru/content/view/346/29/) О причине дуальности // <http://www.numbernautics.ru/content/view/346/29/>
2. Митин А. В. Обобщенная динамическая модель в соционике (модель М) // Соционика, ментология и психология личности. - 2007. - № 1.

Александр Митин, г. Херсон, 12 сентября 2008 г.

Отослано в редакцию СмиПЛ в сентябре 2008 года