

□ Соционика - учение об информационном обмене человека с окружающим миром: как люди воспринимают, перерабатывают и выдают информацию

Вкратце изложим историю вопроса. Праотцом соционики является Карл Густав Юнг, последователь концепции Зигмунда Фрейда о природе бессознательного, в каком-то смысле «отца» психологии как таковой. Сам Фрейд считал, что Карл должен стать главным его последователем, как он выразился - «кронпринцем». В начале XX века они очень плодотворно сотрудничали, в том числе Юнг стал президентом основанной в 1910 году «Международной психоаналитической ассоциации». Их пути разошлись в 1914 году, когда Карл Юнг оставил пост президента. Юнг пошел в другом направлении и не стал акцентировать свое внимание на природе сновидений. Вместо этого он акцентировал свое внимание на природе человека как такового. По его мнению, психическая субстанция человека состоит из сознания и бессознательного, которые взаимодополняемы и противоположны друг другу, образуя как бы два разных начала в человеке. Он обнаружил, что наблюдаемые им пациенты делятся на два типа – интроверты и экстраверты. Первые относятся к окружающему миру (объекту) абстрагирующее, они стараются оградиться от него, его власти над собой. Вторые, напротив, относятся к объекту положительно, они относят свою субъективную установку по объекту. То есть первые отличаются негативным, а вторые – позитивным отношением к объекту. Экстраверт мыслит, чувствует и действует, соотнося себя с объектом, он ориентируется прежде всего на внешний мир.

Юнг еще называл его ориентационным типом. Основой для интровертной ориентации выступает субъект, а объект играет лишь второстепенную роль. Эти установки выступают основой приспособления человека. «Природа знает два, коренным образом различных варианта адаптации и две, обусловленные ими возможности поддержания живых организмов: первый путь - это повышенная плодовитость при относительно малой обороноспособности и недолговечности отдельного индивида; второй путь - это вооружение индивида многообразными средствами самосохранения при относительно малой плодовитости». Экстравертное сознание сочетается с интровертным бессознательным и наоборот. Помимо этого существует еще четыре специальных типа, представители которых приспособляются или ориентируются с помощью своей наиболее дифференцированной функции - ощущения, интуиции, мышления или чувства. На основе этого Юнг выделил всего 8 типов. Работы Юнга позволили создать в дальнейшем американскую классификацию типов Майер-Бриггс, которая сейчас активно используется по всему миру. Только число каждого из типов увеличилось в два раза. То есть их стало 16, по два на каждый из типов Юнга, просто сам Юнг типы считал по первой функции, а не по остальным. В СССР была придумана альтернативная типология и наука под названием соционика, автор концепции - Аушра Аугустинавичюте. Сейчас в соционике принято называть эти парные признаки так:

экстраверсия / интроверсия (чтобы не путать с психологическим термином – иногда их также называют экстратимность / интротимность), рациональность / иррациональность, сенсорика / интуиция и логика / этика. Это деление коррелирует с Юнговским и Майер-Бриггс, но не полностью. 4 парных признака образуют в соционике 16 типов, которые находятся друг с другом в определенных соционических отношениях.

Подход инструментальной соционики состоит в том, что она рассматривает соционику с позиции Метода Качественных Структур, разработанного Игорем Калинаускасом на основе работ Юрия Лотмана. Согласно ему любая качественная структура может существовать только на основе сбалансированной работы четырех аспектов и образующих его инструментов. Эти аспекты: организации, функционирования, связи и координации. Аспект организации обладает свойством консерватизма, функционирования – активности и изобретательности, связи – связи с окружающим миром, координации – координирования сбалансированной работы всех четырех аспектов. Если не происходит сбалансированной работы всех четырех аспектов, то любая структура просто разваливается. Методика является вообще универсальной для создания любых структур, даже используется для создания успешного предприятия, хоть и придумывалась изначально для психологии. Также инструментальная соционика основана на «Я – концепции», признанной и практикуемой повсеместно в психологии. Согласно ей у каждого человека структура его «я» состоит из следующих элементов. «Я как я» - это то, каким я сам являюсь на самом деле. «Я как он» - то, каким я пытаюсь быть для других, как я хочу выглядеть в их глазах. «Я как они» - то, к какой группе я себя отношу.

Увязывая МКС и «Я-концепцию», аспекту организации соответствует «Я как Я», функционирования – «Я как он», связи – «Я как они». Аспект координации организует сбалансированную работу всех этих элементов, организуя такие понятия как самосознание и самоконтроль. Применительно к инструментальной соционике, аспект организации и «Я как я» соответствует первой функции, по которой Карл Юнг давал название типу. Аспект функционирования и «Я как он» связан со второй, вспомогательной функцией, описанной также Юнгом. Четвертая функция соответствует аспекту связи с окружающим миром и «Я как они». Третья осуществляет сбалансированную работу всех аспектов, образуя аспект координации и такие понятия как самосознание и самоконтроль. Последние две функции Юнг также вскользь описывал как намного более слабо выраженные и гораздо хуже осознаваемые функции.

Общую теорию соционики мы рассмотрим непосредственно ниже, а пока остановимся на сложившейся ситуации вокруг нее в настоящий момент. Очевидно, что соционикой должны заниматься ученые: профессора психологии, социологии, информатики. Все

остальное, включая и многочисленные, существующие ныне школы соционики - просто бизнес, хобби. Однако это направление для представителей данных наук является всего лишь одним из интересных направлений, не особо сильно разрабатываемых, что вполне справедливо, учитывая наличие и массу других интересных научных направлений, с которыми соционика вынуждена конкурировать. Для масс же это – очередная интересная астрология нового типа, некоторые соционики ухитряются даже связывать два этих направления, превращая соционику во все более и более оккультную псевдонауку. За время своего существования соционика успела обрасти самыми разными положениями у самых разных соционических школ. Все они находятся в определенных взаимоотношениях, образуя так называемое соционическое сообщество. Никакого отношения к научному оно, естественно, не имеет. Но и там есть свои признанные «гуру» и «изгои», «отщепенцы». Дело в том, что соционика пока не признана официальной наукой, в отличие от Когнитивной психологии и социологии, где рассматриваются типы Юнга. Тем не менее, ее уже кое-где преподают факультативом в разных вузах психолого-социологического характера.

Сейчас соционика все больше и больше превращается в фэндом, то есть сборище фанатов, которые вращаются в этой среде и живут ею. Ну, есть у нас дианетика – наука о душевном здоровье, где вращаются все фанаты этого учения. Вот постепенно кристаллизуется еще одно под названием соционика. Главная отличительная черта среды социоников, как и во всякой фанатской среде, достаточно сложно общаться на соционические темы спокойно, без излишнего «фанатизма» и истерии. В каком-то смысле, тот, кто сделал соционику популярной – в конечном итоге и поставил на ней крест как на науке. Популярность науке принес один хитрый ход, подсказанный Аушре одним из актеров театра. Вместо громоздких названий социотипов, вроде интуитивно-логический экстраверт, было придумано краткое название по имени одного из ориентировочных представителей данного типа, как например Дон-Кихот. Артист этот предсказал популярность соционике в массах, а также то, что сама Аушра станет не менее популярна, чем он сам. Только реальность оказалась намного оптимистичнее ожидания. Сейчас соционика - это фактически игра в астрологию №2. Образовался некий популярный вариант соционики, при помощи которого можно объяснить, например, что начальник плох просто потому, что он Максим Горький, а значит по определению «тиран». Это очень удобная позиция – социотип рассматривать не как способ обработки и выдачи информации, а как характеристику самого человека. При этом формирующиеся между ним и вами соционические отношения рассматриваются как просто отношения (эта извечная привычка все упрощать - вообще свойственна стереотипному мышлению масс). Забывается, что если между двумя людьми устанавливаются неблагоприятные соционические отношения – это означает только некоторый фактор, который может сказываться или и не сказываться на ваших реальных взаимоотношениях. Ведь есть еще общность интересов, культурная среда, социальные установки личности и т.п. факторы, не менее значимые при взаимоотношениях людей.

Соционика очень сильно себя скомпрометировала, когда впервые была проведена попытка провести эксперимент, в ходе которого можно было проверить % сходимости определения типов социониками различных школ. Результат оказался удручающим – порядка 33%. Что неудивительно, учитывая, что попытки определения типов очень сильно разнятся у самых разных школ, при этом априори считается, что только специалист может определить ваш тип точно. Если 33% - это и есть точно, то не лучше ли определять тип самостоятельно? Позиция очень логичная, но невыгодная представителям самих школ по понятным причинам. Поэтому такая байка все еще актуальна в соционической среде, так как проповедуется абсолютным большинством соционических школ (ну еще бы, иначе это выглядело бы что-то вроде как «пчелы против меда»). То есть, даже помощь «квалифицированных специалистов» не гарантирует правильность определения ТИМа (типа информационного метаболизма). А если так – то какой смысл в соционических школах вообще? Отдайте науку на откуп ученым или сами становитесь ими, но этот путь очень невыгоден соционикам, по свидетельствам ученых – идут на контакт они очень неохотно. И это понятно: несложно себе представить, что произойдет на первой же защите собственных теорий, особенно когда в них внезапно появляются такие термины как чакра, знак зодиака, энергообмен - применительно к общению людей (скажем, в контексте «энергетического вампиризма»). Будучи социологом по образованию я пытаюсь смотреть на вопрос непредвзято, хотя конечно собственный субъективизм все равно накладывает отпечаток на суть вопроса. И тем очевидней мне вся невежественность обращения с соционикой как научной концепцией. К сожалению, многие соционики считают, что соционике вообще вполне достаточно собственных аксиом и можно вполне смело отгородиться от остальных областей научного знания. И даже, что их законы не актуальны для нее! Так при проведении социологических исследований никто не учитывает фактор субъективизма опрашиваемых. Просто спрашивают их, согласны они или не согласны с описанием их типа информационного метаболизма, а также их близких.

Понятно, что в такой трактовке все, что может указывать на какие-то негативные черты человека, будет расцениваться негативно. Хотя если бы спросили людей и из другого окружения, скажем производственного коллектива, соседей, причем анонимно, то и результаты были бы совсем другими. То есть, вопрос соционики всячески скатывается в эдакую «вещь в себе». Хотя та же типология Майерс-Бриггс, обладая гораздо более скромными и менее грандиозными разработками, вполне смогла себя зарекомендовать в мире как качественная и практическая психологическая разработка. Отсюда делаем вывод, что проблемы соционики не связаны с отсутствием научной базы ее как науки. Они связаны, прежде всего, с антинаучным, «сектанским» способом развития, когда соционика – это бизнес, фэндом, но не предмет обсуждения темы научным сообществом. Это понятие подменяется в соционической среде сообществом соционическим. Понятно, что это абсолютно не одно и то же. Но, практически за неимением лучшего, приходится отталкиваться именно от него. Это, по крайней мере, позволяет отделить от нее уж самые антинаучные разработки вроде определения типа по гороскопам, чакрам и прочему, а также выделять и поддерживать наиболее авторитетные разработки, отделяя их от менее авторитетных. Также ряд социоников все же обладают хоть

каким-то образованием, необходимым для научного присутствия в данном направлении как научной сферы, что не позволяет скатиться последней в полный уход в «секту». Получается что-то вроде балансирования на грани науки и оккультизма. Таким образом, способ решения проблемы лично мне видится очень простой – отдать соционику профессионалам, то есть ученым, обладающим соответствующими научными степенями и стимулировать их к развитию данной науки. Это раз и навсегда отбросит от нее весь этот «оккультный хвост». А пока любой профессиональный психолог или социолог на вес золота в соционике. Какой уж там профессор или кандидат наук?

Даже я как дипломированный преподаватель социологии и военный психолог (причем достаточно среднего уровня), занимавшийся вопросом несколько лет, чувствую себя тут, мягко говоря, не очень комфортно по причине того, что мои научные знания – чаще всего становились только поводом для раздражения в глазах адептов школ соционики. Потому как здесь не принято подвергать их сомнению – так никаких школ не останется. Что ж стало бы с действительными научными профессорами, академиками, если бы они вздумали заняться соционикой? Я думаю, что шок они бы точно испытали. Посему, пока серьезная наука не добралась до соционики, попытаюсь я представить собственный взгляд на соционику простого дипломированного социолога. Безусловно, учитывая, что сфера соционики сейчас вся околонушна, а сама книга рассчитывает на широкие слои населения, а ее автор не обладает должными научными степенями – нужно воспринимать данное издание только в качестве популярного. Хотя, в силу того, что практически вся соционика сейчас популярна и антинаучна по сути своей – то все равно, именно данная книга позволит вам увидеть то рациональное зерно, которое в ней заложено и ждет своего часа, чтобы ученые превратили его в сильное научное достижение. Потенциально соционика ничуть не менее сильна и актуальна, чем психология. Ее разработки уже активно используются наравне с НЛП.

А потенциально она имеет еще более сильное влияние, что также нужно учитывать. Скорее всего знание соционики скоро превратится в необходимый компонент защиты любого человека от манипулятивного воздействия. Ведь возможностей в руках нечистых на руку людей она предоставляет намного больше. Многие механизмы внушения, которые используют мошенники, становятся видны именно через призму соционики. Так что, можно сказать, что соционика – это не только способ понять других людей. Это также способ лучше понять себя, способ найти в себе те механизмы, которые влекут вашу уязвимость и неэффективность в жизнедеятельности. Полагаю, что любой здравомыслящий человек сочтет необходимым ознакомиться с данной книгой по этим причинам. А я, в свою очередь, владея имеющимися знаниями и специальностями, попытаюсь максимально непредвзято объяснить читателю – как именно должна выглядеть соционика как наука, хотя бы в общих чертах, и как она выглядит сейчас. Уверен, поняв ее суть – вы сможете определять типы информационного метаболизма (в том числе и своего) достаточно легко самостоятельно, без помощи «специалистов» и проникнуть в самую суть явления.

Книга рассчитана как на новичков соционики, так и «продвинутых пользователей». Для первых звездочкой * будут помечены места, после которых лучше сразу переходить к следующей главе во избежание «каши в голове», при желании можно будет всегда вернуться к этим местам позже. Также это позволит использовать книгу по двум назначениям: как практическое пособие и просто как книгу по соционике.

Автор - Голихов Дмитрий

Источник - «Инструментальная соционика»;