

Интуитивно-логический интроверт (Бальзак, Критик)

Условные обозначения.

- 1) **Большинство участников согласно с данной характеристикой.**
 - 2) *Можно с натяжкой согласиться, но формулировка вызывает возражения.*
 - 3) Участники остались равнодушны к характеристике.
 - 4) **Большинство не согласно.**
- 5) Мелким шрифтом помещены комментарии участников, хотя и не все (особенно если комментарии из двух-трех слов совпадали по содержанию), но по крайней мере наиболее характерные.

Кроме того, обрабатывавший описания Д.Лытов добавил некоторые комментарии от себя (с пометкой Д.Л.) – как правило, в тех случаях, когда какие-то дополнительные черты были видны не только (и не обязательно) из комментариев участников, но и из особенностей разметки данного фрагмента.

В разборе описания интуитивно-логического интроверта участвовал 21 человек, из них 15 мужчин, 6 женщин. Средний возраст участников (как и с другими описаниями) – 30-35 лет.

Комментарии участников

1. **Обладает сильным интеллектуальным воображением**

Д.Л.: Крайне редко ИЛИ отрицает в себе эту черту. Хотя здесь, как и далее, есть претензии к высокопарным перефразам вроде «сильный», «выдающийся», «лучше других» и т.п.

(Оноре де Бальзак создал портреты около 2000 людей, которые воспринимаются более реальными, чем живые люди)

Д.Л.: У Оноре де Бальзака получилось, так на то он и великий писатель.

Изучает жизнь скорее путём наблюдений и умозаключений, чем на личном опыте.

Просто в силу низкой активности этот опыт не столь велик.

Глубокий аналитик.

Этого всем хотелось бы, но, к сожалению, на практике среди Бальзаков бывают и не очень умные типы, как и вообще среди интуитов.

Уверен, что если не отдавать себе отчёт в порядках, которые царят в мире, то жить невозможно.

Я сомневаюсь, что в мире «царят» какие-либо раз и навсегда установленные порядки. Есть вероятности и закономерности, но точному просчёту ни те, ни другие недоступны, хотя бы по причине их многочисленности, разнонаправленности и принципиальной невозможности объективного взгляда на мир.

Жить можно, но не интересно. Интересно, когда понимаешь, что и почему происходит.

2. В его размышлениях о жизни чувствуется терпкий привкус откровенно реалистичных, если не циничных представлений .

Точнее, они могут выглядеть циничными для других.

Однако данное утверждение несколько противоречит пункту 1-му предложению – ведь у Бальзака очень развито воображение, так что совсем не всегда его размышления будут реалистичны.

Например, надежду на то, что войны не будет только потому, что она ужасна, считает пустой иллюзией.

Насколько я помню, Пьер Безухов («Бальзак») доказывал, что наступит такое время, когда войн не будет. Старик Болконский («Максим») отвечал: «Выпусти из жил кровь и налей воды – тогда и не будет войн».

Вкладывает основательность во все свои мысли.

Непонятно, чего это значит.

Не вкладывает, они основательные и есть.

Это другим судить, я вроде никакой «основательности» специально никуда не вкладываю.

Вообще, не полностью понятная фраза.

Не во все, а только когда ему надо.

Те, которые произносятся вслух. Такие мысли действительно должны быть хорошо продуманы. Но про себя я могу мечтать и воображать чёрт знает что безо всякой основательности.

Скорее, не основательность – не хватает внимания к деталям, чтобы увидеть все аспекты – а желание дойти до сути, думать о причинах, а не о следствиях.

Обладает даром скрупулёзного анализа, лишённого всякого самообмана.

Вера в возможность такого дара – самообман. Активное воображение не всегда позволяет его избежать.

Ему свойственны своеобразная острая ирония

Включая самоиронию

и юмор с оттенком «чёрного». Не любит пылких энтузиастов.

Некорректная фраза – как (дуал) «Цезарь», так и (конфликтёр) «Гюго» могут вести себя как пылкие энтузиасты. Точнее было бы сказать: не любит энтузиазма по мелочам. Именно «пылких» – есть люди по-настоящему увлечённые, к этим – глубокое уважение и искренняя заинтересованность... они стимулируют и «возбуждают».

3. Почти никогда не проявляет эмоций,

Сильных эмоций.

Если только не срывается на крик. Избегает эмоционально насыщенных ситуаций.

бережёт от них и своих близких.

Отчего же вместе не посмеяться?

С дальним кругом – это верно, но как раз с близкими – раскрепощается, может проявлять эмоции, иногда довольно активно.

Это чушь.

Уверен, что слишком сильные страсти несут человеку гибель

Люди разные бывают.

«Гибель» – это слишком сильно, однако.

(и в том, что касается его «лишённого тормозов» дуала СЭЭ, это справедливо).

Д.Л.: в лучшем случае характеристику встречали равнодушием, а обычно резко не соглашались. Очевидно, дело в том, что в ответ на критику СЭЭ, как правило, вовсе не опускает руки, а лишь увеличивает усилия – что не может не импонировать.

Очень не любит крика, на слёзы и истерику реагирует просто – уходит (иногда засыпает)

Ближних в таких случаях приходится утешать, объяснять, что не все так плохо, дальних – посылать.

По-моему, вопиющее несоответствие: как я могу заснуть, если вокруг меня происходит что-то, чего я «очень не люблю»??

Слишком упрощённое описание работы болевой. Даже можно сказать, что ничего не описывает.

Или встречной истерикой. Если доведут.

Ну, от крика и истерики я вряд ли засну. Наоборот, перехожу во взвинченное состояние – какой уж там сон; уйти же действительно могу.

Я никогда не мог уйти, если близкий человек впадал в слёзы и/или истерику, на чём и горел. Чувствуя, что я должен отреагировать, всегда пытаюсь утешить или логически объяснить, почему не надо плакать. На представителей своей 3-ей квадры действует хорошо, всем же другим становится ещё хуже, и истерика раскручивается до новых высот. Хотя были случаи, когда уходил, если видел, что истерика – фальшивая; кстати, это как раз было с типами 3-ей квадры. Самая страшная фраза для меня: «Ну что ты стоишь как истукан, не видишь, у меня уже истерика». От неё я проверенно парализуюсь и становлюсь истуканом, даже если я не был им за мгновение до того.

Д.Л.: В общем, верно описан источник раздражения, но неадекватно – реакция на него.

Противник вульгарных развлечений, вызывающих «дешёвые» эмоции,

И вульгарных шуток, включая комедии положений

Неконкретно.

Непонятно, что имеется в виду под вульгарными развлечениями.

Не так: противник вульгарного, но люблю развлечения, вызывающие эмоции, просто не люблю эмоции проявлять; дело в том, что эмоции таки должны находить выход и лучший выход для накопившихся эмоций – прослезиться на мелодраме или при чтении

любовного романа (Д.Л.: автор последнего комментария – девушка).

Если кто-нибудь ему нравится – не проявляет своего отношения,

Ну, не то чтобы совсем «не проявляет», но в целом народ склонен полагать, что «недостаточно проявляет».

Если человек сам не идёт на контакт, иначе – почему бы и нет?

Симпатий особо не скрываю, а вот антипатии стараюсь не демонстрировать, только если человек совсем неприятен.

Нет, определённое расположение, иногда весьма активное, выражается.

Д.Л.: Здесь, кажется, смешаны в одну кучу несколько характеристик – собственно проявление расположения и активная роль при знакомствах.

умеет вылить ушат холодной воды на энтузиаста, но умеет и погасить отчаяние, когда другим не везёт, когда всё падает из рук, а судьба кажется враждебной

.

Каша.

Насчёт «отчаяния» – таки да, признают хорошим слушателем, в целом – «любят изливать свои печали»... если женщинам эта слабость ещё простительна, то мужики вызывая скорее раздражение, нежели участие.

Эта фраза слишком драматизирована. «Бальзак» просто работает модулятором любых вводных, на автопилоте сглаживая пики как положительные, так и отрицательные. Экстраверты первой квадры могут сказать, что «Бальзак» «омертвляет всё, чего касается». Возможно, контактируя с «Бальзаками», вы замечали, как они на многие вводные всегда возражают, но в мелочах и в частностях, при этом соглашаясь в главном. Это – способ сохранить независимость, не нарушив общего равновесия. Сохранение равновесия – цель «Бальзака», которая преследуется бессознательно и непрерывно. «Бальзак» не жалуется на жизнь и здоровье, даже когда следовало бы, потому что на это может последовать эмоциональная реакция.

Под свойственной ему ледяной маской невозмутимости скрывается чувствительность.

Ну и стиль, чего бы просто не сказать – невозмутимый и чувствительный.

Смотря с кем сравнивать.

И не слабая...

Наверное – да, вплоть до сентиментальности, впрочем «эпизодической», с последующим «откатом»... местами «циничным».

Эмоций не люблю, но раздражаться, срываться на крик и оскорбления запросто умею; это что – не эмоции?

4. **Добросердечный** пессимист

Ну почему пессимист? Я просто всегда готовлюсь к худшему, при этом надеюсь на лучшее.

негативизм и насмешливость уживаются в нём с прирождённой добротой и мягкостью

Это не мягкость, это отсутствие твёрдости.

Наверное – да.. по крайней мере, по отзывам... которые всегда неожиданны.

Часто нельзя разобраться, особенно стороннему наблюдателю, где мягкость, а где равнодушие, где доброта, а где наплевательское отношение.

Считает необходимым принимать во внимание интересы других людей,

Не «считает необходимым», а принимает.

ведь только так и можно на них повлиять

Глупость, через слабость тоже можно повлиять... вопреки «их интересам»... да и вообще – при определённых обстоятельствах людям можно внушить «их интересы».

Подобно Пьеру Безухову, считает, что «всякая насильственная реформа достойна осуждения, поскольку она никак не исправляет зла, пока люди остаются такими, какие они есть» (Л.Толстой, «Война и мир»).

Что касается осуждения насильственных реформ, то их осуждал и Волгин, герой романа Чернышевского «Пролог», и в этом герое угадываются черты самого Чернышевского (который был ИЛЭ, а не ИЛИ); по-видимому, взгляды людей на политику мало зависят от их соционических типов.

Продолжила бы так: потому что общество – слишком сложная конструкция, и любые резкие движения могут принести только вред.

Не всякая, ибо бывает разное, но насильственная реформа должна продолжаться минимум поколение.

Однако же отсутствие насильственной реформы также не исправляет зла. Его вообще ничто не исправляет.

Нет, не всякая, может и поддержать, если это разумно.

Чёткое понимание консерватизма человеческой природы лежит в основе его пессимизма

.

Эти два суждения означают, по сути, что вообще никакая реформа невозможна.

Опять несоответствие: человек не меняется – верно; но это не значит, что и общество не должно эволюционировать.

Не пессимизма. Я оптимист до мозга костей, просто не надо ждать от людей того, что они не могут в принципе.

Д.Л.: По-видимому, понимание человеческого консерватизма вовсе не приводит Бальзака к пессимизму – в отличие от Дона, который составлял эти характеристики.

5. Уважает людей сильных, уверенных в своём пути

Далеко не всех, цель не оправдывает средства,

требующих уступок –

Не всегда, особо наглых могу осадить и «опустить».

На уступки всем идти приходится.

Э нет! «Это не наши методы». Пусть поищет уступок в другом месте... а потом обнаружит, что «уступчивые» не способны на самостоятельное, да, в сущности, ни на какое вообще действие.

Т.е. таких людей, которые освобождают его от необходимости выдумывать цели, и в то же время сами пользуются изобретенными им способами действий, на которые он большой мастер .

Имеет склонность предупреждать об опасности, отговаривать партнёра от безрассудных поступков,

Д.Л.: характеристика поддержана практически всеми, однако лишь до следующей фразы:

однако был бы несчастлив с человеком, которого не от чего было бы отговаривать,

Каша.

Таких не бывает.

Очередной бред. Хорошо иметь «союзника» и «напарника», но «подопечного»? – увольте!

Вовсе не обязательно.

Поскольку в глубине души стремится к спору с судьбой и риску.

Д.Л.: к спору с судьбой – ещё возможно, но к неоправданному риску – едва ли.

Не верю в судьбу и не стремлюсь к риску.

Скорее, считаю риск благородным делом – но не рискую.

Спорить с судьбой хорошо, когда вместе с дуалом. Один «Бальзак» вряд ли будет просто так спорить с судьбой, скорее, он возьмёт то, что ему дают. Лень.

Теоретически – склонен к «противостоянию», но вряд ли к столь «глобальному».

6. *Склонен намеренно наводить туман неопределённости на чёткую грань между понятным и непонятным .*

А что – есть такая грань?

Не склонен наводить, а видит неопределённости, если они есть – и называет их неопределённостями, в то время как некоторые верят в существование чётких граней. Не наводить, а лишь обнаруживать, что всё далеко не так просто, как кажется. Наоборот – пока человек не поймёт чётко, стараюсь не переходить к следующему вопросу.

Не примите за согласие, но этого я действительно не понял.

Не бывает чёрного и белого, а основном весь мир окрашен в серый цвет – нам только кажется, что мы понимаем. На самом деле мы не знаем, как глубоко мы не понимаем.

В своей деловой активности – скрытен и осторожен: никогда не даст чёткого согласия, даже если уверен, что дело ему под силу.

Это форма торга – глядишь, работа покажется сложнее и заплатят побольше.

Это не совсем так. Очень удачно написал Таланов в дискуссии о Путине (хотя меня в своем диагнозе на 100% не убедил): «Неповторимые специалисты по 95-процентной законченности всех своих дел – именно в такой среде они чувствуют себя комфортно. Причём чувствуют себя хозяевами положения – паутина качественно подготовленных и до конца не реализованных возможностей позволяет играть на ситуации, как на струнах арфы, теша белую интуицию «Бальзака» – очень она любит оставлять в запасе целый веер возможных продолжений и вариантов развития диспозиции, и именно это бессознательно считает конечной целью пути» [10]. Скорее всего, именно эта мультивариантность и воспринимается как «никогда не даст чёткого согласия». Я всегда, если могу, даю чёткое согласие с гарантией (и выполняю), но знаю и таких Бальзаков, которые подходят под эту фразу.

Не любит просить или торговаться.

Д.Л.: лишь один (!) человек отметил, что по крайней мере просить у него получается.

Мужчина этого типа по отношению к женщинам никогда не торопит события, сохраняет достоинство

Хоть я и не мужчина.

А женщина этого типа? ;)

Так же и женщина – стремится войти в душу и раскрыть свою. Только тогда связь с человеком имеет смысл.

и умудряется войти к ним в душу.

Не факт.

А вот насчёт этого не знаю.

Что потом приводит к сложностям при расставании.

Сложный вопрос... но то, что женщины иногда доверяют свои «женские секреты» – факт... с другой стороны – это и неудивительно, я действительно воспринимаю их как «равных среди равных», а они такое отношение очень тонко чувствуют.

7. Способен правильно действовать даже в совершенно невыносимой ситуации, где не годятся всяческие доктрины и концепции

Что за каша! Не в «даже в совершенно в невыносимой», а именно только в невыносимой – там где старые правила не действуют.

Д.Л.: а насчёт «правильно» – оценят уже опосля.

– в принципе, не считает необходимым придерживаться заранее установленного плана.

Точнее, план меняется в зависимости от ситуации.

Скорее да, хотя «предсказуемость» событий (как минимум в быту) предпочтительна... а в «стандартных условиях» работают «стандартные правила», и незачем выдумывать себе проблем на ровном месте.

Неясно. Смотря что за ситуация, допустим, в эмоционально накалённой или этической – не факт, что действия будут правильными.

Продумывает заблаговременно на десять ходов наперёд,

Я бы не назвал это «продумывать» скорее «мечтать».

Продумываю, скорее, варианты, а не строю один конкретный план.

Нет, скорее предполагаю несколько вариантов развития ситуации, но действую по обстоятельствам.

Про 10 ходов – преувеличение, скорее больше смотрит на развитие ситуации и действует по обстоятельствам.

однако действует, руководствуясь интуицией, чутьём, эмоциями.

Честно говоря, понять, как человек действует невозможно, если нужно слово – пусть это будет подсознание.

Нет, как раз эмоции старается подавить.

Считает необходимым вносить в свои действия элемент таинственности, иногда удивляет неожиданностью своих поступков.

Д.Л.: скорее, это может выглядеть таинственным со стороны – см. выше.

Всегда удивляло, почему меня считают загадочным – живу так, как мне проще, без лишних прибабасов, в том числе и таинственности.

О неожиданности – наверное, я никого уже не удивляю, но стремление к сознательному планированию и даже генерации неожиданностей было всегда (придуманный мной афоризм «житейской мудрости»: делай всегда первый шаг, даже если он окажется лишним). Неожиданное поведение свойственно, наверно, всем иррационалам, но не все они, видимо, склонны выстраивать вокруг неожиданностей целую философию – а Бальзакам это, может быть, свойственно.

Бальзак не этик, зачем? Он всего лишь не требует от других людей понимания того, что им движет.

Да просто некоторые видят таинственность там, где её нет и не предполагалось.

«Скажи чётко, да или нет?» – «Будем посмотреть» – «Ты темнишь, ты что-то скрываешь!» – Очень надо мне скрывать. Просто не знаю пока чего-то, а раз не уверена, чего воздух попусту сотрясать.

Это неосознанное, специально таинственность не создаётся.

Не факт, да и вообще, что для кого неожиданно – субъективное суждение.

Делает и то, что разрешено, и то, что по привычным представлениям, делать не следует.
Не терпит мелочной регламентации поступков, считает, что не существует универсальной науки жизни: есть только обстоятельства и личности

А вот это уже относится к мировоззрению, которое у меня, например, другое.
Есть всё.

Тут опять вопрос о гранях. В мире, собственно, никаких четких граней не существует. Однако, ориентация в абсолютно аморфном пространстве невозможна, что делает необходимым этих граней изобретение. Все грани, меры, стандарты, направления – условны и устанавливаются человеком.

А вот под этим готов подписаться.

8. Изучает те духовные основы, которые делают человека личностью, а обществу придают единство , ему близок девиз Сократа: «познай самого себя».

3-я квадра – квадра одиночек и индивидуалистов, не говоря о том, что в этом предложении нет причинно следственной связи.

Нет, единство общества не особенно интересно, и что делает человека личностью – вещь индивидуальная – думаю, что к духовным основам это не относится.

Не отношение человека к другим людям, а именно отношение к себе самому чаще всего становится предметом его размышлений;

Не совсем верно: как сказано выше, меры и эталоны устанавливаются человеком (даже если они приходят извне, из общества, человек определяет их приемлемость для себя сам, в любом случае, они, меры, преломляются и адаптируются), судить о других мы можем только и исключительно пользуясь своими собственными мерами; поэтому имеет смысл глубже изучить сам инструмент (себя), а не способы его применения. Отношение к другим людям тоже интересно, не менее...

считает, что человек не достигает счастья не потому, что не хочет его, а потому, что не знает, в чём оно состоит.

Плюс как к этому прийти.

Вернее: потому, что не хочет знать (определить, решить), в чем оно состоит.

Если быть точным, то следует говорить о том, что человек, зачастую, заблуждается относительно своих истинных стремлений и «охотится» за фетишем или «символом»... что не даёт удовлетворения, а напротив – разочаровывает...

Вообще-то по очень разным причинам, и эта далеко не единственная...

Категориями счастья и несчастья не оперирует – все такие вещи очень относительны.

Нередко интересуется историей, вдохновляется образами её великих героев, голоса которых он как будто слышит.

Д.Л.: крайне неудачное понимание функции 

. Интерес к истории – чисто индивидуален, а «слышали голоса» максимум двое из опрошенных.

Для него – не пустой звук такие понятия, как родина, долг,

Д.Л.: здесь мнения опрошенных разделились очень резко – от «да, моё» до «нет, не моё». Это, однако, не повод обвинять некоторых Бальзаков в отсутствии патриотизма, лучше почитать следующие комментарии:

Смотря что имеется в виду – но по-любому, пафоса по поводу этих понятий нет

Это эмпирический факт. Родина – абстракция, вернее идея, не привязанная к местности или административной единице. Долг... тут и вовсе мешанина между «общественным» (внешним) долгом и внутренним... «внешний» долг не признаю... в том смысле что не считаю его безусловно обязательным... «внутренний долг» – это сложная тема, однако признаю такое понятие.

Уж больно замысловатый абзац, чтобы вписывать его в типник, вообще-то. Хотя похоже.

ему даже свойственна ностальгия.

Без «даже».

«Ностальгия» – скорее временная, нежели пространственная, да и то... «невнятно» и эпизодически. Хотя, если понимать ностальгию в значении «воспоминания», то таки да... свойственна (а кому она не свойственна?).

9. Из отдельных поступков человека составляет как будто бы действующую модель, вообще всё
(скорее – многое)
знает наперёд
.

Всё знать невозможно.

К людям это относится в меньшей степени, они не столь предсказуемы.
Далеко не всегда, разные случайности всегда могут вмешаться в прогноз.

Если бы не предостерегал других от неприятностей заблаговременно, чувствовал бы себя лишним человеком.

Это вообще полнейшая чушь, можно подумать, что «счастье» других – моя (его) основная задача? Бред... абсолютный бред.

Бальзак – индивидуалист, лишним при любом раскладе себя не чувствует, главное – себя предостеречь от опасностей.

Что за странное утверждение? Человек ценен, потому что он есть, а не потому что он чем-то полезен.

Не проверяла.

Что за левое понимание Бальзаковой сущности – свойство предвидеть неприятности – это несчастье, и уж радости совсем не доставляет.

Ерунда.

Д.Л.: абзац писался в расчёте на дуализацию с сенсорно-этическим экстравертом.
Учитывая, однако, что сознательно к дуализации стремятся единицы, данную характеристику можно считать неудачной.

Часто задаёт вопросы собеседнику только из вежливости, заранее зная, что услышит в ответ.

Зачем тратить время на лишние действия?

Д.Л.: Можно вспомнить Сократа, который при помощи уточняющих вопросов «водил мыслью» собеседника. Однако это – совершенно иной случай: Сократ не «знал заранее», зачастую он мог считать себя даже менее компетентным в данной проблеме – своим копирайтом он считал именно «майевтику», т.е. метод (искусство) направлять мысль собеседника так, чтобы тот сам дошёл до ответа, используя собственные же знания.

Мастер диалога: как правило, даёт партнёру возможность говорить, а сам высказывается только в наиболее подходящий момент .

Да, диалог обычно выглядит как монолог собеседника, перебиваемый иногда моими репликами и комментариями.

Во всяком случае... есть основания полагать, что это, до известной степени, справедливо. Отдельная проблема – оборвать неинтересный «диалог». На вечеринке это проще, «тет-а-тет» – значительно труднее...

Понимает психологию людей, прогнозирует их действия, поступки.

Д.Л.: человек – «чёрный ящик»: можно прогнозировать, и всё же не понимать.

Я бы сказал, это чистое знание – зачем «прогнозировать», куда течет вода, например – вниз, конечно!

Прогнозирует... вот правильно ли – это вопрос!

Скорее пытается понять и спрогнозировать. Возможно поэтому соционикой увлекаются многие Бальзаки.

Очень проблематично про психологию. Мне кажется, что Бальзак всех меряет под свою мерку. Ему кажется, что люди думают, прежде чем делают, а не наоборот. Именно поэтому Бальзаки только думают, что хорошие психологи на самом деле – плохие. Их очень просто обмануть – на данном этапе, как бы на короткой дистанции... тот вариант, когда за лесом не видят деревьев... при этом на длинной дистанции – то есть в изучении леса никаких проблем нет. Поэтому думаю, что Бальзаки хорошие теоретики, и плохие практики – в социальных науках, психологии. По-моему, это про Бальзака придумали фразу «мысли на лестнице».

10. Не уверен в познаваемости объективного мира,

Д.Л.: часто, но не всегда – вопрос мировоззрения.

Точнее, уверен в его непознаваемости.

Где-то выше было написано противоположное.

Мир, безусловно, познаваем, но один человек может познать лишь малую его часть.

Это только идиот так может полагать, но если имелось в виду «мир останется вечным, мир останется лживым, может быть постижимым, но, всё-таки, бесконечным» (с), то да... в этом есть что-то истинное.

Опять же, чем ближе к мировоззрению, тем дальше от соционики. Я не согласен с этим. Его мышление вероятно, непрерывность ему ближе и дороже дискретности, мирное совмещение противоречивых начал в любом объекте ему кажется делом естественным, а вселенная в его представлении – это нечто, что изменяется постоянно.

На [сайте у Типолога](#) размещено несколько характеристик, написанных Lis'ом, из которых, как мне показалось, два абзаца просто попадают в яблочко:

“Идеальный Бальзак, вообще, не верит ни в какие теории, они для него в лучшем случае являются лишь игрой ума, которой почему-то развлекаются некоторые люди, в худшем же – демагогией, пустой тратой времени. Бальзак считает, что сложность внешнего мира такова, что его невозможно засунуть в прокрустово ложе каких бы то ни было теорий. Что, какая бы универсальная или красивая теория ни была – это всего лишь теория, а в реальности все может оказаться совершенно по-другому”.

“Бальзак просто физически может не понимать, что это такое – суть явления. Для него окружающий мир проявляется лишь в действиях, в виде процессов, и структурных связях между этими процессами. Для Бальзака совершенно непонятно, как это можно говорить о какой-то статической картинке, как на основании этого можно что-то объяснить. Т.к. мир проявляется в действии, то, только зная, как себя ведёт тот или другой человек, как происходит, протекает то, или иное явление можно что-то объяснить и понять”.

однако уверен в своей способности (иногда) выкрутиться из любого положения.

О, это тонкий вопрос! В том то и дело, что я НЕ УВЕРЕН, что выкручусь из ситуации, но очень часто выкручиваюсь.

Кто так уверен, что выкрутится из любого положения – в любое положение и попадает, а я стараюсь не попадать в ЛЮБОЕ положение

Бальзак не столько уверен, что сумеет выкрутиться из любого положения, хотя это обычно ему удаётся, сколько строит свою жизнь и деятельность так, чтобы в таком положении не оказаться. Это выходит на автопилоте.

Скорее, всегда есть надежда выкрутиться, чем уверенность.

Его идеал – человек действия,

Д.Л.: Смотря что автор хотел сказать – восхищаться таким со стороны, или хотеть быть таким – не одно и то же.

Суетные они.

В нужной для меня сфере.

однако сам он предпочитает, чтобы его лишний раз не тормозили: «сейчас я твёрдо уверен в том, кто я есть и чем я стану»;

.

В разные периоды жизни – по-разному.

Никогда нельзя быть в чем-то «твёрдо» уверенным!

Я бы не стал так уверенно утверждать – всё зависит от сложившихся внешних обстоятельств.

Я не уверена, чем я стану. Очень много вероятностей. Сегодня – это перекресток многих дорог.

Знает цену похвалы и едва ли обманется банальностями.

11. Как все по-настоящему уверенные в себе люди – скромн, держится на вторых ролях ,

Неочевидное утверждение. В принципе неочевидное.

или – в роли руководителя – по крайней мере, в тени, ведёт себя спокойно и сдержанно.

Точнее – не стремится к лидерству и власти, но совсем в тени не находится, любимая роль – серый кардинал.

Нередко скрывает скромность под маской высокомерия,

Д.Л.: зависит от комплексов конкретного Бальзака.

Пардон, но как можно скрыть скромность под маской высокомерия? Эта фраза не значит ничего.

имеет серьёзный и сосредоточенный вид,

Судя по «свидетельствам очевидцев», но не думаю что это характеристический признак.

углубляется в свои мысли целиком, нередко бывает молчаливым, неприветливым, ворчливым, его глаза не отражают почти ничего из происходящего вокруг и не реагируют на поведение присутствующих или изменения в окружающей атмосфере .

Чёрт знает, что они там отражают, мне изнутри не видать.

Судя по всему – случается такой грех... как минимум иногда собеседник полагает, что я его «не слышу»... тоже загадка – если я на него не смотрю, то это не значит, что я не слушаю, верно? Ну не «страусы» же мы?

Стремится сохранить независимость и не поддаваться любым (не любым, но как правило) чувствам.

Небольшие причуды: часто моет руки,

Наверно, Бальзаки любят что-то мыть – но не обязательно руки. Я, например, ввиду мнительности любил раньше мыть чашки каждый раз, как собирался из них пить. Уже не мою. Свыкся, что когда-нибудь заражусь или отравлюсь.

Нет, не люблю мыть руки чаще, чем это необходимо.

Д.Л.: судя по отметкам, голосов «за» – примерно столько же, сколько голосов «против». Очевидно, без знания природы этой привычки (у тех людей, у которых она наблюдалась)

характеристика смысла не имеет.

может не носить часы и прекрасно обходиться без них.

С часами такая фигня – не переносу их в помещении, но на улице без часов склонен ощущать себя неуютно... т.е. обходится без них могу (а кто не может?), но первое время – как будто потерял что-то ? или носки забыл надеть – чисто сенсорное чувство.

И без часов чувствую себя неуютно – привык.

Не могу не носить часы – скорее обойдусь без трусов, хотя и хорошо чувствую время даже без часов.

12. *Вот как описывает рыцаря своей мечты студентка Лайма (тип – Цезарь):*

Ну и при чем тут студентка Лайма? – вопрошаю я в очередной раз. Мало ли что она понаписывает. Я тоже могу нафантазировать какой-нибудь мужской идеал на все семь аспектов. И будет ли это дуал?

А эти «романтические» бредни тут зачем нужны?!!

Бредовое описание, подруга и Гекслей может быть, и Гамлеткой... Ну описывает экстраверт-этик интроверта-логика, но не более того.

“Он должен быть красивый и умный. Глаза большие и печальные.

Это скорее дворняга какая-то?

Неразговорчив, не произносит комплиментов. И поэтому создает впечатление недосыгаемости. Его мучают десятки проблем, на которые, по-моему, не стоит обращать внимания

Точно, Напы обычно так и делают.

Меня притягивает его печаль,

Никакой печали без повода, тем более, на вечеринках, не испытываю (вот она, кстати, и проявилась, болевая ,

), гораздо чаще – банальную скуку.

С «печалью» – это да. Я уже свыкся (равно как и мои друзья), но стоит задуматься (просто задуматься), как слышишь вопрос – «ты чего загрустил?»... они издеваются над человеком, или что? ...нашли себе (улыбчивого) клоуна.

серьёзность, стараюсь развеселить, поднять настроение, обрадовать. Если на вечеринке есть такой парень, я не скучаю»;

Красивость и большие глаза – генетические особенности, к типу не относятся, остальное более или менее подходит.

Точный портрет молодого закомплексованного Бальзака, сам таким был. С возрастом Бальзак меняется очень сильно – например, становится болтливым, комплименты может делать почти на профессиональном уровне. По моим наблюдениям, большинство Бальзаков чего-то достигших в жизни – преуспели во 2-й её половине.

Это образное описание Бальзака, который в своих чувствах *очень постоянен,*

Очень – по сравнению с кем?

не склонен к приключениям,

Д.Л.: на две трети «да» пришлась треть «нет». Кажется, дело в «кривой» формулировке – см. написанное выше об отношении к риску.

Склонен. Не склонен, когда есть связь, а в процессе поиска партнёра очень даже люблю приключения.

желает полной зависимости от требовательного любимого.

Ну насчет полной зависимости – это вряд ли.

Зависимость – это самое последнее чего бы я желал... потребность [в ком-то] – это другое, равно как и «нужность» кому-то другому.

Не понятно. Принадлежать любимому, но не зависеть от него.... быть ему необходимой, но не владеть им.

Про полную зависимость преувеличено.

Описание составил [Игорь Вайсбанд](#) (Дюссельдорф, Германия).

Присланные замечания обрабатывал [Дмитрий Лытов](#) (Санкт-Петербург, Россия).

От организаторов эксперимента

Эксперимент продлён до 31 декабря 2003 г. Если Вы хотите принять участие в нём – откройте [объявление об эксперименте](#), скачайте нужное Вам описание и пришлите со своими отметками. Просим Вас не ограничиваться только цветовой разметкой, но и добавить свои комментарии.

Имена и данные участников разглашаться не будут! Тем не менее, нам было бы интересно познакомиться с участниками. Будем рады, если Вы пришлете также свою фотографию и расскажете что-нибудь о себе.

Тем, кто уже прислал свои комментарии.

Мы будем рады, если и Вы сможете что-нибудь рассказать о себе и прислать свои фотографии (если не присылали раньше). Будем знакомы!

Окончательные результаты (после 31 декабря 2003 г.) предполагается собрать в книгу.