Автор: admin
05.08.2012 20:30 -

И все-таки, поможет ли нам ГМО бороться с голодом?

В обращении неправительственной организации (НПО, англ. NGO – non-government organization) говорится, что генетически модифицированные (ГМ) зерновые культуры не способствуют увеличению урожаев, не говоря уже о том, что они не решают вопросы с голодом, эрозией и химическим загрязнением почвы.

Генная инженерия не в состоянии увеличить урожайность любого злака, зато значительно увеличивает затраты на химикаты, способствуя росту «суперсорняков». Так называемые «чудотворные» зерновые культуры, которые приблизительно 20 лет назад впервые начали продаваться в США и теперь выращиваются в 29 странах примерно на 1,5 миллиардах гектаров (3,7 миллиардах акров) земли, были преподнесены обществу как потенциальное оружие по борьбе с нехваткой пищи, изменением климата и эрозией почвы. Но, оценивая настоящее положение дел, можно утверждать, что обещания были пустыми.

С развитием генной инженерии голод достиг «эпических пропорций». Использование синтетических химикатов, предназначенных для борьбы с вредителями, возросло, несмотря на оправдания биотехнологических компаний, что спроектированные ГМ-зерновые культуры должны уменьшить использование инсектицида.

В Китае с использованием ГМ-хлопка (с 1997 года), стойкого к насекомым-вредителям, в 12 раз возросло количество этих самых насекомых. В Международном журнале биотехнологий за 2008 год говорится, что льготы на покупку ГМ-хлопка не покрывались затратами на пестициды, предназначенными для борьбы с вредителями. В Аргентине и Бразилии с использованием ГМ-зерновых культур в два раза возросло использование гербицидов, в Индии – в 13 раз.

В обращении также говорится, что сорняки через ГМ-сельскохозяйственные культуры на генетическом уровне также стали получать сопротивляемость к гербицидам и пестицидам, которые предусматривается использовать вместе с этими культурами. Это привело к появлению «суперсорняков», особенно в США. Уже десять подобных сорняков по крайней мере в 22-х штатах США примерно на 6 миллионах гектарах (15 млн. акров) сожительствуют вместе с соей и хлопком. Следовательно, фермеры вынуждены использовать все больше гербицидов для борьбы со стойкими сорняками.

Компании преуспели по продаже своих зерновых культур более чем 15 миллионам фермерам, в значительной степени благодаря лоббированию правительств, скупке местными компаниями обычных семян, исключению их из продажи на рынке. Monsanto, Dupont и Syngenta – три крупнейшие мировые компании по производству и реализации ГМО – контролируют почти 70% продаж мирового зерна. Это позволяет им «иметь» и продавать ГМ-семена через патенты и тем самым взымать с фермеров дополнительную плату, об этом говорится в обращении.

Исследователи обвиняют Monsanto в контроле более чем 95% индийского рынка семян хлопка, в искусственном увеличении цен. Считается, что за последние 15 лет огромные долги среди индийских фермеров привели как минимум к 250000 самоубийств.

Это сообщение поддержало по всему миру множество государственных и общественных организаций, среди них Центр безопасности пищевых продуктов в США (CFS), конфедерация Paysanne, фонд Gaia и другие. Они также сомневаются в безопасности ГМ-зерновых культур, принимая во внимание проведенные исследования и опыты в этой области, и указывают, что люди и животные страдают от очевидных аллергических реакций в результате употребления ими ГМО.

Это дает основание предполагать, что ученые не желают подвергать сомнению аспекты безопасности ГМО из страха перед учреждениями, которые управляют подобными технологиями и часто получают большие бонусы от компаний.

Монсанто отреагировала на это обращение своим заявлением: «По нашему мнению, безопасность и получаемые льготы от ГМО очевидны. Сотни миллионов людей употребляют в пищу продукты из ГМ-зерновых культур, и не было доказано ни одного случая болезни, которую можно было бы связать с ГМ-зерновыми культурами»... В прошлом году Национальный исследовательский совет при американской Национальной академии наук опубликовал сообщение «Воздействие генетически спроектированных зерновых культур на стабильность фермерства в Соединенных Штатах», в котором подчеркивается, что американские фермеры, занимающихся выращиванием биотехнологических зерновых культур, получают существенные экономические и экологические льготы, по сравнению с обычными зерновыми культурами, такие как низкие издержки производства, уменьшение проблем с вредителями, уменьшение объемов использования пестицидов, сбор хороших урожаев».

Дэвид Кинг, бывший британский руководитель исследовательских работ, а теперь директор школы Смита в Оксфордском университете, считает, что часть вины по нехватке продовольствия в Африке лежит на анти-ГМО кампаниях, проводимых в развитых странах.

Но авторы обращения считают, что ГМ-зерновые культуры относятся к ненадежным источникам пищи еще и потому, что теперь на больших площадях выращиваются растения в качестве биотоплива, благодаря этому эти земли автоматически выпадают из местного производства пищевых продуктов.

Вэндэна Шива, директор индийской международный организации Navdanya, координатор этого обращения, считает, что «модель ГМ-сельского хозяйства мешает фермерам, которые стремятся заниматься экологически чистым сельским хозяйством. Сосуществование ГМ и обычных зерновых культур невозможно, потому что генетическое загрязнение и загрязнение обычных зерновых культур компонентами ГМО невозможно контролировать.

Несмотря на все домыслы ученых и лозунги представителей компаний по производству ГМО, думаю, тяжело делать окончательные выводы о пользе и вреде ГМО. Сторонники и критики ГМО преследуют только свои цели, и, как правило, эти цели оплачены. Но то, что сейчас творится на рынке с продуктами, насыщенными ГМО, думаю, у многих вызывает небезосновательные опасения. Нужно все хорошо исследовать и изучить, только потом громко заявлять всему миру, что это поможет голодающим и накормит весь мир.

А что вы об этом думаете?

Автор - **Алексей Завацкий**
Источник