Автор: martino12618
02.03.2012 23:11 -

Кому и что задолжали женщины? О фанатиках полового диморфизма у homo sapiens. Часть 1

Предупреждение: *В этой статье нет рецептов «как надо жить». Наоборот, эта статья (и автор вообще) – сильно против таких рецептов для всех вообще. Не бывает универсального алгоритма, пригодного для всех, как не бывает лекарства «от всех болезней». Если кто-то пытается впарить вам такие «советы» – будьте осторожны, это шарлатаны!*

Да, но что за половой диморфизм такой? Где вы таких ужасных слов набрались? – спросят читатели.

Для начала смотрим, что пишут в Википедии:

Половой диморфизм *– анатомические различия между самцами и самками одного и того же биологического вида, не считая половых органов. Половой диморфизм может проявляться в различных физических признаках, например:*

Размер. У млекопитающих и многих видов птиц самцы более крупные и тяжёлые, чем самки. У земноводных и членистоногих самки, как правило, крупнее самцов.

 Волосяной покров. Борода у мужчин, грива у львов или бабуинов.

 Окраска. Цвет оперения у птиц, особенно у утиных.

 Кожа. Характерные наросты или дополнительные образования, такие как рога у оленевых, гребешок у петухов.

 Зубы. Бивни у самцов индийского слона, более крупные клыки у самцов моржей и кабанов.

Некоторые животные, прежде всего рыбы, демонстрируют половой диморфизм только во время спаривания. Согласно одной из теорий, ***половой диморфизм выражен тем больше, чем различнее являются вклады обоих полов в уход за потомством. Также он является показателем уровня полигамии: у строгих моногамов он минимален.***

Усвоили? Вот у пингвинов самец и самочка с виду одинаковые. А у кур петух имеет пышный хвост и гребешок. И что мы видим? У пингвинов яйца высиживают оба, по очереди. Пингвину не «западло», он не устраивает пингвинихе пандемониумов с криками «пингвиниха должна!» А кто видел, чтобы петух был наседкой? Да он лопнул бы от негодования! К тому же и жен у него много...

У гомо сапиенса половой диморфизм сводится к бороде, усам и мышечной массе. Хвоста у него нет, ветвистых рогов... ну это как повезет, но даже если есть, то носить их может и женщина. Правда, особо продвинутые фанатики полового диморфизма в человеческом обществе считают, что женщина должна носить их со смирением, потому что обезьяна – существо полигамное. Удивительно, кстати, что утверждают это те же люди, которые во все остальные моменты с гневом отрицают всякую эволюцию или даже верят в создание мира за 6 дней, но вот когда надо запудрить мозги жене – тут и Дарвин годится.

Но это уже лирика. Главный пафос в пламенных речах сторонников человеческого полового диморфизма – женщина должна. И должна она – решительно все.

Кому ж и чего мы так задолжали? Кто там не хочет птенцов высиживать?

Устинька. Есть разные разговоры. А то вы разговариваете, а мы должны молчать. Куда как приятно! Вот два самые благородные разговора – один: что лучше – мужчина или женщина?

Ничкина. Ну, уж нашла сравнение! Уж что женщина! Куда она годится! Курица не птица, женщина не человек!

Капочка. Что вы, маменька! Не срамите себя.

(А.Н. Островский, «Женитьба Бальзаминова»)

Даже если вспомнить советский период: женщина была сильной всегда, кроме... общения с мужем. Советская женщина клала асфальт, таскала шпалы и строила метро наравне с мужиками, но, придя домой, послушно талдычила «муж глава, ему надо угождать, а то он уйдет», и пахала вторую дневную смену у плиты и стиральной доски, тягала котлы и корыта, дети и их воспитание тоже всецело лежали на ней, а роль мужчины сводилась к фразе «детям нужен отец». Зачем конкретно нужен – не расшифровывалось: шоб был. Мнение общества было непоколебимо: лучше пьяница, бездельник, домашний тиран, пусть даже бьет и денег не носит, гвоздя вбить не умеет – но шоб был. Без него женщина считалась неполноценной, и все тут.

Все рассуждения о советском равноправии однобоки: **равноправие было, но только в одну сторону.** Женщине разрешалось пахать, как мужику, но при этом она все равно должна быть скромной, кроткой, стыдливой и нежной, как горлица. Это даже на картинах времен соцреализма хорошо видно: на всех картинах девушка стоит, потупив взор, и всем своим видом демонстрирует покорность, стыдливость, благодарность за упавшее на нее счастье и – неискренность. В глаза не смотрит!

Широкое распространение пословицы «Муж голова, а жена – шея» – тому подтверждение. Вообще-то, если в организме телодвижениями руководит не голова, а шея, то вряд ли стоит ожидать чего-то хорошего... Говорят, курица и вовсе может без головы бегать, но недолго. Поэтому не стоит спешить ассоциировать себя не с полушарием мозга, например, а с мышечным чехлом гортани и позвоночника. Роман «Голова профессора Доуэля» все читали, а вот о романе «Шея профессора Лостхеда» я что-то не слыхала.

Проповедники Домостроя женщину учат быть кроткой и мягкой, не иметь амбиций, не жить для себя, а служить мужу и детям. Это удобно, конечно, если она при этом еще и считает это счастьем. Но для такой модели мужчина должен **хотя бы** обеспечивать семью. Вы много в современной жизни видели мужчин (не олигархов), чтобы он **один** работал и кормил всю семью? Нет, не много? А тогда откуда предъявы на «домашнюю

хранительницу очага», если по жизни жена должна пахать так же, как он?

И доброта непременно ходит у них в паре со слабостью. Ах, как хорошо, когда женщина слабая! Вот почему они так настаивают на женской слабости? Слабость – плохое слово... Слаб умом, чего хорошего? Слаб волей – тоже не очень. Слабосильный физически – и это нехорошо. Слабодушный – вовсе плохо. «Слаба на передок», извиняюсь – тоже осуждается... Расслабленный, слабительное... все фу какое-то.

Что ж вам так эта женская слабость-то понадобилась? А если она и добрая, и сострадающая, но в то же время сильная – ну ужас-ужас? Страшно?

А про природу женщин – тоже не надо так обобщать. Русская женщина – и слабая?! Да вспомните историю, хотя б XX век. Где б наши мамы-бабушки были, если б позволили себе быть слабыми?! И что, осуждать их за это?!

Рассуждения, что мужчина стал тряпкой, потому что жена задавила – никуда не годятся. Значит, он и **был** тряпкой. **Настоящий мужчина не станет тряпкой от того, что у него уверенная в себе женщина.** И не потребует от жены – стать удобрением для самолюбия мужа, который не может перенести, что его жена уверена в своих силах.

Настойчивое формирование образа женщины как слабой, подчиненной и второстепенной личности, созданной для «служения мужу» – это шаг назад, к патриархальному обществу старого образца.

Во второй части мы разберем, кому же выгоден этот процесс.

Автор - **К. Ю. Старохамская**
Источник