

НОЗИК (Nozick) Роберт (р. 1938) — американский философ. Профессор Гарвардского университета. Основные сочинения: «Анархия, государство и утопия» (1974), «Философские объяснения» (завершена между 1974 и 1979, опубликована в 1981), «Оглядываясь на жизнь» (1989) и др.

Убежденный оппонент обеих крайностей современной политической философии: как социалистического консерватизма Ролса и модернизированных марксистских учений о справедливом государстве, так и анархистского отрицания государственно-правового регулирования. По мысли Н., общество суть результат свободных обменов между людьми. Легитимные правовые и нормативные рамки могут обуславливаться только естественными индивидуальными правами индивидов (в первую очередь, на свободу и равенство): «у индивидов есть права; есть нечто такое, чего не может сделать ни один человек и ни одна группа людей, не нарушив прав других.

Эти права настолько важны, что возникает проблема: может ли государство и его функционеры вообще на что-то влиять». Государство отсюда — спонтанно рождающийся организм, итог актов обмена и взаимной передачи компетенций, проходящий в своей эволюции три этапа: союз ради защиты, союз защиты-господства и ультраминимальное государство. Согласно Н., государство, с одной стороны, отнюдь не имеет права требовать от индивидов, живущих на соответствующей территории, исполнения чего бы то ни было (вплоть до налогов и воинской повинности); с другой — граждане не должны иметь никаких претензий на льготы и социальные гарантии. (Полемизируя с теорией справедливости Ролса, Н. отказывался полагать всевозможные блага даром богов.

По его мнению, «собственность личности оправдана, если установлены права на нее посредством принципов справедливости в приобретении, передаче и ректификации (исправлении) от возможной несправедливости». Государству позволительно вмешиваться во взаимоотношения людей лишь в том случае, когда нарушаются чьи-то естественные свободы, либо при абсолютно добровольном перераспределении определенных функций: возникая на рынке индивидуальных соревнований, власть, по Н., всего лишь гарант основных прав человека.

Так, по его версии, «ультраминимальное государство удерживает монополию на любое применение силы, исключая случаи необходимой и немедленной самозащиты, увольнение провинившихся и другие подобные случаи». Как утверждал Н., право на монопольную защиту от насилия приобретают лишь лица, заключившие с государством соответствующий договор. Поэтому в условиях «минимального» государства

налоги выплачивают все, ибо всем гарантируется право на защиту.

Стремясь гносеологически и онтологически обосновать свою политико-философскую концепцию, Н. разработал ряд требований к философствованию как таковому. «Старые вопросы, — писал Н. в «Философских объяснениях», — способствовали появлению на свет этой книги. Имеет ли жизнь смысл? Существуют ли объективные этические истины? Свободна ли наша воля? Какова природа нашей самости? Даны ли неизменные пределы нашему пониманию?» Позже («Оглядываясь на жизнь») Н. формулирует новые проблемы: «Почему недостаточно быть просто счастливым? Что значит быть бессмертным? Передаваемы ли блага по наследству? Насколько ценна теория озарения? Много ли мы потеряем, отказавшись от эмоций? В каком смысле жертва на кресте изменила человечество? Что мы теряем, когда думаем только о богатстве и власти?

Как объясняет себе религиозный человек зло и почему Бог его допускает? Что есть особенного в том, как страстная любовь меняет личность? Что такое мудрость и почему философы так стремятся к любви? Что неизбежного в расхождении между идеалами и фактами? Может ли одно быть реальнее другого и можем ли мы сами стать более реальными?» В «снятом» виде Н. интересовали проблемы: как возможны некоторые вещи? как возможно знание? как возможны объективные этические истины? По его мысли, цель философии заключается в выработке таких позиций и максим, которые способны предохранить нашу систему этических и поведенческих предпочтений от негативных внешних деструкции. (По мысли Н., понятие «настоящее» весьма перспективно для философствования: постижение же этого «настоящего» осуществимо через опыт медитативного типа.) Н. противопоставляет неизбежно очаровательный Парфенон — «архетип классической эстетики» — узкой и очень высокой кирпичной башне традиционалистского философствования, стремящегося дедуцировать глобальное видение мира из нескольких метафизических принципов. «Объяснение», по Н., призвано прежде всего «стимулировать» читателя к альтернативным способам мышления, но не подталкивать его к определенным выводам. (Целью книги «Оглядываясь на жизнь» выступила критика «принудительной силы» аргументации как логического жанра; «объяснение», по Н., призвано было противостоять репрессивному потенциалу классической логики.) Четко осознавая, что его модель «минимального» и «ультраминимального государства» суть не более чем очередная утопия, Н. предлагал поразмыслить о том, сколько взаимоисключающих вариантов мыслимых утопий сочинили «...Витгенштейн, Бертран Рассел, Томас Мертон, Йоги Берра, Аллен Гинзбург, Гэрри Вольфсон, Торо, Кэзи Стенгель... Пикассо, Моше, Эйнштейн, Хай Хеффнер, Сократ, Генри Форд, Ленни Брюс...

Будда, Фрэнк Синатра, Колумб, Фрейд, барон Ротшильд, Тэд Вильяме, Томас Эдисон, Петр Кропоткин, вы и ваши родители». Именно «ультраминимальное

НОЗИК

Автор: словарь
08.01.2009 21:12 -

государство", по Н., предоставляет каждому индивиду или группе индивидов абсолютное право на выбор собственного пути и полную свободу в реализации своих утопических чаяний.

А.А. Грицанов