

Авторы: Джилл Уолен (Jill Whalen), Полин Джакобер (Pauline Jakober)

Оригинал: 10 Blogger Types: The Good, the Bad, and the Sleazy

Перевод: Василий Лукьянов

Это результаты моего исследования и отмеченных 10 типов блоггеров. Делятся они на хороших, плохих и ничтожных.

1. Хорошие: люди, спрашивающие разрешение перепечатать Вашу статью и указывающие информацию об авторе с обратной ссылкой, все как положено.

Эти люди ищут контент, чтобы разместить его на своих сайтах. Они обычно публикуют статью полностью и с радостью ставят бэклинк с Вашим описанием.

2. Хорошие: люди, которые публикуют Вашу статью без спроса, но по крайней мере ставят обратную ссылку на оригинал.

Я действительно ничего не имею против такого народа, если он соблаговолит поставить ссылку на оригинальную статью. Конечно, это не так клево, как контроль анкера ссылки, но в общем это хорошо.

3. Хорошие: люди, блог которых о том, что пишете Вы, и которые оставляют ссылки на оригинал, сопровождающиеся их собственными комментариями или рассуждениями.

Это лучший тип поста в блоге, если он не полностью копирует Вас и не искажает значения. Тем не менее, остерегайтесь, так как эти типы постов критичны к тому, что Вы пишете. Лично у меня не было проблем с согласными или несогласными, потому как это основа блоггинга.

4. Нормальные: люди, которые рассказывают о том, что пишут другие блоггеры и ссылаются на оригинал статьи и комментарии блоггеров.

Я, наверное, должен был поместить их в категорию "Хорошие" - это реально классно - но это все таки раздражает, особенно когда посту второго блоггера присуждается большая значимость, чем оригиналу.

5. Плохие: те же, что и указанные в четвертом пункте, но которые ставят ссылки только на блоггера, а не на оригинал статьи.

Я был удивлен насколько этот тип распространен. Я не думаю, что большинство людей намеренно хотят пренебречь автором, но это часто случается! Конечно, Вы можете сказать, что все нормально, ведь они ПОСТАВИЛИ обратную ссылку, только это не достаточно хорошо. Я твердо убежден в том, что автор оригинала должен получать то доверие, которого заслуживает, в более прямой форме.

6. Плохие: люди, которые размещают Ваш топик и выдают его за СВОЙ СОБСТВЕННЫЙ на Digg.com.

Это фактически категория "ничтожества", это на грани. Мне кажется, что мой топик достоин размещения на Digg, оцениваться должна оригинальная статья или пост. К сожалению, часто это не так.

7. Ничтожные: люди, которые не спрашивают разрешения опубликовать Вашу статью, но все равно делают это и не ставят бэклинк.

Когда они не указывают автора, я считаю это нарушением авторского права. Если автора все таки указывают, но никогда не ставят обратную ссылку, в присущей им манере - это действительно ничтожества!

8. Ничтожные: жлобы, которые ссылаются или не ссылаются на оригинал, но засоряют контент рекламными ссылками и прочим дерьмом.

## 10 типов блоггеров: хорошие, плохие, ничтожные

Автор: Starredeemer  
02.02.2008 00:15 -

---

К сожалению, это чрезвычайно распространено в настоящее время. Я полагаю, что из 93,000-ной выдачи Google огромная часть попадает под эту категорию. Я не уверен что эти страницы жрут много трафика, это моя точка зрения.

Двое следующих абсолютно не попадают под выше перечисленные категории, они являются дополнительно отмеченными типами:

9. Странные: люди, тем или иным образом искажающие факты.

Один пост содержит название организации (SEMNE), которое по неизвестным причинам ошибочно названо SEMPO, это как сравнивать черное с белым. Я не думаю, что это делается умышленно, но тем не менее это странно. (Я такое немедленно исправляю при первом же замечании).

10. Мудаки (прим. пер. - дословный перевод): люди которые ведут блог только потому, что это делают все.

Хорошие посты хороши по той причине, что просто писать о чем-то, когда у всех остальных посты плохие. Договорились!

Отметьте какими методами блоггинга пользуетесь Вы, к какой категории из перечисленных Вы относитесь. Будем надеяться, что Вы один из хороших.