

# Какие бывают спорщики? Небольшой походный определитель видов

Как говорили древние, которые любили и умели спорить (см. «Сократ», «Диоген», «Платон» и пр.), истина размножается спорами, из чего можно заключить, что истина – это гриб или водоросль.

## Что такое споры?

**Спор** – это столкновение мнений, в ходе которого стороны стремятся убедить друг друга в справедливости своей **позиции**. Споры бывают разные: конструктивные, деструктивные, судебные, дипломатические, дружеские, религиозные, философские, научные, коммунальные, семейные и интернетно-форумные. Последние размножаются быстрее всех остальных.

**Разносчиками споров** являются спорщики, каковых встречается много разновидностей. Некоторые из них весьма опасны для здоровья, некоторые безобидны, но пожирают время, которое, как известно, деньги (процесс квантового перехода «время->деньги» хорошо проиллюстрирован здесь). Частично о спорщиках я уже писала в заметке «Кто обитает на ШЖ?», но подробная детализация никогда не мешает.

## Виды спорщиков

**1. Мюнхгаузен широколиственный:** везде был, все лично делал, все пробовал, все знает лучше специалистов. Заводит спор не потому, что его интересует предмет обсуждения, а чтобы похвастаться, какой он бывалый, и рассказать десяток историй о своем необычайном героизме и ловкости. Привязывается к любой теме, например, увидев утверждение «в тайге не живут попугаи» тут же раздражается длинным рассказом о том, как он охотился в тайге на медведя голыми руками.

**2. Схоласт лианоподобный:** цепляется к определениям и всю дискуссию сводит на формальные споры о происхождении терминов «что такое прямая», «неизвестно, что

же такое поле» и т.д. Даже если первоначально речь шла о том, какие пылесосы лучше, через некоторое время участники спора с изумлением обнаруживают, что все забыли про электротовары и спорят о познаваемости мира. Искренне обижается, когда его наконец банят.

**3. Конспиролог бытовой приземленный:** заранее уверен, что ученые все врут, очевидцы тоже врут, собеседники врут, продавцы врут, но его-то не обманешь, он умнее всех. Любые аргументы и доказательства бессильны в принципе: все же врут. Во всех доказательствах ищет какую-то корысть и подозревает, что они «проплачены рекламой», «куплены агентами капитала», или «это все мутит мировая закулиса (масоны и пр.)». Упивается своей проницательностью.

**4. Несогласник ветвистый:** ничего о предмете не знает, но не согласен. Придирается к незначительному слову и заводит многословные разборки, уводя дискуссию далеко в сторону. Сыплет ссылками на совершенно не имеющие отношения к делу труды и статьи. Любит пользоваться аргументами «ну вы же не прочитали все триста томов сочинений Графоманова, как же вы можете утверждать, что он бездарен».

**5. Репейник личный:** спорит не с тезисами, а с автором высказываний, потому что автор ему не нравится. С таким же успехом утверждал бы полностью обратное, лишь бы досадить неприятному оппоненту. Легко перетекает в тип 6.

**6. Скандалист зловонный:** получает удовольствие от скандалов. К любой теме приплетает личные свойства оппонента и особенности его личной жизни. Возразить по сути дела ему как правило нечем, потому что он умственно неразвит, но зато можно обвинить оппонента в любых неблагоприятных делах, а потом радостно потирать руки, когда тот обидится. Этот тип является разновидностью так называемого

**сетевого тролля**

, которые уже описаны на ШЖ.

**7. Ханжа вялоцветущий:** к месту и не к месту втыкает цитату «не судите и не будете судимы», а также прописные истины типа «о вкусах не спорят», «у каждого свое мнение», «среди каждого народа есть плохие и хорошие люди» и тому подобные азбучные истины. Демонстрирует показную терпимость и корректность, упирая на то, что все остальные не в меру категоричны. На самом деле у него просто нет никакого своего мнения, да и предмет спора ему не интересен, а спорит он, чтобы показать всем,

какой он культурный и толерантный.

**8. Архиультрапатриот развесистый:** везде видит скрытые намеки против его государства. Даже если первичное утверждение гласит «ананас вкуснее репы», делает из него далеко идущие выводы и начинает громить безродных космополитов и наймитов мирового капитала. Спорить с ним неприятно и бесполезно.

**9. Кванторный недоумок несгибаемый:** не способен отличить утверждение «один мой знакомый блондин никогда не мыл ноги» от утверждения «все блондины не моют ног». Яростно спорит со ВТОРЫМ утверждением (которого никто не высказывал), громя противников за расизм, шовинизм, феминизм, антиблондинизм и т.д. и т.п. Часто смыкается с п. 4

Подробнее тема кванторов рассмотрена в статье Квантором – по оппоненту!

**10. Демагог бесплодный ядовитый:** забрасывает оппонента доводами, имеющими весьма смутное отношение к теме, но с уклоном в морализаторство (например, на утверждение «пустые баночки от кофе лучше выкинуть, чем захламлять кухню» отвечает воплем «так вы вообще против экологии и хотите загубить наше будущее!»). Virtuозно меняет на ходу предмет спора с единственной целью – привести оппонента в замешательство, «срезать» его. В отличие от репейника личностного (5) может вовсе ничего не иметь против личности оппонента: ему важен процесс. Когда оппонент, поняв, с кем имеет дело, отказывается продолжать диалог, возглашает «слив защищен» и уходит победителем. Хорошо описан исследователем В. Шукшиным в рассказе «Срезал».

**11. Склочень визгнявый:** не терпит возражений ни в каком виде, хотя предмет дискуссии может не понимать. Получив возражения, теряет всяческий облик, неистово поливает оппонентов оскорблениями, искажает их аргументы, приписывает им то, чего они не утверждали. Может развалить неспешную дискуссию группы ученых мужей, не будучи даже примерно знакомым с предметом спора. Опасен, как психопат за рулем самосвала.

**12. Добросовестник продуктивный:** реально заинтересован обсуждаемой темой, с чем-то не согласен и жаждет уточнения. В редких случаях даже соглашается, что был

## Какие бывают спорщики

Автор: admin

01.08.2011 13:27 - Обновлено 30.10.2014 05:18

---

недостаточно информирован. Встречаются также случаи, когда автор исходного утверждения соглашается с аргументами добросовестного спорщика. В любом случае обе стороны обогащаются новыми для себя фактами и мнениями. Спорит корректно, не переходя на личности. Встречается редко, занесен в Красную Книгу.

## Заключение и выводы

Определить тип спорщика бывает крайне полезно, иногда это сохраняет массу времени и нервов. Сложнее бывает с узнаванием в том или ином типе **себя самого**. Но я верю, что узнавание произойдет, и с трепетом жду комментариев.

Автор - **К. Ю. Старохамская**

[Источник](#)