

СЛЕД — понятие (в границах языковых игр, присущих творчеству Деррида — не-понятие), противопоставляемое в рамках описываемой традиционной логикой сопряженной бинарной оппозиции ("С. — присутствие"; "присутствию"; как принципу традиционной метафизики. (В известном смысле сопряженным с "каноническим"; значением провозмержено полагать интерпретацию текста как исторического С. в разработках школы "Анналов"; и у Коллингвуда. Ср. понятия Фрейда: "последствие"; — "Nachtraglichkeit";, "пролагание путей"; "Bahnung";.) С. обозначает, согласно Деррида, "первоначальное прослеживание и стирание"; и конституируется самой их возможностью. С. выступает универсальной формой не-наличия, при которой осуществляется особая форма соотнесенности всего со всем: фиксация того, что именно с чем соотносится, оказывается неразрешимой. В интерпретации Деррида концепция С. и сопряженная с ней конфигурация терминов выступают одним из значимых оснований для преодоления традиционалистского метафизического мировоззрения.

Ввиду убежденности Деррида в эвристической ограниченности предикативно-объяснительных возможностей метафизических структур и подходов бинарного типа, а также в рамках стандартной для его философии процедуры выработки означающих, предшествующих предельным исходным оппозициям классической метафизики, понятию "С."; предпосылается термин "архи-С."; или "нечто"; — итогом перечеркивания которого являются легитимные словоформы ("присутствие"; и "С.";). (Словопорождающий механизм — генератор термина "архи-С."; — аналогичен интеллектуальным репертуарам конституирования понятийного комплекса "différance — различие"; (см. Différance): если классическая метафизика осмысливает различие между двумя понятиями посредством присвоения одному из них ранга господствующего и трактовки другого как производного и внешнего, то, согласно Деррида, "самотождественность"; может являться исключительно как "отличная от другого";.) С точки зрения Деррида, прежде чем выяснять, чем Х отличается от Y, мы должны предполагать, что есть Х, т.е. в чем именно заключается его самотождественность. Архи-С. тем самым трактуется Деррида как артикулятор самой формы различия, как необходимое условие осуществимости последнего, как предшествующий и организующий процедуру различия ("дифференцирующую игру";) между любыми Х и Y (будь то явление или понятие). "Присутствие"; у Деррида, таким образом, исходно инфицировано различием (см. Différance): самотождественность понятия, немислимая сама по себе, требует в качестве обязательного условия свою собственную дубликацию с целью ее соотнесения с другим. "Прослеживание"; С. (если угодно — в "гносеологическом"; контексте) тождественно его стиранию и самостиранию.

По мнению Деррида, "... такой след не мыслим more metaphisico.

Никакая философия не в состоянии его подчинить. Он «есть» то самое, что должно избежать подчинения. Лишь присутствие подчиняется. Способ начертания такого следа в метафизическом тексте настолько невыносим, что его нужно описать как стирание самого следа.

След производится как свое собственное стирание. И следу следует стирать самого себя, избегать того, что может его удержать как присутствующий. След ни заметен, ни незаметен». В рамках концептуальной схемы Деррида, в процессе производства и осмысления различий (формирования оппозиций) между понятиями и явлениями, архи-С. может являть собственное стирание как в виде присутствия, так и в форме отсутствия. С. конституирует себя в качестве отношения к другому С. По формулировке Деррида: «Поскольку след запечатлевает себя отношением к другому следу... его собственная сила производства прямо пропорциональна силе его стирания». Не имея собственного места, перманентно перемещаясь и отсылаясь, архи-С., по Деррида, не может быть буквально представлен: «Письмо есть представитель следа в самом общем смысле, оно не есть сам след.

Сам же след не существует». Предметной областью социогуманитарных исследований, апплицирование на которую концептуальной схемы «С. — архи-С.» результировалось в эвристически значимых теоретических моделях, выступила проблема знаковой природы языка в языковых системах. В границах гипотезы Деррида, знак конституируется не как фиксация определенного отношения означающего к означаемому, а посредством соотношения означающего с иными означающими (в таком контексте С. с известной долей условности выступает как знак в динамике). Согласно Деррида, фиксация различия между означающими предполагает существование определенного смыслового «люфта» или интервала, который и конституирует знак, одновременно дифференцируя его. Тем самым, любая возможность (архи-С.) конституирования знака предполагает «обход» через другого — «самоствирание» — возможное в силу феномена итеративности.

В данном контексте архи-С. демонстрирует то, что двойное движение референции-«самоствирания» не предполагает очевидного тождества, а будучи не способным принять вид фиксированной тождественности, это движение означает акт различия как такового. По схеме Деррида, «различие, конституируемое в результате движения референции и самоствирания» есть «С. архи-С.». Последний «стирает» себя в том, что он же и репрезентирует, ибо, по Деррида, сам С. выступает результатом именно «ствирания» как такового.

А.А. Грицанов