Автор: словарь
26.09.2009 14:54 -

СОЦИАЛЬНАЯ СЕТЬ - множество акторов (социальных объектов) и определенное на нем множество отношений. Метафора "социальной ткани" или "паутины отношений" использовалась социальными философами 19 и 20 вв. (напр., Г. Зиммелем - см.). Интуитивные рассуждения о социальной структуре можно встретить в "Принципах социологии" Г. Спенсера (1875), однако историю научных исследований С.С. принято отсчитывать с 1930-х, когда

Дж. Морено (см.) опубликовал серию работ по социометрии (см.). В лекциях А. Радклифа-Брауна (см.) получило развитие понимание социальной структуры как упорядоченного объединения частей в целое, устойчивого паттерна (см.) отношений между людьми. Первоначально интерес исследователей ограничивался связями между индивидами в малых группах. В 1950-е работы английских антропологов Дж. Барнеса и Э.

Ботт привлекли внимание к более сложным социальным феноменам, связанным с принадлежностью к С.С. Так, С. Надель выступил за то, чтобы единицами социальной структуры считать не индивидов, а социальные позиции, статусы, роли, группы и институты.

Это требование обосновывалось тем, что введение или удаление одного или нескольких человек не меняет устойчивых связей между группами. Сейчас изучают акторов, принадлежащих к разным уровням социальной организации: индивидов, семьи, формальные и неформальные группы, организации и их структурные подразделения, социальные институты, поселения и регионы, локальные рынки, государства.

Под отношением понимают совокупность связей определенного типа между акторами, например, аффективных оценок (симпатий и антипатий), физических контактов, родства, сотрудничества, членства в группах, цитирования, коммуникации и передачи ресурсов. Связи могут быть направленными и ненаправленными, неозначенными и означенными, дихотомическими и количественными (взвешенными), сильными и слабыми (см.), единичными и множественными. Так, в знаменитом исследовании Р.

Бейлса психологи наблюдали через односторонне проницаемое стекло за тем, как разворачиваются во времени спонтанные взаимодействия незнакомых между собой испытуемых. Эти взаимодействия относились к одной из шести биполярных категорий (проявляет солидарность - антагонизм, соглашается - не соглашается и т.д.). Другими

важными понятиями являются диада (пара акторов с определенными на ней связями), триада и подгруппа. Во многих случаях структурно-ориентированный анализ С.С. (см.) сводится к декомпозиции сети на эти составляющие.

Аналитический аппарат исследования С.С. уникален по своим возможностям.

Это единственная методология в социальных науках, которая позволяет изучать и моделировать не традиционные атрибутивные, а реляционные данные, которые отражают свойства системы социальных отношений и не сводятся к свойствам акторов. К сожалению, концептуальный аппарат исследования С.С. менее зрел. С одной стороны, просматриваются претензии связать в единую концептуальную рамку центральные для социальных наук понятия отношений, структуры, группы, статуса и престижа, позиции и роли, коммуникации, ресурсов, родства, влияния, власти, организации, иерархии, социального капитала. С другой стороны, по-прежнему обсуждается статус основного понятия - "С.С." Одни полагают ее формой органистической (в противоположность механистической) социальной организации (см.), пришедшей в эпоху глобализации (см.) на смену племенам, иерархиям (см.) и рынкам. Другие, напр., Ф.

Фукуяма, не считают С.С. формальной организацией, а рассматривают ее как социальный капитал, совокупность информационных и моральных норм поведения.

Центральными проблемами в эмпирических исследованиях С.С. является их концептуализация и измерение, т.е. способы установления границ С.С. и артикуляции системы отношений между акторами. В более распространенной реалистической традиции границы устанавливают сами акторы, называя своих друзей, сотрудников и т.д. В номиналистической традиции список акторов определяется исследователем с учетом характеристик участников сети, свойств связей, совместного участия акторов в событиях. Из аналитических соображений всякая С.С. полагается конечной и счетной.

В зависимости от того, как понимается генеральная совокупность акторов, С.С. исследуют целиком (социометрия малой группы), производят случайный отбор акторов или пар акторов (при изучении больших групп) либо используют метод снежного кома (эго-сеть - см.). Различают также одномодальную и бимодальную С.С. В первом случае рассматривается один класс однотипных акторов, во втором случае - разные классы, например, индивиды и события, в которых они принимали участие (см. Аффилиативные сети).

Информацию о связях получают с помощью опроса, наблюдения, эксперимента, технической регистрации взаимодействий, а также из архивов, справочников,

каталогов, дневников. Например, взаимодействия в научном сообществе изучают, используя связи цитирования в научной печати, принадлежность к организациям, посещение конференций, наличие общих учителей, коммуникации по электронной почте и др. Некоторые из упомянутых взаимодействий отражены в документах либо регистрируются технически, и потому не требуют опроса.

Морено настаивал на том, что структура С.С. не может быть адекватно описана с помощью единственного критерия, например, дружбы. Многомерное шкалирование множества критериев межличностных связей выявило 4 независимых измерения социальных отношений: кооперативные и дружеские - конкурентные и враждебные; равные - неравные; глубокие - поверхностные; эмоциональные и неформальные - ориентированные на задачу и формальные. Для описания основных свойств С.С. Р.

Бэрт считает достаточными 4 типа вопросов: о дружбе, знакомстве, деловых связях и родстве. Обычно когнитивные (основанные на индивидуальном восприятии) и объективные (основанные на наблюдениях за взаимодействиями) критерии, примененные к одним и тем же акторам, дают С.С. с разными структурными свойствами.

Измерение связей, как и любое другое, сопровождается ошибками. Валидность и надежность изучались, в основном, для социометрических методов получения информации.

Валидность последних зависит от полноты измерения С.С. Важна не столько точность информации о каждом участнике, сколько охват всех членов группы. Основными причинами снижения надежности является фиксированное число социометрических выборов, что отечественные авторы неудачно назвали параметрической социометрией, и использование дихотомических оценок вместо количественного измерения связей. Самые пессимистичные оценки точности информации, предоставляемой акторами, составляют 50%. На точность ответов влияет интерпретация акторами критериев связей, напр., "друг".

Сообщения участников С.С. о взаимодействиях систематически смещены в сторону нормального, привычного хода событий и более важных контактов. В целом неточность информации, предоставляемой испытуемыми в опросах, неизбежна и довольно заметна, однако она существенно не влияет на валидность анализа полной сети. Точность измерения возрастает с увеличением количества критериев отношений. При использовании методов опроса Д.

Кракхард рекомендует расспрашивать каждого актора о видении ею или им отношений между всеми участниками С.С. (т.наз. полная когнитивная сеть, в отечественной традиции - автосоциометрия).

Согласно Ф. Паттисон, основными способами описания и моделирования свойств С.С. являются: 1) индексы для сети (плотность, централизация, связность, перепись диад и триад, кластеризуемость), 2) индексы для акторов и связей (центральность, достижимость, избыточность), 3) меры сходства акторов (многомерное шкалирование, структурная и регулярная эквивалентность), 4) наличие и характеристики сплоченных подгрупп (клики, кланы, клубы, плексы, лямбда-множества), 5) блочные матрицы (сбалансированность, транзитивность, кластеризуемость, блочные модели) и 6) стохастические модели (стохастические блоки, p1, p*, марковские графы).

Среди известных литературных примеров С.С., изученных сетевыми аналитиками, - отношения между участниками Хоторнского эксперимента (Roethlisberger, Dixon, 1939), связи между руководителями высокотехнологичных компаний (Krackhard, 1988), торговые и дипломатические связи между 63 странами (Smith, White, 1988), браки и деловые связи между знатными флорентийскими семьями начала 15 в. (Padgett, 1987), развитие отношений дружбы в студенческом братстве (Newcomb, 1941), участие 18 женщин в социальных событиях (Davis et. al., 1941; данные получены Л. Уорнером в "Олдсити"), торговые связи по рекам на Руси в 12-13 вв. и сопутствующий рост городов (Pitts, 1978), развитие отношений между монахами Новоанглийского монастыря (Sampson, 1968), деловые связи между руководителями 500 крупнейших, по данным журнала "Fortune", компаний США (Burt, 1992), распространение новшеств среди медиков (Coleman, 1966), динамика связей между компьютерными фирмами в период делового бума в Силиконовой долине (Granovetter et. al., 2001), связи между террористами, участниками нападения на Пентагон и Всемирный торговый центр в Нью-Йорке (Krebs, 2002), многочисленные исследования Интернета, распространения СПИДа, процессов глобализации (Hargittai, Centeno, 2001).

С.В. Сивуха