

Как оценивают статьи на ШЖ?

Настоящий бесподобный ресурс ШЖ принадлежит к славной когорте ресурсов с обратной связью. То есть предполагает активное участие читателей в процессе наполнения: отклики, материалы, рекомендации и оценки. Вот я как раз об оценках. То есть баллах. Отметках. наших дорогих пятерочках, скромных четверочках, скучных троечках, сердитых двоечках и разгневанных единицах. О них, родимых...

Казалось бы – чего проще? Все удобно: прочитал заметочку, внизу сразу формочка: оцени. Вспомни годы золотые. Святое дело. И хорошая статья вознесется, а плоховатая (совсем плохих тут, будем надеяться нету) – канет в Лету... И полезно, и поучительно.

Но оказалось, что не все так просто! Никогда не надо забывать бессмертные Законы Чизхолма:

Третий закон Чизхолма:

ЛЮБУЮ ЦЕЛЬ ЛЮДИ ПОНИМАЮТ ИНАЧЕ, ЧЕМ ЧЕЛОВЕК, ЕЕ УКАЗУЮЩИЙ.

Следствие первое:

Если ясность вашего объяснения исключает ложное толкование, все равно кто-то поймет вас неправильно.

Следствие второе:

Если вы уверены, что ваш поступок встретит всеобщее одобрение, кому-то он не понравится.

К сожалению, закон не дал нам шанса и тут. Сказано ясно: оценивать надо СТАТЬЮ, то есть –

- а) нужная ли тема, интересна ли она читателям
- б) раскрыта ли она, т.е. дан ли ответ на вопрос в заголовке
- и
- в) насколько сведения в ней полезны и применимы на практике.

Ну, наверное, можно еще отметить красоту слога, юмор, связность выражения мыслей и тому подобное. Все это относится именно к статье. Что же мы имеем на самом деле? да что угодно!

– **оценивают не статью, а описанное в ней явление.** Скажем, заметочка о гриппе. Написана толково, тема раскрыта. Но грипп – это фу, грипп мы не любим, а поэтому ставим кол. Другими словами, хорошая статья о насморке имеет меньше шансов, чем пустая и бессодержательная статья о бриллиантах. Вариант: оценивают не содержательность и полезность статьи, а нежные завитушки и хорошие пожелания. Опять же – толковая статья, в которой критикуется нечто нехорошее, имеет меньше шансов, чем розовенький сиропчик с пожеланиями «давайте жить друженько и все будет миленько». Такому оценщику второй автор симпатичнее злого первого, ну и оценим его выше...

– **оценивают не статью, а свое отношение к автору.** Автора я не люблю, поставлю кол, пусть знает. Тут и говорить нечего – нет никаких сил объяснить некоторым категориям читателей, что

оценка статьи

должна быть оценкой именно статьи

, а не морального облика автора. Я уже не говорю о тех мелких людях, которые просто «опускают» конкурентов (не в уголовном, к счастью, смысле, а в прямом – конкурент перемещается вниз в строчке рейтинга). Бывает и обратное – автор мне симпатичен, ставлю пять баллов, а что статья вялая, это ничего. Тоже неправильно – перехваливание вредно. Есть категория чрезмерно-лояльных и нетребовательных читателей, которые всем лепят «отлично», исходя из благостного тезиса «человек старался». Наверное, они созданы природой для нейтрализации злобных конкурентоненавистников.

– **оценивают не статью, а то, чего в ней НЕТ.** Одно дело, если не раскрыта заявленная в заголовке тема. В заголовке стоит вопрос, в статье должен быть ответ (или обоснование, почему ответа пока нет). Так нет же: читаем заметочку о передаче информации у пчел и гневаемся, почему не описаны целительные свойства меда. Надо все же помнить, что заметочка на 3-4 тысячи знаков не может содержать в себе монографию в три пуда.

– **оценивают статью, вообще ее не прочитав.** Например, автор в первом абзаце высказал некое суждение в порядке полемики. И в последующих пятнадцати абзацах тщательно это утверждение опровергает. В результате имеем дюжину комментариев с гневным отрицанием первого абзаца, и с припиской: кол! двойка! чушь! автору надо

разобраться и не писать ерунды!

...Хотелось бы, конечно, чтобы статьи оценивались трезво и объективно. То есть именно по критериям познавательности, полезности, интересности и новизны. А также грамотности и внятности, слога и юмора, краткости и основательности. Пусть «легкость в мыслях необыкновенная» уступит место вниманию и беспристрастности. Но не надеюсь, что это будет так скоро – и уверенно жду соответствующих комментариев.

Автор - **К. Ю. Старохамская**

[Источник](#)