Автор: Dalarn
15.12.2007 05:17 -

Особенности познания известны и сформулированы Кантом.Позитивная философия очень странно относится ко взглядам Канта. Она и принимает их, и не принимает. Именно принимает и считает верными по отношению к непосредственному опыту органов чувств, по отношению к тому, что мы видим, слышим, осязаем и пр. То есть позитивная философия признает субъективность наших восприятий и признает, что все, что мы воспринимаем в предметах, вкладывается в них нами самими. Но это только по отношению к непосредственному опыту органов чувств.

Что касается "научного опыта", пользующегося точными аппаратами и вычислениями, то позитивная философия, по-видимому, считает по отношению к нему взгляд Канта неверным и полагает, что "научный опыт" знакомит нас с самой сущностью вещей, с истинными причинами наших ощущений – или если не знакомит сейчас, то приближает к этому и может познакомить впоследствии.

Такая двойственность в основных идеях познания делает то, что, например, физики, признавая субъективность красочных впечатлений, в которых мы воспринимаем мир глазом, чувственно, в то же время считает реально существующими колебания эфира и вычисляют число колебаний в секунду, соответствующее тому или другому цвету. Факт эфирных колебаний, определенного числа колебаний в секунду для каждого цвета, кажется им установленным совершенно независимо от чувственного восприятия красок, при помощи глаза, зрительных нервов и пр.

Исследуя чисто физические процессы, – говорит Мах, – мы пользуемся обыкновенно столь абстрактными понятиями, что обыкновенно лишь мельком думаем или даже вовсе не думаем о тех ощущениях, которые лежат в основе этих понятий... В основе всех чисто физических определений лежит почти необозримый ряд чувственных ощущений, в особенности если принять еще во внимание выверку аппаратов, что должно предшествовать самим определениям. С физиком, незнакомым с психологией своих операций, легко может случиться, что он, не видя, по пословице, за деревьями леса, не заметит ощущений как основы своих понятий... Психологический анализ учит нас, что удивительного здесь ничего нет, так как физик всегда оперирует ощущениями.

Физики не считают себя обязанными знать психологию и не считают необходимым считаться с ней в своих заключениях.

Вообще, для постороннего наблюдателя современное состояние нашей "науки" представляло бы большой психологический интерес. Во всех областях научного знания набирается множество фактов, нарушающих стройность систем. И системы могут существовать только благодаря героическим усилиям ученых, старающихся закрывать глаза на целые длинные ряды новых фактов, грозящих затопить все неудержимым потоком. Хотя в действительности если собрать эти факты, то их в каждой области окажется, вероятно, больше, чем фактов, на основании которых утверждаются научные системы. И систематизирование того, чего мы не знаем, может дать нам больше для правильного познания мира и себя, чем систематизирование того, что мы, по мнению "точной науки", знаем.

Такие блуждания в системных подходах принятых при "научном" методе изучения они отражены во всех своих выкладках. Та психология что есть она содержит столько домыслов о причинах и скрытых пружинах поведения человека, что она вносит больше тумана чем ясности.

Причина в том, что в своих корнях она имеет ряд теорий которые в свое время были приняты за не имением лучшего. Познание человека невозможно при опоре на ложные представления. То что отрицает научный взгляд на мир в отнощении человека, только признание этого может изменить и обогатить реальными знаниями и только на синтезе может быть построена новая наука о душе. Хотя нет особой необходимости в какой то новой научной концепции о душе. Если сотня человек знает где золотой прийск, они пользуются этим знанием, и им относительно прохладно что в большинсте своем люди не верят в наличие таких огромных запасах золота. Пришло время не только пересматривать багаж ложных представлений о мире и человеке а также брать истинные знания и применять в отношении жизни.