Автор: admin
06.11.2010 16:38 -

Еще один взгляд на апрель-99

Идея в том, чтобы вне зависимости от хода эксперимента получить данные, пригодные к анализу. Набор конечных результатов хорош, но он скорее похож на феерверк фокусника, и понять его возникновение будет трудно.

Итак, тем, кто согласен на диалог и обсуждение моментов типирования стоит предложить создать список регулярно используемых ими вопросов, по возможности прокомментированных и так сформулированных, чтоб окраска вопросов не изменялась от того, кто его произносит.

Поданые зарание, эти списки сливаются в один, состоящий из типичных, интересных (потенциально информативных) и нескольких "левых" (на которых можно рассмотреть "чистую" реакцию, если таковая возможна).

Группа типируемых должна состоять как из определенных, так и из незнакомых с соционикой; причем о том кто "уже", а кто "еще", эксперты знать не должны (а те, кто знает - не информировать других). Количество,- достаточно ограниченное, т.к. хотелось бы иметь глубокий материал по каждому человеку, чтобы в последствии можно было возвращаться к результатам, не привлекая самого типируемого.

Типирование. Типируемый один. Эксперты начинают вместе. Своё мнение об ответах отмечают в бланках вида:

вопрос	признак	признак	...
-	-	-	-

где признак - как признак Рейнина, так и любая другая используемая данным экспертом шкала. Причём, если типирующий считает, что его шкала расходится с возможно аналогичной, она выносится отдельно.

В коментарии хотелось бы видеть моменты, когда возникала 100% убеждённость в тех или иных чертах типа. (Разумеется, отметка заносится не по всем признакам.) После прогона общего списка, задаются уточняющие вопросы; причем их могут задавать и "внешние" специалисты . Желательно на этом этапе окончательно определить тип. До этого момента события желательно фиксировать на видеоплёнку.

Далее (при необходимости) - работа с человеком один на один.

Обмен версиями - потрясающяя вещь (нужная, если типируют группой), но тогда пострадают бланки...

После типирования нескольких человек, или после каждого (но тогда могут ещё не проявиться возможные закономерности), просматриваются бланки на: есть ли чёткие особенности в разных бланках, и обсуждение результата фокусируется, по возможности, на конкретных вопросах, а лишь затем шкалах и конечном типе. Вероятен случай, когда некоторые вещи в человеке одни люди (школы) посчитают не имеющими отношения к ТИМу, другие же на них отстроят ТИМ. Тогда комментарии приглашенных психологов дадут возможность точнее сориентироваться в ситуации.

Да, цель обсуждения - не верное определение типа, а прояснение на конкретных событиях, а не человеке воообще, проявлений ТИМа. Очевидно ограничение моделью А (Ю). Модель - только срез, и стоит отработать что-то одно базовое, хотя услышать описание по другим моделям интересно, но переключив на это работу, мы потонем.

Количество экспертов при такой работе ограничивается возможностью предварительной обработки данных, остальные присутствующие при желании задать вопрос типируемому делают это через орг. группу, и при желании ведут те же бланки (он будут обработаны при первой же возможности).

Идеальный вариант - если удастся найти согласие по модели А, убедиться что при разных подходах, если отображать человека в эту модель, мы получим приблизительно аналогичный результат (т.е. чтоб уменьшить количество "но" в результатах).

Завершая, я хотел бы выразить надежду на успех апрельской конференции-эксперимента, и пожелать всем читающим эти строки новых результатов в процессе интересной и творческой соционической работы.

(с) 1998г. А.Г.Бражник. Статья опубликована в номере 16 (19) 1998 газеты "Соционические чтения".