Еще одно мнение в связи с "БОЛЬШИМ ЭКСПЕРИМЕНТОМ"

Я считаю, что предполагаемый "БОЛЬШОЙ ЭКСПЕРИМЕНТ" действительно может стать большим и именно в том смысле, что впервые в мировой практике на определенном этапе становления новой научной дисциплины может быть проведен особый эксперимент, в результате которого:

1. могут быть нормированы, калиброваны и упорядочены ее базовые понятия, полученные интуитивным путем;
2. обсуждены и отработаны методики типирования, диагностики или идентификации соционического ТИМа;
3. определены и, возможно, согласованы позиции различных школ и подходов (а необходимость хоть какого-то согласования лично мне стала совершенно очевидной после взаимодействия представителей различных подходов, продемонстрированных на последних двух конференциях).
4. возможно, будет уточнен сам предмет соционики.

Поскольку ключевым вопросом соционики на данном этапе ее развития является проблема существования ТИМа (соционики не сомневаются в его существовании, но необходимость теоретического обоснования существует) и его диагностики, то естественно рано или поздно нужно разобраться в существующих методиках и по возможности упорядочить их. Кроме того, существует большое количество методологических проблем, связанных с соционикой, поскольку соционика с новой силой подняла старые философские проблемы, касающиеся основ человеческого бытия. Их косвенно затрагивал и К.Юнг - это одна из причин того, что его не вполне понимали современники и с оговорками принимала современная психология. Эти же проблемы составляют часть причин того, что соционика сих пор не интегрирована полностью в официальную науку. Я довольно подробно проработал и продолжаю прорабатывать методологические проблемы соционики, но об этом как-нибудь при случае. Поскольку ключевым вопросом соционики на данном этапе ее развития является проблема существования ТИМа (соционики не сомневаются в его существовании, но необходимость теоретического обоснования существует) и его диагностики, то естественно рано или поздно нужно разобраться в существующих методиках и по возможности упорядочить их. Кроме того, существует большое количество методологических проблем, связанных с соционикой, поскольку соционика с новой силой подняла старые философские проблемы, касающиеся основ человеческого бытия. Их косвенно затрагивал и К.Юнг - это одна из причин того, что его не вполне понимали современники и с оговорками принимала современная психология. Эти же проблемы составляют часть причин того, что соционика сих пор не интегрирована полностью в официальную науку. Я довольно подробно проработал и продолжаю прорабатывать

методологические проблемы соционики, но об этом как-нибудь при случае. Хочу сразу отметить, что моя позиция по многим вопросам соционики диаметрально противоположна позиции В.Д.Ермака, поэтому мы с ним не всегда находим общий язык. Отвечая на вопросы, поставленные организаторами предполагаемого эксперимента, могу сказать следующее:

1. Как подбирать типизируемых? В конце концов решение этого вопроса остается за организаторами эксперимента, поскольку на это могут повлиять чисто технические причины - например, трудно будет привезти с собой типизируемых со всех концов мира. Но с моей точки зрения, все же желательно было бы учесть мнения всех участников эксперимента и предоставить всем возможность реализовать собственную позицию в этом вопросе, все же предварительно четко определив ее, чтобы это могло стать протокольным материалом, доступным для дальнейшей обработки. Я думаю, что желательно было бы проверить валидность нескольких вариантов - тестировать и "чистых", не знакомых с соционикой людей, и таких, кто в ней разбирается, и людей с уже установленным ТИМом, и даже допустить провокационные варианты, когда типизирующим сознательно навязывается ТИМ типизируемого - хотя бы в игровом варианте.

2. Как технически организовать проведение эксперимента? Технически организовать эксперимент по типированию, на мой взгляд, лучше всего было бы чисто технически, то есть с использованием техники. Было бы нормально записать на видео процесс и результаты работы экспертов-типировщиков и использовать эти материалы в качестве первичных протоколов, которые можно было бы обрабатывать до следующей конференции, и это было бы нормальной процедурой прохождения очередного этапа в развитии соционики как новой науки. В частности, все тестовые вопросы и процедурные операции могли бы проводить нейтральные технические работники, а эксперты-типировщики могли бы работать с видеоматериалами, тогда различные группы экспертов могли бы работать и параллельно, и последовательно, не вторгаясь в исследовательское пространство других. Консенсус в пределах одной группы желателен, но не обязателен, а вот зафиксировать различающиеся точки зрения, конечно, нужно.

3. Чьи результаты типирования учитывать при обработке? Записать стоило бы результаты всех желающих, а затем в процессе камерной обработки дать дифференцированную оценку полученных результатов, что, возможно, составило бы несколько томов совокупной научной работы различных соционических школ и их представителей. Запрещать кому-то использовать свои методики и собственные представления ненужно, а проблема случайных людей и случайных оценок решится совместными усилиями ("собором") всей соционической общественности.

4. Какие методики учитывать при подготовке эксперимента? Я думаю, что допустимо использовать любые методики, в том смысле, что все надо записать на видео, а потом использовать этот материал в качестве протоколов эксперимента - ведь эксперимент-то большой! И все такие материалы могут оказаться и уникальными, и бесценными, поскольку второй раз провести такой эксперимент, возможно, будет уже нельзя. Что касается тестов, то мой опыт многолетнего преподавания соционики в АЖИО-колледже будущим менеджерам и экономистам показывает, что тесты в соционическом смысле работают плохо (возможно, в типоведческом смысле, поскольку они на это были рассчитаны, они работают хорошо), но их ценность заключается в том, что они могут использоваться для настройки оператора, который после адаптации к тестам начинает различать соответствующие признаки при общении с типизируемым, возможно, задавая ему некоторые вопросы, в том числе и из тестов.

5. Какую информацию будут фиксировать участники эксперимента? Эксперта можно считать инструментом для определения ТИМа, и поэтому на определенной стадии с ним и нужно обращаться как с инструментом - бережно и аккуратно, хотя это бывает нелегко, поскольку этот инструмент обладает свободной волей, субъективным мнением и специфическим характером вместе с ТИМом. Вспоминая основные положения семиотики (теории знаков), при обращении с экспертом нужно учитывать семиотические уровни - синтаксис (взаимодействие знаков между собой), семантику (отношение знака к тому, что он обозначает) и прагматику (отношение между знаком и потребителем). На синтаксическом уровне эксперт выступает в качестве носителя ТИМа и инструментальной структуры, с помощью которой он и "измеряет" ТИМ другого человека, другого носителя ТИМа. Один человек "измеряет" другого человека самим собой - вспомним протагоровское "человек есть мера всех вещей...". Тесты - это лишь попытка объективировать этот процесс измерения одного человека с помощью другого, но это чем-то похоже на несанкционированный взлом компьютерных программ - результат может оказаться некорректным. Но конечно, это зависит от искусства хакера (где-то в интернете попадалась фраза: "don't criticize my way of hacking"), и можно надеяться, что в конце концов удастся объективировать процесс типирования, диагностики, идентификации или определения ТИМа, как бы он не назывался.

6. Как обрабатывать собранную информацию? Сначала информацию надо собрать, а обрабатывать будем ее всеми возможными средствами, и это еще будет предметом всестороннего общения между всеми участниками эксперимента. Заранее предусмотреть все перипетии эксперимента, наверное, невозможно, и не исключено, что могут возникать, наряду с крупными расхождениями, и минимальные, например, несогласие только по одной дихотомии. Все это может представить исключительный интерес для дальнейших обсуждений и обработки.

7. Как быть с тем фактом, что совпадение мнения большинства вовсе не означает их правильности? Этот вопрос относится к числу ключевых вопросов гносеологии - теории человеческого познания. Но за две с половиной тысяч лет философствования европейского типа приемлемые ответы были получены и существуют. Во всяком случае, применительно к конкретной ситуации, о которой идет речь, атрибут "правильность" (точнее было бы сказать "истинность", потому что "правильность" - это просто соответствие правилам, а правила могут выбираться достаточно произвольно) не должен закрепляться ни за чьим мнением, а был бы конкретизирован в каждом отдельном случае в результате камерной обработки всего массива информации, который может быть получен в результате эксперимента. Все расхождения между участниками эксперимента должны быть адекватно описаны и найти свое отражение в последующей теоретической обработке.

8. Каков критерий успешности эксперимента? По определению, критерием успешности эксперимента должен был бы считаться сам факт его проведения и сбор первичной информации, поскольку это первичный эксперимент, призванный выявить, нормировать и откалибровать возможные методики. Пока что соционика не может сослаться на аналогичный прецедент, и если ЭКСПЕРИМЕНТ будет проведен, это само по себе будет значительным событием в соционике, а кроме того, соционики, каждый в отдельности и все вместе, получат реальное представление о параметрах такого эксперимента.

9. Как формально оформить результаты эксперимента? На данном этапе развития соционики формализма должно бы быть как можно меньше, но "сырые" протоколы в виде рукописных, печатных, магнитных и видеозаписей, безусловно, должны быть. Мнение любых профессионалов (психологов, философов, системологов и т.п.) весьма желательно, но не как некий вердикт, а тоже как экспериментальный материал, который подлежит дальнейшей обработке и обсуждению всей соционической общественностью, что даст возможность оценить статус и восприятие соционики другими науками, а также выявить слабые места в позиции социоников и определить зону ближайшего развития.

(с) 1998г. С.И.Чурюмов. Статья опубликована в номере 16 (19) 1998 газеты "Соционические чтения".