

Гамбургский счет

"...Гамбургский счет - это счет без условностей, без наигрыша. Его в старину устанавливали в спорте существует олимпийский счет, который, благодаря значению состязаний, является истинным. В искусстве правила счета иногда нарушают, и человек, объявленный чемпионом, вдруг появляется. В.Б.Шкловский. Цит. По книге В.В.Конечного "Третий лишний".Л."СП", 1983, гл. "Тут обойдемся б"

"Все і негайно!"

Девиз газ. "Замкова гора", К. - Львів.

Итак, по поводу апрельского "Тест-шоу" в Днепропетровске.

(Сразу же оговорюсь в скобках, что В.Л.Павлов не единожды во время наших бесед накануне подготовки этой статьи поправлял меня в том смысле, что "почему же шоу?!", но отделаться от этого образа-впечатления я так и не могу. Пока, во всяком случае...)

Процесс типирования (предлагаю пользоваться этим термином, предложенным в 1988 г. новосибирскими социониками) *глубоко интимен*, с моей точки зрения. Человек, занимающийся типированием - *эксперт*, как уже давно говорят в Киеве, - с этой - "интимной" - точки зрения, подобен Земскому Врачу, от которого у пациентов не было тайн и встречи с которым - рабочие встречи - происходили не на площади (это я - все о "шоу"). Поэтому, честно говоря, я не представляю себе этот эксперимент как соревнование. Вообще. Кстати, авторитет Врача вырабатывался *годами* (что, по-моему, не изменилось до сего времени). И попытку установления *рейтинга* экспертов - за неделю работы конференции - я себе тоже не представляю.

Несколько конкретных возражений против самой идеи таких "соревнований".

1. Сравнимость результатов. Практически недостижима, поскольку несколько экспертов с одним испытуемым - за короткий срок - получают разные результаты, ибо изменится (обязательно!) сам испытуемый, который: а) адаптируется к вопросам, б) которому просто надоест процедура, и он начнет попытки разнообразить ее своими ответами и в) который попросту устанет (начнет уставать со временем). А растянуть во времени работу *разных* экспертов с *одним* и тем же испытуемым - где ж его взять,

- это время?! О попытке сравнения результатов типирования разными экспертами *разных*

же испытуемых говорить вообще бессмысленно (по крайней мере, до тех пор, пока не принята единая форма теста, процедуры "допроса" и трактовка ответов, - а это еще "ой как не сейчас"!)

2. Исходя из тезиса об интимности процесса типирования (особенно интротимов), - как говорил Н.Н.Медведев, - "это моя точка зрения, и я с ней полностью согласен", - это я об интимности...), "публичная казнь" неминуемо создаст эффект "дрейфа" ТИМа человека в сторону коммуникативной модели или маски, - что и будет, скорее всего, определено (вместо ТИМа!).

3. Оценка методики типирования. (Если допустить сам факт такой акции!) Не секрет, что у *работающих* социоников такие методики могут составить предмет "know how", и некорректным может оказаться требование (или даже просьба!) раскрыть его! А не зная методику, *как прикажете* оценить ее результативность? Правда, и тут хвала XXVI Съезду КПСС, который вошел в историю (с моей точки зрения, по крайней мере) *одной* своей фразой: "Оценка по *конечному* (курсив мой, Г.Ш.) результату"! Но тогда - зачем знать методику?!

4. Вряд ли вызывает "чувство глубокого удовлетворения" тот факт, что организаторы конференции смогут быстро и сравнительно легко (вспомним девиз одной газеты из эпиграфа !) "заполучить" в свои (а чьи же, собственно говоря, еще !) руки достаточно весомый (предположительно хотя бы) арсенал типизирующих методик.

...Полагаю, "негативизмы" можно было бы продолжить. Но попробуем перейти ко второму полюсу этого рейниновского признака.

Начну с конца - благо, он показался мне наиболее неблагозвучным из всего перечисленного. Не единожды мне приходилось слышать от практиков жалобы на неработающие тесты из публикаций (статьи, книги даже!), - Более того, как- то мне передали разговор одного такого практика с "таким" автором (ответ автора, вернее), который меня попросту ошеломил: "А кто же в книги помещает *работающие* тесты"! (Все имена могут быть названы!)

Оставим эти "публикации" и их авторов в стороне пока. Что произойдет, если "чуть" повернуть сюжет беседы: что будет, если *одной из целей* апрельской встречи провозгласить **создание**

"результатирующего" теста

?! Причем, четко оговорить возможность защиты авторских прав участников-разработчиков. Защита прав автора (-ров) может быть решена достаточно просто: любой вопрос-ответ теста, фраза, слово (!), мысль, вошедшие в "результатирующий" тест (РТ) влечет за собой

выплату

(постоянно! - или 3-5 лет)

авторского вознаграждения

в размере, соответствующем проценту (удельному весу) использованного фрагмента (или - (чем черт не шутит, когда Бог спит?!)) -

целого

теста). То же, в принципе, касается и

методики типирования

или ее фрагментов (это - об авторстве).

Мне кажется, если такое предложение (или идея) найдет понимание (и воплощение!) люди перестанут таиться и будут заинтересованы в распространении (среди специалистов, естественно, с грифом "Для служебного пользования" и т.п. предосторожностями, - а может и без них?!?!!!) своих разработок.

Вот тут уже дело может быть поставлено достаточно серьезно. Но это предмет отдельного разговора и обсуждения. Предложение же сие я отважился сделать уже сейчас, в этих набросках мыслей об "апреле".

Логическим продолжением этого предложения будет предложение об *обязательном* выделении авторского вознаграждения Аушре Аугустинавичюте за использование (применение) соционики в "промышленных" масштабах. Например, в виде определенного (например, специальной комиссией) процента заработанных денег (при любой акции "соционического внедрения" в жизнь предприятий и организаций).

(Мне бы не хотелось претендовать на авторство последнего предложения, идея его - витает в воздухе, которым дышат все почти соционические конференции (особенно те, где не было Аушры: при ней как-то неудобно обсуждать эту тему. "Воз" вот только доныне на том же месте...)

Контрдовод по п.3 содержится, по сути, в предыдущих абзацах.

По п.2, - о "дрейфе" ТИМа в сторону КМ или маски (или еще чего-нибудь).

Есть тут *одно* , по меньшей мере обстоятельство, которое - даже одно и *само по себе* делает целесообразным проведение апрельской

школы

, которая и так будет школой, но которую можно в школу целенаправленно превратить.

Я имею в виду определение не ТИМа человека (испытуемого), а

функций

инф. метаболизма и

аспектов

- по информации, "исторгаемой" испытуемым. Мне кажется , что это -

единственное

, что удастся определить во время предстоящей встречи социоников, - определить (в каждом отдельном случае), научиться это делать и попытаться согласовать методики. Я предвижу великие споры по этому "аспекту" проводимой дискуссии, но... это будет хоть что-то. Причем, немало! Определение ТИМа - это результат

Освоения

соционики. Определение аспектов инфопотока и функций - это

Усвоение

ее, - что легче и быстрее.

Что же касается задачи определения *рейтинга* социоников, то это, к сожалению, возможно, несколько не похоже на соревнования борцов без зрителей, и в этом случае "Гамбургский счет" может быть установлен, если можно так выразиться, за

годы

, - как и в случае с Земскими Врачами на Руси. И ничего и никак тут не сотворить, мне кажется... Может, и не нужно... Соционика - не игра, тут иные чемпионы и иные авторитеты - в разных областях разные...

И несколько слов о том, что не вошло в эти несколько строк.

Не вошли ответы на вопросник В.Л.Павлова. Не вошли, поскольку вопросы эти - в большинстве своем - объективно находятся в компетенции логических экстратимов. Кроме, по-моему, одного, - о тестах.

По поводу тестов же могу совершенно однозначно заявить свое мнение об их применимости и необходимости (особенно, для интротимов как единственный - почти единственный - канал связи с испытуемым - по постулату об интротимности же). Иное дело, как их применять, каковы они должны быть, какова должна быть методика типирования и пр., и пр., и пр.... Это уже тема совершенно иной статьи. Тех, кого может - предположительно - заинтересовать мое личное мнение по этому поводу (предположим, что может!), я отсылаю - с удовольствием - к моей статье в журнале "Соционика, ментология и психология личности" N 1 за 1995 г.(с.82-82). "С удовольствием" - потому что статья сия до сих пор не потеряла актуальности, все, это там сказано, подтверждено временем и опытом работы многих моих коллег и практически под каждым словом этой работы я могу подписаться и сегодня. О том, что к этому добавилось, - вернее, о том, что мне захотелось раскрыть из разработанной в 1986-87 гг. методики, я рассказал на конференции в сентябре т.г. Этот материал будет опубликован, видимо, в шестом или первом номерах указанного журнала в истекающем или будущем году.

Благодарю В.Л.Павлова и Оргкомитет Конференции за предложение высказаться и от всей души желаю всем нам успеха во время предстоящей апрельской акции!

(с) 1998г. Г.А. Шульман. Статья опубликована в номере 15 (18) 1998 газеты "Соционические чтения".