Автор: admin
06.11.2010 16:59 -

К методике проведения эксперимента по определению соционических типов

Мои соображения по поводу проведения эксперимента на конференции в апреле 1999 года изложены по пунктам в виде ответов на соответствующие вопросы, разосланные г-ном Павловым.

1. Выборка должна состоять примерно из 30 человек в возрасте от 18 до 50 лет. В этом возрастном диапазоне, на мой взгляд, наиболее четко выражены внешние типические признаки; ясно также, что тесты и метод интервью разработаны в расчете на взрослых. Испытуемые могут иметь опыт прохождения тестов и иных способов типирования, т.к. для серьезного искажения результатов необходимо гораздо более глубокое знакомство с соционикой.

2. Для проведения самого эксперимента возможна такая схема: эксперты работают одновременно и анонимно (под девизами). Перед началом типирования все они получают бланки для фиксации своих версий. Испытуемые предстают перед группой экспертов по очереди, и типирование каждого из них состоит из трех этапов: **а)** типирование по внешности и пластике (походке, мимике и т. д.),
б)
анализ свободного рассказа испытуемого (при пассивном участии экспертов),
в)
соционическое интервью, в ходе которого все эксперты имеют право задавать вопросы,
г)
тесты (любые из тех, которые участники конференции решат проверить). После каждого из этапов (а - в) эксперт отсылает в жюри один бланк. Бланки этапов (а) и (б) могут содержать более одной версии. Версия (в) считается окончательным решением данного эксперта. Первые два этапа могут дать полезную информацию о значимости интуитивных способов определения для каждого эксперта и о правомерности опоры на интуицию при типировании. Тип определяется, таким образом, тайным голосованием. Последующая открытая дискуссия будет очень полезна, но может проходить и в отсутствие типируемых. Аргументацию ограничивать не следует: каждый вправе опираться на те доводы, которые приводят его к верному решению. Если консенсус не достигается, видимо, надо обсуждать и сравнивать уже сами системы аргументации, и это неизбежно придется делать. Если задача конференции - заложить общий фундамент для практики, то сам-то фундамент должен быть выверен и теоретически безупречен.

Доводом в пользу данной схемы я считаю то, что каждый испытуемый подвергается типированию один раз. В противном случае неизбежно утомление и накопление искажений в ответах.

3. При типировании по методу тайного голосования неважно, сколько экспертов участвует и каков их статус. Необходимость в предварительном отборе отпадает. Но по результатам можно подсчитать рейтинг каждого эксперта (процент совпадений с мнением большинства). Этот рейтинг может впоследствии использоваться как квалификационная оценка.

4. Использование тестов возможно как дополнительный этап типирования (г), но необязательно. Результаты этого этапа будут характеризовать скорее качество самих тестов по сравнению с методиками "живого" типирования (а - в), которые, на мой взгляд, являются основными. Причина такого предпочтения для меня - невозможность применения интуиции в тестах.

5. В ходе эксперимента достаточно фиксировать поэтапные версии. А вот последующие дискуссии, которые обязательно возникнут, хорошо бы записывать на диктофон, и оттуда после обработки можно будет извлечь массу информации. Правда, обрабатывать и публиковать все это - большая работа. Но думаю, что, кроме Оргкомитета, найдутся добровольные участники.

6. Наверно, будет полезно после окончания эксперимента раздать экспертам небольшую анкету, в которой они сами смогут охарактеризовать свои методы. Ясно, что методы, скажем, сенсориков будут отличаться от методов интуитов. Поскольку сами эксперты, как правило, не заблуждаются относительно собственного типа, может получиться очень показательная картина, в чьих руках какой инструмент лучше работает. Разумеется, при этом надо учитывать итоговый рейтинг каждого эксперта (т. е. рассматривать как "работающие" только методики экспертов с высоким рейтингом). И вряд ли надо стремиться найти единую оптимальную методику.

7. Поскольку любая классификация, в известной мере, продукт общественного договора, то "объективно правильной" классификации не существует. Задача экспертов - сверка границ своих "калибровочных ячеек" (термин Д. Ритчика), т. е. установление общих мнений относительно типов. Такую сверку надо проводить периодически, поэтому я призываю сделать подобные эксперименты регулярными и на их основе постоянно

подтверждать рейтинг каждого эксперта.

8. На мой взгляд, совпадение большинства мнений должно быть достигнуто для каждого испытуемого, иначе остается один шаг до признания, что типов не существует. Если этого достигнуто не будет, то задача последующей теоретической дискуссии - выявить причины и найти общие критерии, после чего эксперимент следует повторить на новой группе испытуемых (возможно, не столь многочисленной).

9. Участники эксперимента должны получить некое свидетельство с указанием их рейтинга. Материалы теоретической дискуссии должны быть обработаны и опубликованы. Сам эксперимент должен быть открытым, т. е. с приглашением всех желающих в качестве наблюдателей. Дл этого необходимо разослать информацию о его проведении в достаточно широких психологических кругах. Назначать же специальную комиссию вряд ли целесообразно.

(c) 1998г. Е.Н. Мальская. Статья опубликована в номере 12 (15) 1998 газеты " Соционические чтения ".