Автор: admin
01.10.2010 16:44 -

Еще раз о результатах эксперимента СРТ-99

В апреле 1999г в Днепропетровске прошел масштабный эксперимент СРТ-99, посвященный проверке сходимости результатов типирования различных соционников, во время которого 43 типировщика из 12 городов бывшего СССР осуществляли соционическую диагностику 13 испытуемых. Результаты этого эксперимента были опубликованы в N 9-99 «Соционических чтений» . Данная статья посвящена дальнейшему анализу зафиксированной во время СРТ-99 информации.

Сходимость по признакам Рейнина

В таблице 1 приводятся данные о сходимости результатов типирования по всем 15 признакам Рейнина.

Под величиной сходимости понимается отношение количества экспертов, «проголосовавших» за самую популярную версию, к общему количеству экспертов, типировавших данного испытуемого. Следует учесть, что минимально возможная сходимость по шкалам — 50% — это когда ровно половина экспертов выбрала один полюс шкалы, а вторая — другой. Фактически, 50% сходимость по шкале означает отсутствие сходимости.

Для каждого из ППТИ по всем из признаков Рейнина вычислялась вероятность того, что соответствующие выборы экспертов-соционников были случайны. Сводная информация по признакам Рейнина о количестве таких ППТИ, где указанная вероятность не превышала 0,05 и 0,1 , также приводится в таблице 1.

Таблица 1. **Сходимость по различным признакам Рейнина.**

Признак	**Средняя сходимость**	**Количество «достоверных» определений**	
p<0,05	**p<0,1**		
экстраверсия-интроверсия	78 %	9	10
логика-этика	77 %	8	10
уступчивость-упрямость	71 %	5	9
сенсорика-интуиция	66 %	4	6
предусмотрительность-беспечность	66 %	3	6

негативизм-позитивизм	94 %	5	5
эмативизм-конструктивизм	62 %	2	4
левость-правость	62 %	3	3
тактика-стратегия	62 %	3	3
серьезность-веселость	61 %	3	3
аристократизм-демократизм	61 %	2	3
рассудительность-решительность	61 %	1	2
квестимность-декларативность	61 %	2	3
рациональность-иррациональность	60 %	1	1
статика-динамика	59 %	1	1

Ядро сходимости

Для обнаружения группы типировщиков, результаты которых были максимально «близки» между собой (мы назвали эту группу «ядром сходимости») — были подвергнуты анализу данные о типировщиках, участвовших в 7 и более ППТИ. Таких оказалось 22 человека. Для любой пары из них было как минимум 3 совместных ППТИ — тех ППТИ, в которых участвовали
оба
типировщика (т.е., было как минимум 3 испытуемых, для которых оба типировщика сформулировали свои версии об их ТИМах). Среднее количество совместных ППТИ по всем парам типировщиков из рассматриваемой группы (22 человека) составило около 7 ППТИ.

Затем, для каждой пары типировщиков были вычислены коэффициенты корреляции между их результатами по совместным ППТИ. При этом индивидуальные версии о ТИМах испытуемых представлялись в виде кортежей из 4 цифр (0 или 1), представлявших собой разложение индивидуальной версии по шкалам логика-этика, экстраверсия-интроверсия, интуиция-сенсорика, рациональность-иррациональность.

Наконец, для каждого из типировщиков были подсчитаны средние значения коэффициентов корреляции его результатов с результатам других типировщиков.

Найденные таким образом 22 значения средних коэффициентов корреляции достаточно плотно заполнили промежуток от 0,13 до 0,22, затем следовал небольшой «провал» и плотно заполненый промежуток от 0,25, до 0,35. Для дальнейшего анализа в качестве «ядра сходимости» были выбраны те типировщики, у которых значения средней величины коэффициента корреляции с результатами других типировщиков были равны либо превысили 0,25. Таких оказалось 14 человек, представлявших 5 городов Украины и России: Днепропетровск, Киев, Москву, Днепродзержинск, Запорожье.

Любопытно, что выявленное «ядро сходимости» неоднородно и может быть разделено на 2 группы — «старшую» все члены которой имеют высшее образование, большой опыт типирования и серьезный стаж занятий соционикой, и «младшую», все члены которой являются студентами ВУЗов, соционикой начали заниматься относительно недавно и имеют опыт практического типирования до 100 человек (см. таблицу 2). В первую группу вошли все из принимавших участие в эксперименте известных киевских соционников плюс ряд соционников-практиков из других городов; вторую группу образовали участники Школы типирования по 2П-системе, которая действует при Днепропетровском клубе соционики и социальных технологий и молодые соционики из Запорожья.

Таблица 2. **Разделение «ядра сходимости» на группы.**

условное название	**«старшая»**	**«младшая»**
количество типировщиков	7 (вт.ч. один недробимый коллектив)	7 (вт.ч. один недробимый коллектив)
образование	высшее	неполн. высшее
средний возраст	49 лет	20 лет
средний опыт занятий соционикой	10 лет	1,5 года
средний опыт практического типирования	1582 человека	52 человека

. Следует отметить, что И-сходимость результатов типирования не наблюдалось и внутри выявленного «ядра» (см. ниже).

Сходимость результатов внутри различных групп типировщиков

Была проанализирована сходимость результатов типирования внутри различных групп типировщиков: имевших опыт практического типирования более 100 человек, имевших публикации по соционике и т.п. Соответствующие данные приведены в таблице 3. .

Таблица 3. **Сходимость внутри различных групп типировщиков.**

.	типировщики		
все участники СРТ-99	**не имеющие публикаций**	**имеющие публикации**	**с опытом типирования**
количество типировщиков	43	26	17
количество оцениваний	273	157	116
общая сходимость	31 %	33 %	36 %
сходимость по шкалам			
экстраверсия — интроверсия	78 %	80 %	79 %
логика — этика	77 %	80 %	75 %
интуиц — сенсорика	66 %	63 %	70 %

рациональность — иррациональность	39 %	59 %	62 %

Таблица 4. Принадлежность типировщиков к различным группам

участие в Школе типирования 2 Пассионарности	**участие в Школе «Достоевского»**		
нет	**да**		
нет	21	8	29
да	8	6	14
всего	29	14	43

Кого с кем путают?

Мы не знаем, кто из типировщиков во время СРТ-99 определил ТИМы испытуемых правильно, а кто — нет, но мы можем посмотреть, какие версии чаще назывались для одного и того же типируемого, иными словами, какие типы чаще «путают» между собой типировщики. Используя аппарат кластерного анализа были выделены следующие группы ТИМов (кластеры):

1. ИЛИ (Бальзак) — ЛИИ (Робеспьер);
2. ЭСЭ (Гюго) — ЭИЭ (Гамлет) — ИЭЭ (Гексли);
3. ЛСИ (Максим) — ИЭИ (Есенин) — СЭИ (Дюма);
4. ЛИЭ (Джек) — ЛСЭ (Штирлиц) — СЭЭ (Наполеон) — СЛЭ (Жуков) — ИЛЭ (Дон Кихот) — СЛИ (Габен).

ЭИИ (Достоевский) и ЭСИ (Драйзер) связаны с другими слабо, но тяготеют к 3-му кластеру.

Во время СРТ-99 большая часть версий об испытуемом относилась к одной из перечисленных выше групп [1].

Практически не путали между собой ИЭИ (Есенин) и ИЛЭ (Дон Кихот), СЭЭ (Наполеон) и ИЛИ (Бальзак), СЭИ (Дюма) и СЛЭ (Жуков), СЭИ (Дюма) и ЛСЭ (Штирлиц), ИЭЭ (Гексли) и ЛИИ (Робеспьер).

В таблице 5 для всех из 16 ТИМов приведено число типируемых, у которых данный ТИМ был «увиден» хотя бы одним из экспертов, и общее число версий по этому ТИМу. Любопытно, что в каждом из 13 испытуемых хотя бы один из типировщиков увидел интровертированного сенсорика (СЭИ или СЛИ)..

Таблица 5. **Разбиение массива версий по ТИМам**

ТИМ	**Испытуемых**	**Версий**
ИЭИ (Есенин)	10	20
ЭИЭ (Гамлет)	8	23
СЛИ (Габен)	8	20
СЭИ (Дюма)	8	20
ЛИЭ (Джек)	7	18
ИЛИ (Бальзак)	7	14
ИЭЭ (Гексли)	6	24
ЭИИ (Достик)	6	17
ЭСЭ (Гюго)	6	16
ЭСИ (Драйзер)	6	15
ЛСЭ (Штирлиц)	6	10
ЛИИ (Робеспьер)	5	28
ИЛЭ (Дон Кихот)	5	13
СЭЭ (Наполеон)	5	9
СЛЭ (Жуков)	3	11
ЛСИ (Максим)	2	8

Заключение

Конечно мы не можем с уверенностью сказать, что типировщики, составившие «ядро сходимости» (или какую-либо иную группу) более точно определяли ТИМы, чем те, кто не вошел в эту группу. Но результаты проведенного анализа показали вполне определенную согласованность «видения» ТИМов значительным количеством несвязанных между собой совместной работой соционников.

Возможно, в последующих экспериментах надо отказаться от требования фиксации

участниками только одной итоговой версии о ТИМе испытуемого, предложив типировщикам давать несколько версий и оценивать их относительные вероятности. Целью такого эксперимента будет достижение непротиворечивости версий. Кроме того, большой интерес представило бы развернутое обоснование выдвинутых версий, которое позволило бы сравнить различные подходы и понять, действительно ли различные соционики, называя один и тот же ТИМ, имеют в виду одно и то же.

---

1. Можно было бы даже ввести новую «обобщенную» типологию из 4 типов. В этом случае у нас получилась бы И-сходимость в 10 ППТИ из 13, при средней сходимости версий о принадлежности испытуемого к одной из перечисленных групп 66%.

© 1999г. А.М.Ельяшевич, В.Л.Павлов. Статья опубликована в номере 12 (33) 1999 газеты «Соционические чтения» и представляет собой текст доклада, сделанного авторами на сентябрьской 1999г. конференции по соционике в г.Киеве.