

1 Что в науке первично: исследуемое явление действительности или модель этого явления?

Вопрос из серии как правильно программировать/проектировать систему сверху вниз или снизу вверх. Оба способа используют в науке. 1. Можно построить матмодели и потом пытаться приложить их к реальным областям. Для примера построили систему диффузов, потом неожиданно обнаружили, что она описывает поведение пчел. Или Лобачевский свою геометрию воткнул и только спустя много лет оказалось, что она хорошо подходит для псевдосфер и ее можно использовать в геодезии. 2. Можно изначально взять явление и искать модели, которые их описывают. Пример - физика Ньютона.

2 Что такое научный метод? Применяете ли Вы его в своей соционической деятельности?

Соционика еще не доросла до науки. Пока только тесты и эксперименты можно отнести к научному подходу. Мне это интересно.

3 Что такое соционика? Постюнгианская типология.

4 Сколько существует соционических типов?

16.

5 Какими названиями соционических типов вы пользуетесь?

Дон Кихот, Дюма...

ИЛЭ, СЭИ...

6 Может ли в течение жизни у человека меняться его соционический тип?

Скорее всего нет. Но могут нарабатываться осознанные модели поведения других типов или появиться маска.

7 Существуют ли соционические подтипы? Если «Да», то сколько их и как они распознаются?

Мне нравятся идеи подтипов Гуленко и Мегедь/Овчарова.

Но вопрос "существуют ли" изначально неверен, так как в реальности нет ни типов, ни подтипов. Это модели, придуманные людьми для ее объяснения и структурирования.

8 Какая соционическая модель по Вашему мнению наиболее точно и полно соответствует действительности?

Описания соционических типов многих авторов достаточно хорошо соответствуют действительности.

Модель А в плане работы функций на определенных позициях тоже.

Но переходы обработки информации по блокам, про которые писала Аушра, я не наблюдаю.

Хотя некоторые возможно и существуют, например, автоматическая защита болевой функции с базовой даже если человек незнаком с соционикой.

9 Как Вы толкуете соционические функции? Как Вы их называете?

Как Аушра, Гуленко, Прокофьева. У меня нет возражений по их определениям.

10 Как Вы толкуете соционические аспекты? Какими основаниями Вы пользуетесь для деления аспектных дихотомий?

Аналогично.

11 Как Вы относитесь к признакам Рейнина?

Математическая модель верна и дает возможность найти новые закономерности в будущем.

Но признаки Рейнина не имеют на данный момент адекватного психологического наполнения за исключением двух-трех.

Поэтому их применение социониками на практике обычно приводит к снижению точности типирования, а не наоборот.

12 Признаёте ли Вы реальность существования «размерностей функций»? Если «да», то как Вы их толкуете?

Размерность функций - интересная идея. Но как их определять на практике при типировании большой вопрос.

13 Признаёте ли Вы реальность существования «знаков аспектов»? Если «да», то как Вы их толкуете?

Не пользуюсь. Мне этот признак кажется излишне утрированным и надуманным.

14 Признаёте ли Вы реальность существования «соционических масок»? Если «да», то как Вы их толкуете?

Да, неосознанная жизнь в чужом типе с принятием чужих, обычно навязанных, ценностей.

15 Признаёте ли Вы реальность «инверсии типа», когда человек в трудных обстоятельствах может из своего типа перейти в квазитождественный тип? Если «да», то как Вы это объясняете?

В сложных обстоятельствах, например, в детстве, человек переходит в тот тип, который имеет наиболее высокую выживаемость на данный момент. Необязательно квазитождественный.

16 Признаёте ли Вы реальность «интегральных типов» стран, городов, предприятий и пр. под.? Если «да», то как Вы их определяете?

Да. По ценностям отраженным в образе жизни, поговорках, традициях.

17 Признаёте ли Вы реальность «закона сменяемости кадров»? Если «да», то как Вы определяете его проявления в действительности?

Нет.

18 Доводилось ли Вам принимать участие в работе «колец социального заказа»?

Нет.

19 Что такое информационный метаболизм? Чем он принципиально отличается от мышления?

Процесс обработки информации психикой. Мышление - часть информационного метаболизма.

20 Какими способами осуществляете Вы соционическую диагностику (типирование)?

Интуитивно по целостному образу. Если картинка не складывается или есть версии нескольких типов, то задаю вопросы по основным дихотомиям или квадратным и типным ценностям.

21 Как Вы проверяете достоверность своего типирования?

Сверяю с самотипированием, результатами тестов и других социоников. Наблюдаю за человеком длительное время, за событиями его жизни, пытаюсь сопоставить с гипотезой о типе.

22 Есть ли у Вас желание и возможность принять участие в сверке своих результатов типирования с результатами других типировщиков?

Можно.

23 Как толкуете Вы межтипные (интертипные) отношения?

Я считаю теорию интертипных отношений довольно кривой и местами работающей только при длительном общении. Про отношения мне больше нравится модель гештальт-терапии.

24 К какому соционическому типу Вы себя причисляете? Кто Вас типировал?

Бальзак.

25 Когда и как Вы познакомились с соционикой?

В 1998 году в сети Fidonet наткнулся на тест Вайсбанда, в качестве ключа были описания Мегедь и Овчарова. Удивился, как по четырем вопросам могло выскочить так много информации. С тех пор пытаюсь разобраться.

26 Причисляете ли Вы себя к какой-нибудь соционической «школе»?

Нет.

27 В чём заключается Ваша роль в соционическом сообществе?

Информационная поддержка в Интернете. Проведение экспериментов. В будущем, возможно, участие в создании методики типирования.

28 Проводились ли Вами какие-либо соционические исследования, написаны ли Вами какие-либо статьи и книги на соционическую тематику? Если «да», то дайте на них, по возможности, ссылки.

[Мои статьи](#)

29 В настоящее время (конец 2013 года) большой проблемой в соционике остаётся приблизительно 30-ти процентная сходимость результатов типирования. Какие пути решения этой проблемы Вы предлагаете?

Проведение экспериментов, фильтрация левых утверждений от тех, которые работают на практике. Создание многомерной методики типирования, включающей в себя тестирование, анкетирование, интервью, антропологию, нейрофизиологию и так далее.

30 Есть ли у Вас склонность прибегать к демагогии в случае отсутствия убедительных доказательств своей правоты?

Нет.

Вопросы подготовил [Павел Кулешов](#)