Автор: admin
04.10.2010 20:47 -

Портрет современного соционика: результаты опроса наших читателей

Напомню: с 19 февраля по 8 марта мы проводили опрос читателей нашей рассылки и посетителей сайта
www.socioniko.net
с тем, чтобы иметь возможность лучше ориентироваться в потребностях, запросах, сфере интересов, познаний современников, активно занимающихся соционикой. И в дальнейшем учитывать это в своей работе.

Идея проведения такого опроса принадлежала соционику Майе Арсан (социотим СЭИ), общий стаж занятий как теоретической, так и практической соционикой которой составляет 9 лет. Изначально анкета была в три раза короче и содержала в основном вопросы, которые составили вторую часть анкеты. Но в результате наших дебатов находились все новые и новые темы, по которым было бы интересно узнать мнение соционников, поэтому анкета приобрела тот вид, который и был представлен читателям. Майей был подготовлен обзор ответов на вопросы второй – описательной – части анкеты, а я (автор рассылки) взял на себя обработку и анализ ее первой, наиболее сложной части.

В опросе приняло участие 49 человек. Это – далеко не так много, как нам хотелось бы. Мы не стали выявлять целый ряд специальных факторов, например, соотношение между взглядами участников и теми типами, к которым они себя относят – из-за малой выборки результаты были бы совсем не показательными, близкими к случайности.

И тем не менее, результаты опроса достаточно показательны, поскольку в нём приняли участие наиболее активные интеллектуальные силы соционики, к тому же в самом творческом возрасте.

Портрет участника

Всего участвовало 49 человек, примерно поровну мужчин (24) и женщин (25). Средний возраст участника опроса – 31 год (больше всего было 33-летних).

Образование. Активно интересуются соционикой люди с высшим образованием – около 80%, в основном гуманитарным (их количество составило 25 человек) и научно-техническим (18 человек). При этом более 33% из них являются аспирантами и кандидатами наук. Двое участников имело только среднее или среднее специальное образование – это самые молодые участники опроса.

Род занятий. По роду занятий респонденты распределились следующим образом:

Род занятий	количество	% от общего числа
Преподаватель	9	18,8
Руководитель среднего звена		

8

16,7

Научный работник

7

14,5

Студент

5

10,4

Частный предприниматель

5

10,4

Творческий деятель

5

10,4

Рабочий

3

6,2

Руководитель высшего звена

2

4,2

Домохозяйка

2

4,2

Служащий бюджетной сферы

2

4,2

Место проживания. Большинство социоников, принявших участие в опросе – из Москвы (13), Санкт-Петербурга (9) или областных центров России (13), 8 с Украины, 4 из других городов России, 3 живут по ту сторону Атлантического океана.

Как давно интересуются соционикой. Этот пункт опроса был весьма показателен. Подавляющее большинство участников опроса знакомо с соционикой достаточно долго, не менее 3-х лет – 63,3% (11 человек со стажем от 3 до 5 лет; 9 – от 5 до 10 лет; 11 – свыше 10 лет). Тех, кто знал соционику от 2 до 3 лет, было 8 человек, от 1 года до 2 лет – 5 человек, до 1 года – трое, до полугода – двое.

С одной стороны, жаль, что в опросе участвовали в основном «зубры» – нам было бы не менее интересно узнать, с какими взглядами люди приходят в соционику.

Но с другой стороны, это хорошо по той причине, что в опросе было много вопросов по поводу отношения к тем или иным положениям соционической теории. Поскольку на них отвечали люди с уже во многом сформировавшимися взглядами – можно предполагать, что их мнение в целом отражает тенденции соционической мысли.

«Вес» в соционике. Знакомство с соционикой у многих началось с самостоятельного изучения соционических книг, статей в Интернете, об этом сказали более 59% опрошенных. Почти четверть участников опроса прошла обучение у кого-либо из известных соционников. Преподают и сами пишут работы на социотемы 30% респондентов.

Типы участников. В среднем чуть больше экстравертов (54%) чем интровертов, иррационалов (58%) чем рационалов, логиков (61%) чем этиков. Интуитов (65%) – вдвое больше, чем сенсориков. Т.е. чаще всего соционик – это интуитивно-логический экстраверт с ярко выраженной интуицией.

Правда, говорят, что усреднять по шкалам не совсем корректно… Но в данном случае скептики могут успокоиться: анализ квадровой принадлежности показал, что безусловным лидером участия в опросе является 1 квадра.

Как определялся тип. Поскольку вопрос допускал несколько вариантов ответа, в сумме ответы превысили 100%. У большинства участников (23) тип определили известные соционики, не меньшее количество (22) определило тип самостоятельно, 14 человек определили тип по опросникам, 9 – на тренингах или практических занятиях, 5 – в соционических форумах.

Перетипирование. Но насколько надёжно такое определение типа? Как показал опрос, в среднем почти половина участников (20) хотя бы раз меняла мнение о своём типе. Некоторым повезло и того меньше, их уверенность в тиме колебалась от двух и более раз. Если разделить количество перетипирований на количество участников (в том числе и тех, которые всегда были уверены в своих типах), то получится, что в среднем каждый перетипировался один раз.

Нам не удалось выявить статистически достоверную зависимость между типом участников и их склонностью к самоперетипированию. Чаще других в своём типе сомневались интуиты (58%), но эту цифру хорошо было бы перепроверить на более объёмной статистике.

Зато удалось выявить некоторую зависимость между методом типирования и

последующим перетипированием. Самыми уверенными в своих типах оказались те, кто «узнал свой тип» на чьих-либо тренингах или практических занятиях, а также – как ни странно – на форумах. Склонными сомневаться в своих типах оказались те, кто определял тип самостоятельно, путём чтения литературы или заполнения опросников, а также те, кто получил свой «диагноз» от кого-либо из известных соционников; жаль только, мы забыли уточнить, каким образом получался этот диагноз, но можно предположить, что если не на тренингах или консультациях – значит, в частных беседах или по переписке. А значит, экспресс-диагностика, в которую так верили пионеры соционики – метод очень ненадёжный; психодиагностика – это труд, требующий знаний, сил, энергии, времени и средств.

Отношение к диагностике и её методам

Дальше участники высказывали собственное мнение по различным вопросам соционики. Помните анекдот про «среднюю температуру по палате»: на одной койке мертвец, на другой – человек с сильным жаром, а в среднем по палате нормальная температура 36.6? Чтобы избежать таких казусов, при анализе ответов на эти вопросы мы подсчитывали не только среднестатистические баллы, но ещё и соотношение между отвечавшими и воздержавшимися от ответа на тот или иной вопрос, а также моду – наиболее часто распространённый ответ. Мы отказались от использования более сложных статистических функций, поскольку при малой выборке они оказались бы бесполезными. Тем не менее, сравнение среднестатистических ответов с модой позволило выявить наиболее и наименее противоречивые моменты в соционике, т.е., с одной стороны, те положения, по поводу которых большинство участников мыслит примерно одинаково, и такие, где мнения разбиваются на два полюса.

Своё отношение к тем или иным положениям соционической теории предлагалось оценить по 5-бальной шкале, от 5 (полное доверие) до 1 (полное недоверие). Кроме того, участник имел право воздержаться от ответа на тот или иной вопрос, поставив 0 или оставив клетку пустой, и в этом случае при обработке ответов на данный вопрос его мнение не учитывалось. В то же время, если по тому или иному вопросу количество воздержавшихся было высоким – это был довольно характерный показатель.

Надёжность методов соционической диагностики. Вопрос особенно актуален в связи с проблемой перетипирования, о которой мы писали выше. Абсолютным лидером по доверию оказывается метод интервью, при котором ответы оцениваются диагностом (по мнению большинства участников – «скорее надёжный метод»). Менее надёжными, но всё-таки скорее надёжными, участники считают структурированный анализ ответов испытуемого (т.е. когда диагност беседует с ним не на свободную тему, а задаёт целенаправленные вопросы), и наблюдение за невербальными реакциями. На твёрдую

«троечку» (иные мнения встречались крайне редко) участники оценили многофакторные опросники, появившиеся совсем недавно (с 2003 г. известен ЛОТ, затем МТ, ПКЛ…). На тройку с большим минусом оценили участники контент-анализ речи (статья о проблемах этого метода выходила в нашей рассылке совсем недавно, в 52-м выпуске).

Скептически отнеслись участники к диагностике по внешности, поставив этому методу двойку с плюсом (забавно, что за рубежом о соционике ходит стереотип, как о разновидности американской типологии, в которой типируют по внешности). Единицу поставили таким методам, как простые опросники из нескольких десятков вопросов и «биоэнергетическая диагностика по чакрам», описанная в книге С. Кашницкого. При этом половина участников вообще воздержалась от высказываний по поводу чакр – возможно, впервые услышали о таком методе.

Отстаёт ли соционическая диагностика от психологической? Мнения разделились на две почти равные части; 25 участников (чуть больше половины) считают, что отстаёт, но при этом трое из них высказали своё мнение с оговорками.

Уже после того, как опрос состоялся, пришла в голову мысль: ведь можно было бы спросить, приходилось ли иметь дело с психологами-несоционическими, и сравнить полезность их консультаций с соционическими. Может быть, подобный опрос проведут другие исследователи.

«Типируют» ли участники опроса? 41 участник (напомним, из 49) сказали, что да, «типируют», однако трое сделали при этом оговорки.

Надёжность критериев диагностики. Больше всего (четвёрка с минусом) участники доверяют «базису Юнга» – двоичным признакам (логика/этика, сенсорика/интуиция), даже несмотря на упрёки мэтров, что подобный подход означает «пасти зады типоведения» (В.Д.Ермак). Несколько меньшим доверием (четвёрка с очень большим минусом) пользуются такие подходы, как оценка программной и творческой функций, а также оценка каждой из функций Модели А. По-видимому, не все участники поняли, в чём разница между этими двумя подходами. А разница в том, что согласно первому, лучше всего видны наиболее «сильные» функции, программная и творческая, а остальные видны хуже, но логически следуют из первых двух. Согласно второму подходу, все функции видны примерно одинаково хорошо и одновременно. Не менее

достоверным считают участники «образ типа в целом», хотя в данном случае на две трети положительных ответов приходилась треть скептических.

На тройку с минусом (т.е. как недостаточно надёжные методы) участники оценили признаки Рейнина и квадровые ценности, причём оценка квадровых ценностей была очень согласованной, тогда как по признакам Рейнина встречались и положительные мнения, и резко отрицательные.

Авангарды или заблуждения соционической теории: мнение участников опроса

А теперь поговорим о том, как соционики со стажем (см. выше) оценивают основные положения соционической теории, а также распространённые идеи отдельных соционников.

Здесь важны четыре параметра:

1) **среднестатистическая оценка** (напомним, от 1 до 5), возможны дробные показатели – например, 2,42.

2) **мода, т.е. наиболее распространённый ответ** (целое число от 1 до 5). Иногда мода может довольно сильно отличаться от среднестатистической оценки (помните «среднюю температуру по палате»?).

3) **«показатель разногласий»** – это разность между модой и среднестатистической оценкой. Чем она выше, тем хуже ответы согласованы. Теоретически в нашем случае она может колебаться между 0 (0% разногласий, идеальная согласованность) до 2 (100%, максимально возможная рассогласованность), хотя фактически оба этих полюса недостижимы. Т.е., например, 0,19 (9,5%) – это очень хороший показатель согласованности, а 1,60 (80%) означает, что по данному вопросу между соционикам бушуют жаркие войны (по крайней мере, в рамках нашего опроса).

Пример: среднестатистический балл для признаков Рейнина – 2,87, а наиболее распространённая оценка – 2, соответственно «показатель разногласий» составляет 0,87 или 43,5%.

4) наконец, **соотношение воздержавшихся и ответивших**. В случаях, когда число воздержавшихся не превышало 20% участников, мы об этом не пишем – и так понятно. Наоборот, чем выше число воздержавшихся, тем меньше уверенности в данной идее.

Итак, как же соционики оценивают конкретные идеи?

Наибольшим доверием пользуются *аспекты информационного метаболизма, Модель А и базис Юнга* – все они получили по четвёрке с плюсом (4,05, 4,09 и 4,32 соответственно). Есть, однако, один нюанс: мнения участников о Модели А были очень согласованными (мода 4, показатель разногласий 0,09), тогда как разброс мнений по аспектам и признакам достаточно велик (моды – 5, показатели разногласий – 0,95 и 0,68 соответственно).

Признаки Рейнина – к ним участники опроса скорее относятся с недоверием. Средний балл 2,87, мода (наиболее распространённое мнение) 2, показатель разногласий 0,87.

Знаки соционических функций – наиболее согласованное мнение из всего опроса (среднестатистическое значение 3 совпадает с модой – тоже 3).

Теория интертипных отношений – высокая степень доверия (3,81, мода 4), ответы хорошо согласованы (0,19)

Размерность (мерность) функций Модели А (эта идея популярна в школах Ермака и Букалова) – почти как в случае с признаками Рейнина, средняя оценка 2,93, мода 2, разброс мнений велик, но не критичен (0,93).

Интегральные типы наций, крупных групп – оцениваются скептически (средний результат 2,52, мода 2).

Заметим, что по всем вышеперечисленным вопросам воздержавщихся было мало, что неудивительно – речь идёт об основах соционики.

Гипотеза о перинатальных матрицах квадр (автор – Букалов, популярна также в школах Ломоносовой, Митрохиной и др.) – оценивается крайне скептически (средний результат 1,93, мода 1). Более трети участников (19) воздержалось от комментариев.

Сменяемость квадр в истории – твёрдая двойка (средний результат 2,07, мода 2). Как видим, мнения участников по данному вопросу хорошо согласованы друг с другом, воздержавшихся всего трое.

Периодическая система социона Шульмана – больше всего воздержавшихся (29 из 49). Те, кто высказался, оценили её негативно – среднее значение 2,20, мода 1. Видно, насколько велик разброс мнений по данному вопросу (1,20) между теми, кто предлагает выкинуть данную гипотезу на свалку и теми, кто предлагает дать ей шанс, хотя и без лишнего восторга.

4 подтипа Гуленко (доминантный, нормирующий, креативный, гармонизирующий) – среднее значение 2,63, мода 2.

"Маски" и "акценты" Мегедь и Овчарова – много воздержавшихся (16 из 49). Оценка в целом скептическая – среднее значение 2,33, мода 2.

Успешными в публичной жизни могут быть лишь некоторые ТИМы (эта точка зрения наиболее популярна в «школе гуманитарной соционики» В.В.Гуленко, и, на наш взгляд, доведена до крайности в работах Мегедь и Овчарова, которые относят большинство знаменитостей к одному и тому же типу ЭИЭ). Эта гипотеза оценивается очень негативно – среднее значение 1,73, мода 1. Хотя, если судить по комментариям, проблема здесь скорее в правильной формулировки гипотезы: что есть успех?

ТИМы правомерно присваивать не только людям, но и неодушевлённым объектам (станкам и т.п. – гипотеза весьма популярна в костромской школе, умеренно популярна среди сторонников Ермака и Букалова) –
наименее популярная среди участников опроса гипотеза
, оценка резко критическая – среднее значение 1,41, мода 1.

ТИМ врождён и задан в генокоде человека, постепенно "разворачивается" в течение жизни. **Парадокс – официально эта идея не входит в набор основных положений соционики, более того, и основательница соционики Аугуста, и такие киевские мэтры, как Букалов, считают принципиально иначе. И тем не менее эта идея оказалась на четвёртом месте по популярности** – среднее значение 3,38, мода 4, то есть ответы хорошо согласованы друг с другом.

Однако дьявол, как известно, кроется в деталях. В опрос входил и раздел об интересах соционников (подробнее мы рассмотрим его ниже). Так вот подавляющее большинство участников опроса отнесли генетику к **наименее интересным** для них областям знаний (ниже только химия). Получается, что уверенность во врождённом характере типа положительно коррелирует с незнанием генетики, а, коллеги? Впрочем, справедливости ради отметим, что противоположная идея – о «перинатальных матрицах» – вообще никак не совместима с современными знаниями о генетике. Истина находится или посредине, или вовсе где-то в стороне…

Существует связь (не обязательно 100%) между ТИМом человека и ТИМами его родителей – эта идея уже куда менее популярна, чем предыдущая: среднее значение 2,74, мода 2.

ТИМ может измениться в течение жизни (даже несмотря на предыдущий пункт) – крайне непопулярная идея, среднее значение 1,59, мода 1.

В формировании ТИМа участвуют астрологические факторы – среднее значение 1,74, мода 1. Не любят соционики астрологию… (и, на мой взгляд, правильно делают).

ТИМы известных людей можно определить достаточно достоверно, даже не зная их лично – среднее значение 2,89, мода 3 (т.е. мнения соционников хорошо согласованы друг с другом).

Темпераменты (холерик, сангвиник и т.д.) связаны скорее с ТИМами, чем с подтипами или внетипными факторами. **Этот тезис оказался одной из двух наиболее спорных проблем в соционике (о второй см. ниже), поскольку «показатель разногласий» – разность между модой и средней оценкой – составляет 1,60 (80% от максимального значения)** . Средняя оценка 2,60, мода – всего лишь 1.

Маски видны лучше типов, по крайней мере при первом контакте (этот взгляд наиболее популярен среди приверженцев Гуленко, Мегедь и Овчарова). Эта идея оценивается умеренно негативно – среднее значение 2,48, мода 2.

Тип хорошо отражается в почерке – среднее значение 2,17, мода 2. По этому вопросу много воздержавшихся (13 из 49).

При хорошем знании соционики счастливый брак может быть даже между конфликтёрами – среднее значение 1,91, мода 1. «Практическим психологам», налаживающим семейное счастье «дёшево и сердито», есть за что не любить соционников – это люди, которые отбивают у них клиентов.

Выдающийся учёный, но при этом сенсорик и этик – это нонсенс. Идея малопопулярна среди соционников – среднее значение 1,61, мода 1. Тем не менее, стоит отметить, что формулировка вопроса не позволяет дать однозначный ответ. Учёные бывают разные: бывают исследователи, думающие только о формулах, а бывают организаторы, создатели институтов…

Недуализированному типировщику лучше не доверять. Весьма популярный в 1990-е гг. стереотип, даже вошёл в «Кодекс соционика» Гетманова. Но в наши дни эта идея – на втором месте по непопулярности (средний результат 1,45, мода 1).

Этику может достоверно диагностировать только этик, логику – логик, и т.д. Хотя это и неочевидно, идея напрямую связана с предыдущей. Одна из московских школ считала и считает своим «фирменным рецептом» типирование в дуальных парах именно по той причине, что каждый из дуалов, дескать, видит только половинку психики. Но участники нашего опроса скептически относятся и к этой идее: средний результат 1,42, мода 1.

Некоторые ТИМы более способны к типированию, чем другие. Эта идея – куда более популярна, чем предыдущая: здесь средний балл 2,49.
И в то же время, это вторая по спорности идея в нашем опросе
: мода равна 1, а значит, коэффициент разногласий – 1,49 (74,5% от максимального значения).

Интертипные отношения можно сопоставить с ТИМами (дуальность – "СЭИ-отношение", и т.д.). Данная идея под названием «интровертная соционика» пользуется относительной популярностью среди последователей Гуленко и Букалова. Тем не менее, среди участников опроса она непопулярна – средний балл 1,76, мода 1.

Гармонично развитая личность способна переходить из своего ТИМа в другие. Хотя сторонником этой идеи была сама Аушра Аугустинавичюте, соционики её скорее не поддерживают: средний балл 1,49, мода 1.

У психически больных людей ТИМа нет, только его "обломки". Средний балл 1,88, мода 1.

ТИМ предопределяет склонность к некоторым психическим заболеваниям. В этом был уверен Юнг, соционики же считают «фифти-фифти»: средний балл 2,95, мода 2.

Типология Майерс-Бриггс заметно отстаёт от соционики. **Одна из наиболее популярных и в то же время наиболее спорных идей среди соционников**
. Средний балл 3,40, мода 5. Это означает, что примерно на две трети людей, твёрдо в этом уверенных, приходится треть тех, кто думает, что это заблуждение. «Тройку» при ответе на данный вопрос ставили немногие – в основном предпочитали крайние точки зрения.

Публиковать исследования ТИМов ныне живущих известных людей – неэтично. Насколько мне известно, ни один из мэтров, активно отстаивавших данную позицию на публике, не удержался от публикации своего мнения о типах ныне живущих знаменитостей. Видимо, поэтому участники опроса отнеслись к данному тезису скептически: средний балл 1,83, мода 1.

Краткие выводы. Поскольку за каждой из вышеперечисленных идей стоит та или иная школа или направление, было бы интересно оценить «идеологическую направленность» участников нашего опроса.

К нашему удивлению, оказалось, что **наиболее критически участники опроса отнеслись к позиции киевского Международного института соционики www.socionics.ibc.com.ua**
. Этот результат нас даже удивил – до тех пор, пока мы не начали подсчитывать разногласия, они не казались такими уж значительными.

И напротив, участникам опроса **оказываются довольно близки взгляды Научного соционического общества www.socion.org и авторов сайта «Психология и соционика» www.socionic.ru**

Ещё немного об участниках

Интересы участников. При ответе на этот вопрос оценки ставились от 4 (это моя профессия) до 0 (а что это такое?).

Чаще всего участники интересовались педагогикой (2,28), программированием (2,22) и философией (2,12). Но если среди интересующихся первыми двумя темами было много профессионалов в этой сфере (и так же много участников, которые вообще не имели к ним отношения), то интерес к философии был, что называется, от души.

Наименее интересными для участников оказались генетика (1,37) и химия (1,28).

Владение иностранными языками. До сих пор иностранный язык для многих является «обязаловкой». С одной стороны, при приёме на хорошую работу полагается указывать, что ты знаешь хотя бы один иностранный язык (даже если на работе ни разу не придётся им воспользоваться). С другой стороны, именно такой подход приводит к тому, что многие из нас язык учат, а потом его забывают.

Поэтому мы поставили вопрос так, чтобы оценить, насколько часто участники нашего опроса используют свои знания иностранных языков, т.е. читают ли они литературу или сайты на соответствующем языке или языках.

Наиболее часто используемый иностранный язык среди наших участников – разумеется, английский (31), на втором месте украинский (10 – Украина теперь тоже заграница), французский (4), испанский (3), немецкий (2), никто не владеет итальянским или ивритом. 17 участников честно признались, что не владеют ни одним иностранным языком.

Зачем мы задавали этот вопрос? Затем, чтобы оценить, насколько широк спектр информации, к которой имеют доступ участники нашего опроса.

Соционические сайты и дискуссии

Популярность соционических сайтов. Чаще всего участники опроса посещали сайт и форум Олега Хрулёва и Елены Заманской www.socionic.ru, на втором месте сайт московского Научного соционического общества www.socion.org, на третьем – «Соционика в Петербурге» www.socionics.spb.ru, на четвёртом – сайт рассылки, www.socioniko.net. Интересно, что на трёх первых сайтах есть свои форумы, а на нашем сайте его нет.

Остальные сайты из приведенных в опросе посещались в среднем реже 1 раза в месяц, хотя этот показатель – скорее «средняя температура по палате» (на 4-5 активных

участников приходилось много тех, кто на них не заглядывает даже из любопытства). Это говорит о том, что в соционике есть узконаправленные школы, обсуждающие темы, не слишком интересные другим школам, и лишь немногие сайты могут претендовать на роль «общесоционических».

Что привлекает на соционических сайтах. Здесь, как и в предыдущем вопросе, можно было отмечать несколько пунктов, поэтому сумма ответов превышает количество участников.

Чаще всего привлекало наличие форума (32 участника), хорошая подборка по соционической теории (23), возможность размещать свои статьи (22), хорошая подборка по практическому применению (21). Наименее популярной была «возможность протипироваться» (всего 4 участника из «новичков»; но оно и понятно, зачем зубрам типирование?).

С кем обсуждают соционику. Чаще всего – с близкими друзьями или родственниками (41 участник), другими соционикам (36), на соционических форумах (32). Другие варианты: новые знакомые (22), коллеги по работе (18), клиенты и заказчики (9), начальство (5). Один человек честно признался, что не обсуждает ни с кем.

Вклад мэтров

Нет более неблагодарной задачи, чем оценивать вклад ныне живущих. Поэтому, объективности ради, мы предложили оценить вклад не соционикам последнего десятилетия, а тех, кто выступал со своими работами в 1990-е годы – времена наиболее активного возникновения и роста соционических идей.

Мы также предложили добавить в список тех, кого мы забыли упомянуть, но кто, по мнению участников, заслуживает упоминания. По нашей оплошности в список не попала Е.Филатова, однако её вклад, тем не менее, отметили 7 участников.

Ещё нужно отметить то, что **примерно четверть участников оказались невнимательными** : они предложили добавить в список соционикам, которые стали известны никак не раньше, чем в последние пять лет:

Таланова, Бескову, Удалову, Миронова, Лытовых...

Вклад мэтров оценивался по двум критериям: а) сколько из участников вообще знают данного человека, и б) насколько высоко участники оценивают его вклад.

Наиболее известным (для участников опроса) оказался В.В.Гуленко (42 участника), почётное второе место разделили Г.Р.Рейнин и В.И. Стратиевская (по 37), третье место заняли В.В.Мегедь и А.А.Овчаров (35), далее В.Д.Ермак (33), А.В.Букалов, О.Б.Карпенко и Г.В.Чикирисова (27 – мы объединили их в одной строке, поскольку многие работы написаны ими в соавторстве), И.Н.Калинаускас (26 – а казалось бы, как давно дело было…), Р. Седых (24), С. Кашницкий (22). Наименее известными оказались О. Слинько (15), Г.Шульман и Вильнюсская школа (13), С.И.Чурюмов (11).

Но известность не всегда тождественна оценке вклада. Как же оценили участники вклад мэтров? Оценка осуществлялась по 4-бальной шкале (4 – выдающийся вклад, 1 – я во многом не согласен). Нулевые ответы не учитывались.

На первом месте – вновь В.В.Гуленко (средний балл 3,33), на втором – Г.Р.Рейнин (2,86). Третье место заняли А.В.Букалов, О.Б.Карпенко и Г.В.Чикирисова, а также Р.К.Седых (по 2,63). Признаться, столь высокий рейтинг Седых оказался для нас неожиданностью: как известно, сейчас никто не пользуется его терминами и почти никто – «аспектоникой». Не менее интересно и то, почему, оценив высоко вклад школы Букалова, участники тем не менее скептически отнеслись почти ко всем их идеям (см. выше). Далее – В.И.Стратиевская (2,59), В.Д.Ермак (2,58), Мегедь и Овчаров, а также Шульман (по 2,31), О.Слинько (2). Для остальных балл составил менее 2.

Что такое соционика?

На этот вопрос можно было давать несколько ответов, поэтому сумма ответов превышает число участников. Итак…

Перспективная комплексная наука на стыке дисциплин

21

Направление в психологии, смежное с рядом других дисциплин

29

Дисциплина скорее математическая, чем гуманитарная

1

Психотехника (вроде НЛП, гештальт-терапии и т.д.)

9

Искажение идей Юнга

3

Интересная и занимательная игра

12

Интересная гипотеза, которая ещё не доросла до науки

24

Не наука, но весьма важное знание

14

Лженаука, основанная на заведомо ошибочных постулатах

0

Эзотерическая секта, замаскированная под наукообразие

2

Оставим этот результат без комментариев.

Результаты анкетирования по свободным вопросам

В качестве свободных в анкете были представлены вопросы о пользе соционики, как прикладной дисциплины, месте соционики в жизни ее сторонников, проблемах современного этапа развития, стратегических направлениях, а так же ряд вопросов по наполнению и оформлению сайта «Соционика на всех языках» и авторской рассылки. Отрадно отметить, что вопросы нашли отклик практически у всех респондентов – около 80%, авторы анкетирования получили развернутые ответы, что говорит об искренней заинтересованности большей части аудитории в дальнейшем развитии соционики.

Абсолютным лидером по количеству ответов стал вопрос «Что больше всего не устраивает на соционических сайтах вообще?» Респонденты самостоятельно расширили рамки заданного вопроса и рассуждали о проблемах современной соционики в целом, способах ее подачи широким массам заинтересованных лиц. Учитывая, что в опросе в основном приняли участие соционики – стажники (65% опрошенных «со стажем» занятий соционикой от 3 и более лет, около 94% из них посещают различные социосайты ежедневно), с проблемами они знакомы не понаслышке. К сожалению, лейтмотив ответов был весьма предсказуем. **Более двух третей ответов сводились к тому, что соционика на настоящем этапе не отвечает практическим запросам пользователей** . На соционических сайтах процветает дилетантизм, поверхностное изложение теоретического материала, неточность типирований, что приводит к искажению восприятия ТИМа новичками, непримиримость в отстаивании своих позиций различных школ и направлений в соционике, отсутствует унификация, единообразие терминологии, методологических фундаментальных основ, отличающих науку от гипотетического построения. В такой ситуации положительным моментом может являться лишь то, что **в опросе приняли участие представители практически всех современных школ и соционических течений** и осознание факта, что теоретическая база отстает от запросов и потребностей общества, позволит им сесть за стол переговоров и объединить свои усилия.

Между тем, вторым по значимости, нашедшим отклик у респондентов, стал вопрос «Какие свои проблемы вы уже решили с помощью соционики». Показателен ответ молодого соционика (23 года, социотип ИЛЭ) из Петербурга: «Это искусство приятия людей, эффективное взаимодействие с разными людьми, прогнозирование взаимодействий; локализация собственных психических проблем, умение с ними работать; осознание собственных возможностей и сферы экспертной компетенции». Так или иначе, тема понимания себя, внутренней гармонизации, что приводит в конечном итоге к пониманию и приятию окружающих, прозвучала практически во всех ответах на вопрос.

Практикующие соционики (около 82% опрошенных типируют сами, судя по полученным

ответам) заинтересованы в новых методах диагностики ТИМов, повышении точности типирования, верификации полученных результатов. Вызывает интерес практическое применение соционики в повседневной жизни, в том числе применение теории интертипных отношений. Более трети всех респондентов высказались за необходимость проведения полномасштабных практических изысканий, статистически корректной интерпретации полученных результатов и устранения противоречивости мнений различных экспертов – типировщиков. В представленной позиции современных соционников находит подтверждение постулат, что «науку делает не простое накопление фактов, но открытие закономерностей, эти факты связывающих». Проявили интерес к вопросам стирания междисциплинарных границ, синтеза соционики, психологии, физиологии, ряда других наук (в т.ч. нейронауки, евгеники, психолингвистики, истории, прочих) более четверти опрошенных. Судя по всему, в недрах соционики исподволь зреет революционная ситуация, направленная на закономерный конец ее тотальной изолированности. Между тем, соционику, как направление в психологии, смежное с рядом других дисциплин, признают более половины, а именно 59% опрошенных.

От соционики ожидают появления практических технологий межчеловеческого взаимодействия, действенной помощи в коррекции семейных отношений, решении вопросов профориентации, расстановки кадров с учетом наиболее полной реализации возможностей и природных задатков человека. По мнению многих, эффективное применение соционических знаний должно стать составной частью работы практикующих психологов.

Много теплых отзывов получил сайт «Соционика на всех языках». В качестве позитива отмечены: полнота представленного объема информации, архивных статей, подборка азов соционики для новичков, полное собрание публикаций по персоналиям («Известные соционики *в одном месте*» – по словам одного из них). Особую оценку получили идея многоязыкового распространения соционики, четкая структура сайта, навигация, плюрализм мнений, демократичность сайта в сочетании с определением позиции самого автора.

Около 40% опрошенных соционников высказали свое намерение помочь в дальнейшем развитии сайта своим участием в дискуссиях, написанием рецензий на соционические публикации, переводами на иностранные языки, участием в опросах. Примечательно, что в подавляющей своей массе помощь была предложена бескорыстно, на волонтерских началах. Это говорит о непреходящем интересе к соционике, как к средству познания мироустройства, взаимоотношений между людьми. Тем более что 43% принявших участие в опросе – представители квадры Альфа, знаменитых своей увлеченностью и подвижничеством.

Редакция сайта выражает свою благодарность всем принявшим участие в анкетировании, а так же благодарит за ряд высказанных критических замечаний по работе и структуре сайта. Некоторые из конструктивных предложений будут воплощены уже в ближайшем времени. Так же рассылка пополнится темами и авторами, которые были упомянуты в ответах.

Спасибо за работу!

Авторы - Дмитрий и Марианна Лытовы