С.А.Богомаз

Впервые опубликовано: Сибирский психол.журн. " 2006. " Вып. 24. " С. 49-55.
Работа выполнена при поддержке гранта РГНФ 05-06-06014а

Алгоритм оценки психологических эффектов гиперсоциализации и его использование в экспериментальных исследованиях

Аннотация. Представлены основания для процедуры ранжирования интертипных отношений и разработки на этой основе алгоритма оценки психологических эффектов гиперсоциализации.

Summary. The bases for procedure of ranging of the intertype relationships and development on this basis of algorithm of a rating of psychological effects of hypersocialization are presented.

Ключевые слова. Социализация, индивидуализация, психофизиологический и коммуникативный типы, интертипные отношения

Известный психолог Лазарус (Lazarus, 1991) утверждал: «Тогда как интеграция пси-хики равноценна психическому здоровью, рассогласование среди её составляющих равносильно психопатологии, дисфункции и дистрессу». В качестве одной из возможных причин такого рассогласования, очевидно, следует назвать несоответствие между требованиями социального окружения и психофизиологическими особенностями человека. К последним, в частности, как известно, относятся особенности морфофункциональной организации больших полушарий мозга человека, отражающиеся у него в характерном наборе анатомических, физиологических и психических асимметрий (Лурия А.Р., 1972; Хомская Е., 1997; Богомаз С.А., 2000).

Поскольку весь этот набор обусловлен одной детерминантой (морфофункциональной организацией полушарий), то, диагностируя у человека присущие ему анатомические и физиологические асимметрии, мы можем с некоторой долей уверенности делать прогноз относительно свойственных ему психических особенностей. Учитывая, что возможные сочетания признаков анатомических и физиологических асимметрий по законам комбинаторики ограничены, эти сочетания могут быть использованы в качестве критериев для дифференциации людей на типы. Причем каждому из них можно поставить в соответствие определённое психологическое описание, включающее

устойчивый набор психических и психологических черт.

Логично ожидать, что психическое развитие ребёнка, подростка и юноши в соответствии со свойственной им специфической организацией полушарий мозга может быть важным условием их эффективной жизнедеятельности, поскольку подобный вариант развития будет способствовать более «тонкому» восприятию ими нюансов определённых видов информации, обеспечит оперативную оценку воспринятого и принятие адекватного, творческого решения возникшей проблемы. На основе этого решения они смогут в свойственной им специфической манере организовать собственное поведение, направленное на достижение значимых целей без существенных энергетических и временных затрат.

Отсутствие знаний о психофизиологических закономерностях развития, игнорирование этих закономерностей, а также другие возможные причины могут направить развитие молодого человека в направлении его социализации, протекающей в ущерб становлению его индивидуальности. Можно ожидать, что в этом случае у человека, достигшего некоторого уровня социализации и не испытывающего в силу этого стресс, тем не менее будет наблюдаться дезинтеграция психики и отсутствие гармонии между её элементами.

- Для верификации этого предположения была использована оригинальная концепция о существовании психофизиологических и коммуникативных типов и алгоритм количественной оценки интертипных отношений. Этот алгоритм основывается на вычислении степени расхождения между двумя психотипами, которые можно диагностировать у одного и того же человека с использованием двух различных наборов критериев.
- Один из этих наборов включает объективные показатели функциональной асимметрии человека, комбинация которых составляет индивидуальный профиль функциональной асимметрии. На основе учета этих профилей был разработан алгоритм диагностики 16 психофизиологических типов. Каждому из них был приведен в соответствие один из психологических типов из типологии К.Юнга (Богомаз С.А., 1999, 2000; Богомаз С.А., Тренькаева Н.А., 2005).
- Другой набор критериев типологической принадлежности человека строится на его самоотчете (с привлечением опросников или стандартизованных интервью) об индивидуальных особенностях восприятия информации, особенностях мышления и поведения. Мы считаем, что эти особенности у человека складываются в течение жизни в процессе его взаимодействия с окружающими людьми. Они либо подают некоторый пример поведения, либо предъявляют к данному человеку требования по поводу того, каким они хотят его видеть. Как итог у этого человека может сформироваться устойчивый набор признаков, который позволяет причислить его к определённому психотипу. Его психологические свойства также можно интерпретировать в рамках

типологии К.Юнга, а называть мы его стали коммуникативным типом. Принадлежность конкретного человека к психофизиологическому типу и к коммуникативному типу может совпадать или в той или иной степени различаться (Богомаз С.А., Тренькаева Н.А., 2005).

- Степень этого различия, по нашему мнению, вносит существенный вклад в психологическое своеобразие человека. В основе этой идеи лежит представление о том, что и психофизиологический и коммуникативный тип представляют собою своеобразные контуры регуляции поведением человека. Каждый из них включает в свой состав специфическую подсистему потребностей и установок, а также подсистему средств достижения (темпераментных, личностных и т.п.) предпочитаемых потребностей. Если оба этих регуляторных контура у человека в сильной степени отличаются друг от друга, то, очевидно, мы вправе говорить о дезинтеграции его психики и личности. Отсутствие этой интеграции, как известно, способно в значительной степени затруднить организацию целенаправленного поведения, а также может приводить к нарушению психического и даже физического здоровья (Эммонс Р., 2004).
- Вместе с тем следует учитывать, что в логике наших рассуждений принадлежность человека к психофизиологическому типу в большей степени детерминирует процесс его индивидуализации. В противоположность этому, принадлежность человека к коммуникативному типу детерминирует процесс его социализации. Следовательно, в случае, если коммуникативный тип в сильной степени «отклоняется» от психофизиологического, мы, очевидно, вправе говорить о феномене гиперсоциализации.
- Степень этого «отклонения» можно оценить с использованием специального подхода, построенного на основе теории интертипных отношений. Она была предложена в рамках постюнговской типологии А.Аугустинавичюте (1982). Суть теории заключается в том, что каждый из психотипов можно рассматривать в качестве своеобразно сконструированного информационного устройства, которое специфически воспринимает информацию, определённым способом обрабатывает её и «отображает» принятое решение. Следовательно, взаимодействие между двумя разными психотипами, как разными информационными устройствами, может подчиняться закономерностям информационного обмена. Поскольку в типологии К.Юнга существуют 16 психотипов, то между ними могут возникать 16 типов информационного обмена. Причем часть этих типов обмена будет способствовать эффективному взаимодействию между представителями разных психотипов (например, интертипные отношения Полудополнения и Зеркальные), а часть, напротив, будет затруднять это взаимодействие (например, отношения Контроля и Погащения). В крайнем случае, между представителями некоторых психотипов можно наблюдать даже своеобразный барьер во взаимодействии из-за конфликтующих типов информационного обмена (например, отношения Конфликта и Суперэго). Считается, что информационное взаимодействие между психотипами может лежать в основе развития межличностных отношений между представителями этих психотипов (Аугустинавичюте А., 1982).
- Поскольку нам известны принципы «конструирования» психотипов, мы способны рассчитать теоретическую эффективность информационного обмена между ними, присвоив каждому из интертипных отношений определённый численный коэффициент. Для его расчета следует учитывать, что «конструкция» каждого из психотипов в постюнговской типологии отображается в виде определённым образом

систематизированного набора 8 психических функций (F1F2F3F4/F5F6F7F8). Из них две функции (F1 и F2), которые в максимальной степени определяют насыщенность информационного взаимодействия психотипа с окружающим миром, объединены в ведущий блок, а остальные психические функции попарно объединены в дополнительные блоки, функционирование которых вносит некоторый вклад в психическое своеобразие психотипов. Именно от «ведущих» психических функций (F1 и F2) в основном и зависят особенности информационного обмена между коммуницирующими представителями тех или иных типов.

- Для процедуры ранжирования интертипных отношений важным основанием явилась идея о том, что все 16 интертипных отношений можно охарактеризовать четырьмя простыми свойствами: «Помощи», «Понимания», «Конфликта» и «Подчинения» (см. также работы Е.Шепетько 1991 и 1997 гг.). При этом часть интертипных отношений одновременно сочетает в себе два разных свойства (таблица 1).
-

Таблица 1 " Распределение интертипных отношений относительно свойств «Понимания», «Помощи», Конфликта» и «Подчинения»

ПОНИМАНИЕ

ПОМОЩЬ

ОТНОШЕНИЯ ТОЖДЕСТВА

ОТНОШЕНИЯ ДОПОЛНЕНИЯ

ЗЕРКАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

ОТНОШЕНИЯ АКТИВАЦИИ

КОНФЛИКТ

ПОДЧИНЕНИЕ

КОНФЛИКТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

ОТНОШЕНИЯ ПОГАШЕНИЯ

ОТНОШЕНИЯ СУПЕРЭГО

ОТНОШЕНИЯ КВАЗИТОЖДЕСТВА

ПОНИМАНИЕ и КОНФЛИКТ

ПОМОЩЬ и ПОДЧИНЕНИЕ

РОДСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ

ПОЛУДУАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

ДЕЛОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ

МИРАЖНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

ОТНОШЕНИЯ КОНТРОЛЯ

ОТНОШЕНИЯ ЗАКАЗА

ОТНОШЕНИЯ ПОДКОНТРОЛЯ

ОТНОШЕНИЯ ПОДЗАКАЗА

С учетом четырёх основных свойств интертипных отношений, было решено, что наиболее комфортные отношения Дополнения можно оценить в 100 условных баллов «Помощи». При этом было предположено, что информационный поток от первой психической функции (F1) одного типа, направленный к пятой функции (F5) другого типа, может соответствовать 60 условным баллам помощи, а информационный обмен между второй психической функцией (F2) и шестой функцией (F6) " 40 условным баллам. В сумме они и составляют 100 баллов «помощи».

Отношения Активации оказываются менее комфортными, в частности, потому, что информационные потоки от F1 и F2 одного типа, направляются к F5 и F6 другого типа, перекрещиваясь. Вследствие этого информационный поток от F1 к F6 расценили в 50 условных баллов, а поток от F2 к F5 " в 30 условных баллов. В сумме это составило 80 условных баллов «помощи».

Далее было предположено, что противоположным свойству «Помощи» является свойство «Подчинения». В максимальной степени оно выражено в интертипном отношении, которое получило название Квазитождества. Соответственно этому отношению было приписано 100 условных баллов «подчинения». Эта сумма баллов распадается на 2 составляющих: информационный поток, направленный от первой психической функции (F1) одного партнёра к восьмой психической функции (F8) другого партнёра оценивается в 60 условных баллов, а поток от второй психической функции (F2) к седьмой (F7) " в 40 условных баллов.

В меньшей степени свойство «подчинения» присуще отношению Погашения, поэтому ему было приписано 80 условных баллов «подчинения». При этом информационный поток от F1 к F7 был расценен в 50 условных баллов, а поток от F2 к F8 " в 30 условных баллов.

После того, как была произведена оценка «чистых» интертипных отношений, можно было приступить к оценке отношений, которые одновременно характеризовались комбинацией свойств «Помощи» и «Подчинения».

Такие свойства сочетались, например, в интертипном отношении Полудополнения. Оно, вследствие специфики направленности информационных потоков от одного партнёра к другому, характеризовалось 60 условными баллами «помощи» и 30 баллами «подчинения». Отношение Подзаказа оценивалось 50 условными баллами «помощи» и 40 баллами «подчинения». Миражное отношение " 40 баллами «помощи» и 50 баллами «подчинения»; отношение Заказа " 30 баллами «помощи» и 60 баллами «подчинения».

Учитывая совокупность условных баллов для каждого из интертипных отношений, мы можем распределить их в линейный ряд по мере уменьшения выраженности свойства «помощи» и нарастания свойства «подчинения»: Дополнение, Активация, Полудополнение, Подзаказ, Миражные, Заказ, Погашение, Квазитождество.

Рассмотрим интертипные отношения, которые можно распределить по шкале «понимания-конфликта». В постюнговской типологии принято считать, что максимальное «понимание» наблюдается в интертипном отношении Тождества. Оценим его в 100 условных баллов «понимания» и условимся, что информационный поток от F1 одного партнёра к F1 другого партнёра будет соответствовать 60 условным баллам, а поток от F2 к F2 " 40 условным баллам «понимания».

В Зеркальных отношениях свойство «Понимания» выражено уже в меньшей степени. В связи с этим, этому типу отношений следует приписать 80 условных баллов «понимания», предполагая, что обмен информацией между F1 одного партнёра и F2 другого партнёра соответствует 50 условным баллам, а обмен между F2 и F1 " 30 условным баллам «понимания».

Наиболее дискомфортными являются отношения Конфликта. Соответственно их необходимо оценить в 100 условных баллов «конфликтности», принимая, что направленность информационного потока от F1 к F4 равна 60 условным баллам, а направленность потока от F2 к F3 " 40 баллам «конфликтности».

Менее конфликтными оказываются отношения Суперэго, которым соответствуют 80 условных баллов «конфликтности». При этом условимся, что направленность информационного потока от F1 к F3 соответствует 50 условным баллам, а направленность потока от F2 к F4 " 30 баллам «конфликтности».

Тогда, согласно принятым условностям, Родственные отношения характеризуются 60 условными баллами «понимания» и 30 баллами «конфликтности»; Подконтрольные отношения " 50 баллами «понимания» и 40 баллами «конфликтности»; Деловые отношения " 40 баллами «понимания» и 50 баллами «конфликтности»; отношения Контроля " 30 баллами «понимания» и 60 баллами «конфликтности».

Вновь, учитывая распределение баллов между интертипными отношениями, мы можем построить ряд, в котором эти отношения расположатся по мере убывания свойства «понимания» и нарастания свойства «конфликтности»: Тождество, Зеркальные, Родственные, Подконтроль, Деловые, Контроль, Суперэго, Конфликт.

Таким образом, введя условную оценку интертипных отношений, учитывающую особенности обмена информации между коммуницирующими представителями двух типов, мы смогли все 16 отношений закономерным образом распределить в две линейные последовательности. Однако необходимо было найти некий принцип ранжирования всех интертипных отношений, который бы позволил выстроить их все в один ряд.

Такой принцип в виде закономерности обнаруживается при анализе распределения свойств Помощи, Подчинения, Понимания и Конфликта в интертипных отношениях, возникающих между всеми 16 психотипами, объединенными в 4 квадры так, как это делается в рамках постюнговской типологии. Рассмотрим эту закономерность на примере четырёх психотипов, составляющих так называемую «первую квадру», в которую объединяются интуитивно-логический экстраверт (ИЛЭ), сенсорно-эмотиный интроверт (СЭИ), логико-интуитивный интроверт (ЛИИ) и эмотивно-сенсорный экстраверт (ЭСЭ). Внутри этой квадры представлены только «чистые» свойства «помощи» (отношения Дополнения и Активации) и «понимания» (отношения Тождества и Зеркальные). У представителей этой квадры с представителями третьей квадры (которую составляют логико-интуитивный экстраверт ЛИЭ, эмотивно-сенсорный интроверт ЭСИ, сенсорно-эмотивный экстраверт СЭЭ и интуитивно-логический интроверт ИЛИ) возможны только «чистые» отношения «конфликта» (отношения Конфликта и Суперэго) и «подчинения» (отношения Квазитождества и Погашения). С представителями двух других квадр " второй (образованной сенсорно-логическим экстравертом СЛЭ, интуитивно-эмотивным интровертом ИЭИ, эмотивно-интуитивным экстравертом ЭИЭ и логико-сенсорным интровертом ЛСИ) и четвертой (образованной логико-сенсорным экстравертом ЛСЭ, эмотивно-интуитивным интровертом ЭИИ, интуитивно-эмотивным экстравертом ИЭЭ и сенсорно-логическим интровертом СЛИ) " возможны отношения, сочетающие «понимание» и «конфликт» (Родственные и Деловые отношения, отношения Контроля и Подконтроля), либо сочетающие свойства «подчинение» и «помощь» (Полудуальные, и Миражные отношения, отношения Заказа и Подзаказа). Схожая картина наблюдается при анализе распределения отношений между представителями других квадр (таблица 2).

Таблица 2 " Распределение свойств Помощи, Понимания, Подчинения и Конфликта между представителями разных психотипов, объединенных в квадры

Интертипные отношения

Типы	**ИЛЭ**	**СЭИ**	**ЭСЭ**
ИЭИ			

СЭЭ

ИЛИ

ЛИЭ

ЭСИ

ЛСЭ

ЭИИ

ИЭЭ

СЛИ

ИЛЭ	Понимание	Помошь	Помошь

СЭИ	Помошь	Понимание	Понимание

ЭСЭ	Помошь	Понимание	Понимание

ЛИИ	Понимание	Помошь	Помошь

Примечание: названия типов даны в тексте

Учитывая закономерность распределения интертипных отношений и степень выраженности в них свойств Помощи, Понимания, Подчинения и Конфликта, легко удается выстроить эти отношения в один ряд по мере уменьшения в них комфортности и нарастания конфликтности (табл. 3). Благодаря этому было осуществлено ранжирование интертипных отношений, причем каждому из них был приписан определённый численный коэффициент.

Таблица 3 " Ранжирование интертипных отношений

Коэффициент	Интертипное отношение	Коэффициент	Интертипное отношение
1	- ОТНОШЕНИЯ ДОПОЛНЕНИЯ	**9**	

- МИРАЖНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

2

- ОТНОШЕНИЯ АКТИВАЦИИ

10

- ОТНОШЕНИЯ ЗАКАЗА

3

- ОТНОШЕНИЯ ТОЖДЕСТВА

11

- ДЕЛОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ

4

- ЗЕРКАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

12

- ОТНОШЕНИЯ КОНТРОЛЯ

5

- ПОЛУДУАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

13

- ОТНОШЕНИЯ ПОГАШЕНИЯ

6

- ОТНОШЕНИЯ ПОДЗАКАЗА

14

- ОТНОШЕНИЯ КВАЗИТОЖДЕСТВА

7

- РОДСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ

15

- ОТНОШЕНИЯ СУПЕРЭГО

8

- ОТНОШЕНИЯ ПОДКОНТРОЛЯ

16

- КОНФЛИКТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

Как следствие, диагностируя типологическую принадлежность коммуницирующих людей и устанавливая, какие интертипные отношения складываются между ними, с учётом численных коэффициентов этих отношений, можно в исследовательских и прогностических целях применять количественные, статистические методы анализа. Например, индивидуальный статус члена малой группы, в состав которой могут входить представители нескольких разных психотипов, используя коэффициенты интертипных отношений, можно вычислить по следующей формуле:

$ИС = 1/n(n-1) \times \Sigma 1/Ai$;

где ИС " индивидуальный статус члена малой группы; Σ " знак суммы; Ai " коэффициент интертипного отношения с i-членом группы; n " количество членов группы.

С помощью вычисленного значения ИС можно прогнозировать состояние каждого члена в группе в зависимости от сложившейся в ней системы интертипных отношений. При этом высокое значение ИС у человека будет свидетельствовать о благоприятных для него отношениях, что будет обусловливать его спокойное психоэмоциональное состояние. Напротив, низкое значение ИС будет указывать на некомфортные для человека отношения в группе, которые, скорее всего, инициируют напряженное психоэмоциональное состояние.

Вычислив индексы индивидуального статуса для каждого члена группы, можно рассчитать суммарную напряженность (СН) отношений в малой группе по следующей формуле:

$$СН = 1/n \times \Sigma 1/ИСi ;$$

где ИСi " индивидуальный статус i-члена группы.

Высокое значение СН будет свидетельствовать о повышенной напряженности интертипных отношений в группе, а низкое значение СН " будет указывать на комфортность отношений в группе. Используя индекс СН можно количественно сравнивать различные малые группы (Богомаз С.А., Исаева Т.М., 1996; Богомаз С.А., 2000), а также, преследуя цель создания рабочей атмосферы в группе, возможно осуществление эффективного отбора кандидатов в эту группу.

Другая возможная область применения коэффициентов интертипных отношений связана с количественной оценкой психологических эффектов гиперсоциализации. Алгоритм этой оценки состоит в следующем. У каждого участника психологического исследования с помощью двух наборов диагностических критериев (см. выше) одновременно определяется принадлежность к одному из психофизиологических типов и принадлежность к одному из коммуникативных типов. Как уже указывалось, эта принадлежность у конкретного обследуемого лица может или совпадать, или в той или иной степени различаться. Степень этого различия можно отобразить в виде соответствующего коэффициента интертипного отношения, которое имеет место быть между психофизиологическим и коммуникативным типами у данного обследуемого. Наборы этих коэффициентов, полученные для всех участников исследования, могут

быть использованы, наряду с любыми показателями психологических диагностических методик, в различных видах статистического анализа (корреляционного, дисперсионного, факторного и т.д.).

- Ещё раз уточним, что, с нашей точки зрения, принадлежность человека к психофизиологическому типу в большей степени детерминируют процесс его индивидуализации. Мы считаем, что развитие человека в соответствие с его типологической принадлежностью к одному из этих типов следует рассматривать как природосообразное, в полной мере обусловливающее возможность раскрытия его природных потенциальных возможностей и становление его индивидуальности. Напротив, принадлежность человека к коммуникативному типу детерминирует процесс его социализации. Сочетаясь различным образом, индивидуализация и социализация могут порождать и разные типичные стратегии онтогенеза человека. Оптимальная стратегия, несомненно, будет наблюдаться только при условии баланса этих двух процессов. Логично утверждать, что преобладание любого из них чревато своими негативными психологическими последствиями для развития человека. В частности, наши экспериментальные данные свидетельствуют в пользу того, что в случае, если коммуникативный тип человека в сильной степени «отклоняется» от его психофизиологического, мы вправе говорить о феномене гиперсоциализации (Тренькаева Н.А., 2004; Тренькаева Н . А., Богомаз С.А., 2004).
- Наша основная гипотеза заключается в том, что при наличии этого феномена, у человека на фоне среднестатистических показателей тревожности и социальной адаптированности будут выявляться специфические особенности в структуре его индивидуальности. Эмпирическое подтверждение этой гипотезы и апробация разработанного типологического алгоритма оценки психологических эффектов были осуществлены в ходе психологических исследований на выборке школьников и на выборке студентов факультета психологии. Во всех случаях наша гипотеза полностью подтвердилась, а результаты исследований продемонстрировали высокую эффективность разработанного алгоритма. С его помощью был установлен ряд оригинальных фактов, указывающих на существование специфических индивидуальных особенностей у лиц, коммуникативный тип которых в сильной степени отличался от их психофизиологического типа.
- Так, сильные отрицательные корреляционные связи были выявлены между коэффициентом отклонения коммуникативного типа от психофизиологиеского, с одной стороны, и аналитическими способностями учащихся, их способностью к эвристическому мышлению, показателем их общего и невербального интеллекта, с другой стороны.

- В выборке студентов младших курсов в ходе корреляционного анализа нами было обнаружено, что увеличение коэффициента отклонения у обследуемых сопровождалось нарастанием ценности «Собственный престиж», оцениваемой с помощью Опросника терминальных ценностей. Это означает, что молодые люди, имеющие коммуникативный тип, который значительно отличается от их психофизиологического, оказываются более зависимыми от мнения окружающих, чем их сверстники с менее выраженной разницей между психотипами. Для них в первую очередь личную значимость имеют уважение, признание и одобрение со стороны окружающих, в решении жизненных ситуаций они

ищут опору, прежде всего, вовне, а не внутри себя. Такая ценностная ориентация, конечно же, может стать фактором нестабильности личности и в последствии привести, например, к её невротическому развитию. Кроме того, была обнаружена положительная корреляция между степенью отклонения и величиной «выраженности престижа в общественной жизни» Опросника терминальных ценностей. Заметим, что высокие баллы по этой шкале отражают стремление придерживаться наиболее распространённых взглядов на общественно " политическую жизнь и выражать не своё мнение, а мнение авторитетов. Для людей, получивших высокие баллы, доминирующим мотивом является не служение людям и не сотрудничество с ними, а именно использование социума для реализации своих амбициозных стремлений.

- У студентов, у которых в процессе социальной адаптации сформировался коммуникативный тип, в сильной степени отличающийся от их базового типа, несмотря на то, что они ориентированы на общественно-значимые ценности, жизнь оценивается как неинтересная и не имеющая особого смысла. На это указывает отрицательная корреляционная связь коэффициента отклонения и показателя шкалы «процесс жизни» методики Смысложизненных ориентаций. Смысл жизни у человека в большей степени порождается в связи с его индивидуальными предпочтениями, поэтому социализация человека в ущерб развитию его индивидуальности, очевидно, не способствует становлению у него высшего (смыслового) уровня регуляции собственной жизнью. По-видимому, только сбалансированность процессов индивидуализации и социализации в ходе онтогенетического развития может обеспечить достижение этого высшего уровня, являющегося важным условием самореализации человека (Богомаз С.А., Тренькаева Н.А., 2004).
- Вместе с тем, как оказалось, коэффициент отклонения значимо коррелировал с показателем «непринятия других» Опросника социально-психологической адаптации К. Роджерса и Р. Даймонда. Это означает, чем в большей степени у молодого человека различается его принадлежность к коммуникативному и психофизиологическому типам, тем более выражено у него чувство непринятия других людей. Получается, что достижение им определённого уровня социализации оборачивается формированием негативного отношения к окружающим людям (Богомаз С.А., Тренькаева Н.А., 2005).

Совокупность представленных данных указывает на то, что у молодых людей, достигших некоторого уровня социализации и не испытывающего в силу этого тревожных и стрессовых переживаний, тем не менее в случае формирования у них коммуникативного типа, существенно отличающегося от их психофизиологического типа, может наблюдаться дезинтеграция структуры личности. О негативных последствиях этого для психического развития таких молодых людей пока можно лишь догадываться.

Таким образом, представление о коммуникативных и психофизиологических типах и вычисление интертипных отношений между ними позволяют осуществить важный переход к количественным измерениям психологических эффектов, возникающих в

контексте проблемы соотношения индивидуализации и социализации в онтогенезе человека.

1. Аугустинавичюте А. Теория интертипных отношений // Отдел рукописей библиотеки Литовской АН.- Вильнюс, 1982.- 116 с.
2. Богомаз С.А., Исаева Т.М. Исследование интертипных отношений в студенческих группах // Сибирский психол. журн.- Томск, 1996.-Вып. 1.- С. 40.
3. Богомаз С.А. Билатеральная модель структуры психики // Автореферат дисс. на соискание уч.степени д.психол.н.- Томск, 1999.- 48 с.
4. Богомаз С.А. Психологические типы К.Юнга, психофизиологические типы и интертипные отношения.- Томск, 2000.- 71 с.
5. Богомаз С.А. К проблеме статистической верификации концепции интертипных отношений // Личность и общество: Актуальные проблемы современной психологии (Материалы Всероссийского симпозиума).- Кострома, 2000.- С. 48-49.
6. Богомаз С.А., Тренькаева Н.А. Проблема смыслов сквозь призму типологического подхода // 2 Всероссийская научно-практическая конференция по экзистенциальной психологии: Материалы сообщений / под ред. Д.А.Леонтьева. " М.: Смысл, 2004. " С. 97-99.
7. Богомаз С.А., Тренькаева Н.А. Феномен «непринятия других» в юношеском возрасте в контексте проблемы соотношения процессов социализации и индивидуализации // Сибирский психол. Журн. " 2005. " Вып. 22. " С. 111-115.
8. Лурия А.Р. Основы нейропсихологии.- М.: Изд-во МГУ.- 1973.- 376 с.
9. Тренькаева Н.А. Психологические эффекты изменения типологической принадлежности человека в контексте проблемы соотношения социализации и индивидуализации // Автореферат дисс. на соискание уч.степени к.психол.н.- Томск, 2004.- 23 с.
10. Тренькаева Н. А., Богомаз С.А. Выявление и оценка психологических эффектов социализации при формировании коммуникативного типа у лиц разного возраста // Менталитет и коммуникативная среда в транзитивном обществе: Сборник статей под редакцией В.И. Кабрина и О.И. Муравьёвой.- Томск: Томский государственный университет, 2004.- С. 244-253.
11. Хомская Е.Д., Ефимова И.В., Будыка Е.В., Ениколова Е.В. Нейропсихология индивидуальных различий / Учебное пособие.- М., 1997.- 281 с.
12. Шепетько Е. Описание интертипных отношений // Соционика. Информ.-реферат. сб.- Новосибирск, Киев, 1991. " С. 26-34.
13. Шепетько Е. Метод простой классификации // Психол. журн. "Мост".- 1996.- № 2.- С. 16-18.
14. Шепетько Е. Метод простой классификации // Психол. журн. "Мост".- 1997.- № 3-4.- С. 13-16.
15. Эммонс Р. Психология высших устремлений: мотивация и духовность личности / Пер. с англ.; Под ред. Д.А. Леонтьева. " М.: Смысл, 2004.- 416 с.