

С.А.Богомаз

Впервые опубликовано:

Личность и общество: Актуальные проблемы современной психологии (Материалы Всероссийского симпозиума).- Кострома, 2000.- С. 48-49.

Работа выполнена при поддержке гранта РФФИ (№ 99-06-80366)

Современный вариант типологии К.Юнга является практически единственной типологией, в рамках которой предложена концепция интертипных отношений. Согласно этой концепции для 16 психологических типов возможны 16 типов специфических отношений (Аугустинавичюте А., 1982; 1991). Представления о закономерностях их развития могут привлекаться для изучения и прогнозирования возможной динамики межличностных отношений в малых группах (Шепетько Е., 1991; 1996; Богомаз С.А., Исаева Т.М., 1996). В ходе реализации одного из наших исследовательских проектов нам потребовалось количественно оценить интертипные отношения. Для этого был разработан алгоритм их полуколичественного описания, в соответствии с которым они ранжировались в зависимости от степени их комфортности и конфликтности. В основу ранжирования интертипных отношений была положена идея об особенностях информационного обмена между коммуницирующими представителями тех или иных психологических типов, которые можно рассматривать как специфические информационные системы. Эти особенности, по нашему мнению, в первую очередь, зависят от ведущих психических функций типа, которые определяют основные способы восприятия информации и основные способы её оценки. Причем в своих работах мы развиваем представление о том, что природа психических функций связана со специализацией полушарий мозга человека (Богомаз С.А., 2000).

Нами были исследованы 9 студенческих групп, в которых у каждого студента диагностировались показатели функциональной асимметрии, использующиеся в качестве критериев для дифференциации обследуемых на 16 психофизиологических типов. По отношению к ним мы использовали концепцию интертипных отношений. С помощью разработанной нами компьютерной программы для каждой студенческой группы была рассчитана матрица ранговых коэффициентов интертипных отношений. Эта матрица позволяла вычислить для каждого студента его индивидуальный статус (ИС) в группе. При этом высокое значение ИС свидетельствовало о сложившихся благоприятных отношениях, а, напротив, низкое значение ИС указывало на неблагоприятные отношения в группе для того или иного студента.

Все обследуемые, участвующие в исследовании, ответили на личностный опросник Р.Кеттелла (17LF) и выполнили методику цветовых выборов М.Люшера, по результатам которой нами были вычислены интерпретационные коэффициенты по Г.А.Аминеву (1982). Полученные параметры психологического тестирования каждого студента мы сопоставили с его ИС в группе.

Корреляционный анализ выявил, что ИС положительно связан с факторами С и Н и отрицательно " с факторами L, O, Q4 опросника Р.Кеттелла (Табл. 1). Это означает, что, чем выше индивидуальный статус студента, тем в большей степени для него характерны эмоциональная устойчивость, зрелость, невозмутимость, активность, общительность (фактор С), социальная смелость, спонтанность и живость (фактор Н). Вместе с тем, для него в меньшей степени свойственны подозрительность, осмотрительность, недоверчивость, погруженность в свое «Я» (фактор L), тревожность, депрессивность, чувство вины (фактор O), психоэмоциональная напряженность и фрустрированность (фактор Q4).

Выявленные корреляции, по нашему мнению, свидетельствуют о правильности предложенного нами алгоритма для ранжирования интертипных отношений. Они указывают, что, чем благоприятнее складываются интертипные отношения для какого-либо члена группы (соответственно, выше его индивидуальный статус в группе), тем ярче раскрываются его некоторые личностные качества и тем в меньшей степени он чувствует себя эмоционально напряженным.

Уточним, что мы придерживаемся той точки зрения, что интертипные отношения в группе могут лишь способствовать некоторому «раскрытию» активности, живости и общительности какого-либо члена группы (или, напротив, могут акцентуировать его робость, застенчивость, боязливость), но не могут существенным образом изменить личностные свойства, имеющие конституциональную природу.

Таблица 1. Значимые корреляционные связи между индивидуальным статусом студентов-первокурсников и факторами личностного опросника Р.Кеттелла (n=196)

--

ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ СТАТУС

Фактор С

R=0,1759

$p=,014$

Фактор Н

$R=0,1536$

$p=,032$

Фактор L

$R=-0,2144$

$p=,003$

фактор О

$R=-0,1629$

$p=,023$

фактор Q4

$R=-0,179$

$p=,012$

Примечания: R " коэффициент корреляции, p " уровень значимости корреляционной связи.

Кроме того, при изучении интертипных отношений, сложившихся в студенческих группах, нами был обнаружен следующий интересный факт. Как оказалось, индивидуальный статус члена группы (ИС) отрицательно коррелировал с фактором Q2 ($r=-0.142$; $p=0.045$) и положительно коррелировал с фактором Q3 ($r=0.145$; $p=0.042$) опросника Р.Кеттелла и интерпретационным коэффициентом G (гетеромность) методики цветowych выборов ($r=0.163$; $p=0.028$). Эти корреляционные связи указывают на то, что члену группы, в которой для него сложились благоприятные интертипные отношения, характерны групповая зависимость (фактор Q2 и коэффициент G), социальная внимательность и заботливость о своей социальной репутации (фактор Q3), а также расслабленность и живость чувств (коэффициент G).

Совокупность полученных данных свидетельствует о том, что для какого-либо субъекта, как представителя некоторого психофизиологического типа, благоприятные интертипные отношения в группе могут выступить в качестве важного условия раскрытия его активности, общительности, социальной смелости, доброжелательности, доверчивости и расслабленности. Вместе с тем, у него могут более отчётливо проявиться зависимость от группы и заботливость о своей репутации.

Таким образом, полученные результаты можно рассматривать в качестве одной из первых попыток статистической верификации идеи об интертипных отношениях,

сформулированной в постюнговской типологии. Очевидно, что дальнейшие исследования по проблеме интертипных отношений могут способствовать разработке эффективной технологии комплектования малых групп.

1. Аминев Г.А. Математические методы в инженерной психологии. " Уфа, 1982.- С. 19-24.
2. Аугустинавичюте А. Теория интертипных отношений // Отдел рукописей библиотеки Литовской АН.- Вильнюс, 1982.- 116 с. (Рукопись).
3. Аугустинавичюте А. Предисловие к монографии "Теория интертипных отношений" // Соционика.- Информ.-реф. бюлл. N.1.- Новосибирск, Киев, 1991.- С. 3-5.
4. Богомаз С.А. Психологические типы К.Юнга, психофизиологические типы и интертипные отношения.- Томск, 2000.- 71 с.
5. Богомаз С.А., Исаева Т.М. Исследование интертипных отношений в студенческих группах // Сибирский психол. журн.- Томск, 1996.-Вып. 1.- С. 40.
6. Шепетько Е. Описание интертипных отношений // Соционика. Информ.-реферат. сб.- Новосибирск, Киев, 1991. " С. 26-34.
7. Шепетько Е. Метод простой классификации // Психол. журн. "Мост".- 1996.- № 2.- С. 16-18.
8. Шепетько Е. Метод простой классификации // Психол. журн. "Мост".- 1997.- № 3-4.- С. 13-16.