

Джек Лондон - Драйзер (Стратиевская)

Часть 1

1. Джек — Драйзер. Дуализация как деловое сотрудничество

— *Какие особенности характерны для этой диады?* — любопытствует Читатель. — *Что в первую очередь отличает её от других?*

— Начнём с программ ТИМов этой диады (канал 1— 5): программа логико - интуитивного экстраверта (ЛИЭ, Джека) — альтернативная деловая логика — логика рискованных, экстраординарных действий... Это программа человека, который в любой ситуации находит самый неожиданный выход, изыскивает резервы там, где их никто не видит, решает свои проблемы неординарным способом. Человеку с такой программой очень трудно существовать в рамках однообразных, обыденных семейных отношений. Серые будни действуют на него угнетающе. Представителям этого ТИМа жизнь без тревог, без романтики, без ярких и сильных переживаний не представляется интересной. Ведь здесь речь идёт о людях, чья профессия сопряжена с экстремальностью: здесь и путешественники, и первопроходцы; и первооткрыватели, и исследователи, и спасатели, и каскадёры, и испытатели — всех не перечислишь....

— *И все они имеют право на личное счастье... Должны заводить семью, иметь детей... Или для них это природой не предусмотрено?*

— Ещё как предусмотрено! Для этого им и предназначен природой такой партнёр как этико - сенсорный интроверт — ЭСИ, Драйзер.

Отправляясь в дальнее странствие или решаясь на опасное предприятие, Джек должен быть абсолютно уверен в том, что у него есть защищённый тыл, есть “тёплый дом” — место, где его ждут и куда он должен непременно вернуться.

Джеку совершенно необходимо знать, что он сам кому - то очень нужен и дорог, что его жизнь кому - то чрезвычайно дорога и ценна, что есть человек, который его любит, его ждёт и о нём заботится. И если этого не будет, его риск обесценивается, его жизнь, его работа теряют смысл. Ведь, (в соответствии с системой ценностей третьей квадры и своей дуальной диады) Джек и рискует собой ради благополучия и благоденствия своей “команды”.

Его “команда” — это вполне определённый круг людей, с которыми он связан прочными и надёжными отношениями. Ради дружбы, любви, уважения и покоя этих людей он готов брать на себя любые нагрузки — и физические, и психологические, переносить

любые испытания, идти на любой риск, на любые жертвы, — но всё это имеет смысл только в том случае, если это кому -нибудь нужно. Но у программы альтернативной деловой логики (-ч.л.1) есть ещё и другой ракурс применения: инволюционная деловая логика — это ещё и восполнение упущенного в работе, в методиках и технологиях — поиск альтернативных решений, выполнение срочных работ, доработка недоработанного в кратчайшие сроки и т.д.

У ЛИЭ, Джека, как бы интенсивно он ни работал, всегда накапливается огромное количество неотложных дел, устав от выполнения которых, он иногда позволяет себе немного расслабиться и отдохнуть (но ненадолго, потому что накапливаются новые срочные дела, не сделанного всегда больше, чем сделанного — таков удел “деловика” - инволютора: чем больше делаешь, тем больше неотложных дел остаётся — и так всю жизнь!).

В период отдыха Джек тоже старается восполнять какие - то упущенные дела, и к числу таких “дел” может отнести и устройство личной жизни, которое он тоже старается сделать быстро, рационально, с наименьшей затратой времени и душевных сил. Не пренебрегает и альтернативными методами: не получилось найти партнёра в одном месте, ищет в другом...

— *Да, но, действуя таким образом, Джек может взять в партнёры любого свободного человека из тех, что “под рукой”...*

— Чаще всего это и происходит. Партнёр подбирается именно тогда, когда он крайне нужен (для каких - то совершенно прагматичных целей) и по тем же самым критериям, по каким Джек подбирает себе команду. А поскольку команду Джек обычно подбирает себе в кратчайшие сроки, на какое-то короткое, оперативно выполняемое дело (по окончании которого команду можно быстро распустить), тот же подход им используется и при выборе партнёра: главное — заполнить вакансию, “завербовать” человека на должность “спутника жизни”, а заставить выполнять его взятые на себя обязательства — это уже второй вопрос, (но он как раз и оказывается самым трудным).

В силу присущей им беспечности и оптимизма (позитивизма), представители ТИМа ЛИЭ (Джек) наивно предполагают, что заставить партнёра выполнять свои обязательства они смогут без особых хлопот — ведь должно же у него быть какое - то чувство ответственности перед своей семьёй, своей командой. Реальность их часто разочаровывает, особенно, если подбирают партнёра наспех и вслепую: многих “случайных попутчиков” Джека — случайных и кратковременных его партнёров и партнёрш пугает такой откровенно циничный и прагматичный подход. Совместная жизнь как деловое сотрудничество, основанное на смутных, расплывчатых перспективах и подтасованных, сомнительных стимулах (ни материальных, ни этических — никаких!) — мало кому покажется привлекательной.

Конечно, лучше всего ожидаемым требованиям Джека соответствует его дуал Драйзер, который, связав себя договором, считает необходимым скрупулёзно и тщательно его соблюдать. (Не дожидаясь, пока ему на них укажут или напомнят.)

Даже разочаровавшись в командных, партнёрских отношениях, Драйзер остаётся верен принятым на себя обязательствам. (Если чем - то недоволен, винит себя за доверчивость и неосмотрительность — сам виноват: не предусмотрел всех последствий такого альянса, не уточнил все условия и пункты договора. Но то, что заранее с ним обговорено и условлено, выполняет безоговорочно.) Там, где другие отступают, Драйзер тянет свою ляжку: "давши слово, крепись", "взялся за гуж, не говори, что не дюж" — такими поговорками он себя и удерживает в рамках принятых обязательств. (Потом, отработав контракт, зарекается впредь иметь дело с эксплуататором - Джеком, особенно если тот сверх всякой меры злоупотреблял терпением и уступчивостью Драйзера.)

Чувство долга для Драйзера — это не пустое слово, поэтому, если уж он берётся за какое - то дело, если уже что - то обещает, то выполняет это безупречно и неукоснительно. Поскольку именно такое отношение к делу и к своим обязанностям продиктовано его творческим аспектом волевой сенсорики (+ч.с.2) и является реализационной составляющей его этической программы (-б.э.1)

Таким образом, и дуализация в этой диаде происходит тогда, когда партнёры собираются в одну команду и определяют для себя дальнейшие планы и цели, оценивают деловые, этические и волевые качества друг друга и договариваются о дальнейшей совместной работе и жизни, предполагая, что всё в этой жизни — печали и радости, удачи и неудачи, успехи и поражения — они будут делить поровну. Решения принимаются иногда в рекордно короткие сроки, но здесь это никого не смущает — главное для партнёров, поскорее объединиться и начать совместную, трудовую жизнь. (Пример такой дуализации представлен в русской классической литературе в романе Л.Н. Толстого "Анна Каренина". Два персонажа — Константин Левин (ЛИЭ, Джек) и Кити Щербацкая (ЭСИ, Драйзер) именно с трудовых будней начинают свою семейную жизнь. К удивлению родственников они отказались от свадебного путешествия и решили провести медовый месяц в деревне, в родовом поместье Левина, где каждый из них, сразу же по приезде, приступил к своим будничным, семейным обязанностям: Левин управлял имением, Кити вела дом. Оба были счастливы этим и ничего лучшего для себя не желали. Никаких жалоб на чрезмерные нагрузки или на недостаток внимания Левин от Кити не слышал. Даже если ей и не хватало его общества, если он не мог уделить ей столько времени и внимания, сколько ей бы хотелось, она понимала, что он занят важным, ответственным делом, не требовала большего и не роптала по пустякам.)

Как видим, в отличие от предыдущей, иррациональной диады третьей квадры, в этой — инволюционной, рациональной диаде всё происходит значительно проще, быстрее — по- деловому и "без затей". Партнёры здесь не навораживают препятствий на пустом месте, не изобретают ничего трудновыполнимого, полагая, что сама жизнь подбрасывает достаточное количество проблем и загадок — умеи только вовремя их разглядеть. Поэтому и позволяют себе довольно часто рисковать при выборе партнёра, полагая, что смогут с лёгкостью расстаться с тем, кто не оправдал их ожиданий. (Сам Левин получив при первом сватовстве от Кити отказ, уже подумывал жениться на первой же встречной крестьянке из его имения, полагая, что этот вариант вполне мог

бы его устроить, — привычная к труду, работающая, неприхотливая, непритязательная жена будет удобна ему во всех отношениях. По счастью, жизнь вовремя внесла свои коррективы в его планы: он поучил согласие княжны Щербацкой, и Кити, несмотря на своё аристократическое происхождение, оказалась именно такой женой, о которой он мечтал, — беззаветно любящей, заботливой, честной, преданной, непритязательной, работающей.)

Джек и Драйзер — демократичная диада (гамма - квадра — квадра демократов), — отсюда и демократичный подход к труду. (В романе это тоже отражено в сцене покоса, в котором участвует Константин Левин бок о бок с крестьянами, — косит траву и получает удовольствие и от самого процесса работы, и от простых, удобных ему "командных" отношений с крестьянами — вместе поработали, вместе пообедали, поговорили о делах, и все равны, и все довольны друг другом, и все чувствуют себя друзьями — идеальные отношения!

2. Джек — Драйзер. Взаимная активация по интуитивным и сенсорным аспектам (канал 2— 6)

Совместная жизнь, по мнению представителей этой диады — это, в первую очередь, совместный труд, а значит и изначально организовать её надо, как совместную работу, а не как пикник или увеселительную прогулку. По этой же причине и "конфетно - букетный" период ухаживаний партнёры стараются предельно сократить — лучше приберечь средства на что -нибудь стоящее.

— *Не слишком - то романтично!..*

— В этой диаде своё представление о романтике. И простота и безыскусственность отношений здесь никого не смущает, непритязательность, неприхотливость считается нормой жизни.

Планомерность, размеренность планов здесь тоже никого не шокирует. В этой диаде умеют и любят жить "по плану" и "по расписанию". Творческий интуит и стратег Джек "расписывает" конструктивные планы для себя и своей команды...

— *И это здесь считается нормальным?..* — иронизирует Читатель.

— Ненормально, когда этого нет. Ненормально, когда Джек пассивно вписывается в чужие перспективные планы, когда плавно "перетекает" от одной "чужой" цели к другой. Ненормально, когда он (стратег!) бесцельно плывёт по течению или уносится в стремнину бурным потоком страстей, азартных прихотей и искушений — вот это для Джека опасно. (Но ещё опасней для его партнёров, членов его команды, связанных с ним обязательствами). Ненормально, когда перспективные планы для Джека выстраивает кто - то другой, а его заставляют этим планам подчиняться.

Джек должен иметь свои чёткие и конструктивные планы — аспект интуиции времени — его творческая функция (+б.и.2). В своих планах Джек должен работать на опережение, а не следовать чужой указке. Джек должен сам составлять свои планы,

выстраивать их для себя и своей команды, должен уметь их отстаивать, чего бы ему это ни стоило. Вот это — нормально! Всё остальное может привести к депрессии с последующей деградацией личности, либо к психосоматическим заболеваниям с летальным исходом.

Наличие чётких и перспективных планов удобно и дуалу Джека Драйзеру: определённые и чётко заданные сроки активизируют его по аспекту интуиции времени (-б.и.6), позволяют успешней и продуктивнее реализовать себя в творчестве (что для Драйзера как квестима и представителя третьей квадры чрезвычайно важно).

В отсутствие определённых и чётких перспектив у Драйзера возникает угнетённое, подавленное состояние, вызванное ощущением безысходности, неопределённости целей и жизненных планов (отсутствие активации по аспекту интуиции времени: -б.и.6).

Настолько же, насколько важно Джеку найти нужного себе человека, настолько и Драйзеру очень важно быть кому-то нужным, важно быть творчески и этически востребованным (на этом построена его творческая инициатива по аспекту волевой сенсорики (+ч.с.2), активизирующая Джека (-ч.с.6).

Стремясь поскорее реализовать именно эту сторону своей этической программы, Драйзер, также как и Джек старается не затягивать период ухаживаний и период сватовства (как бы красиво за ним ни ухаживали), ему важно скорее перейти к делу, ради которого он и ищет себе партнёра — поскорее начать с ним совместную жизнь, поскорее начать заботиться о том, кто этого достоин.

И если Драйзер не встречает такого человека, ему становится “мучительно больно за бесцельно прожитые годы”, у него возникает ощущение досады от того, что он в лучших своих качествах не востребован, вызванное осознанием каких-либо этических упущений (инволюционная этика отношений: -б.э.1) — кого-то “недолюбил”, кому-то чего-то недодарил — не реализовал свой этический, творческий, волевой и возможностный потенциал (Была возможность кого-то осчастливить, но этот шанс достался не ему...).

3. Драйзер. Ответственность и чувство долга по отношению к себе и к партнёру
Разочаровываясь в партнёре, Драйзер испытывает досаду, вызванную осознанием всё тех же этических упущений — не того любил, не на того себя растрачивал. После чего может перечеркнуть всё, что было у него с этим человеком и начать жизнь “с чистого листа” (беспечный).

С “чистого листа” Драйзер и Джек могут начать жить в любом возрасте (беспечные).

Так, например, случилось с одной пожилой дамой ЭСИ (Драйзером), которая, будучи замужем за моряком, двадцать с лишним лет ждала его на берегу, педантично хранила ему верность, соблюдала все взятые на себя обязательства, была примерной женой, заботливой матерью и образцовой хозяйкой. Безропотно переносила все тяготы и

лишения, откладывая всё лучшее “на потом”, полагая, что когда-нибудь, когда он выйдет на пенсию, они “счастливы будут жить для себя и друг для друга”. Каково же было её удивление, когда муж, сойдя на берег, стал активно навёрстывать упущенное, но уже с другими партнёршами. “Спрашивается, зачем же я его ждала?! — возмущалась ЭСИ, Драйзер. — Зачем столько лет хранила ему верность, если за всё это он платит мне такой чёрной неблагодарностью?! Теперь, когда я постарела и подурнела, я ему уже не нужна?! Получилось так, что за двадцать лет жизни, прожитой вместе, но врозь, я стала для него чужим человеком. Старость свою он хочет провести не со мной. И я для себя решила, что теперь тоже буду искать себе другого партнёра, буду ему изменять. Довольно с меня самоограничений!..”

— *А она могла в своё время поступить иначе?..* — спрашивает Читатель.

— В том-то и дело, что нет. И не только потому, что тогда ещё муж не давал ей повода так поступать — не давал основания платить изменой за измену. Но ещё и потому, что от своей этической программы, основанной на очень жёстком и несокрушимом чувстве долга Драйзер всё равно отступить не может. Хочет он того или нет, а пример ответственного отношения к своим обязательствам он должен собой представить. Куда бы его ни занесло, в какую бы бездну ни “забросило”, его этическая программа (-б.э.1) в её жёсткой волевой реализации (+ч.с.2) обязывает его соблюдать все условия договора, удерживает и оберегает от многих соблазнов и искушений.

— *Даже наперекор природе?!*

— Наперекор всему. (Иногда даже наперекор здравому смыслу.) Драйзеру в первую очередь важно быть честным перед самим собой. И в этой связи, его порядочность, его преданность партнёру и верность долгу — это в первую очередь честность по отношению к самому себе. Во всём, что касается собственных обязательств, Драйзер сам себе контролёр. Верность и преданность для Драйзера — это не “заслуга” и не “подвиг”, а естественное следование своей природе и своим инстинктивным, этическим программам.

С другой стороны, и заповедь “око за око” (“мера за меру”) никто не отменял. Логика соотношений (-б.л.3) — контактная и функция Драйзера, обязывает его “выравнивать” отношения по справедливости: если партнёр перед ним виноват (не выполнил свою часть обязательств), Драйзер должен ответить ему тем же — разорвать контракт и отказаться от принятых на себя обязательств (“мера за меру”).

Разочаровываясь в командных качествах партнёра, Драйзер в первую очередь лишает его своей этической и сенсорной поддержки и делает всё возможное, чтобы с ним расстаться (рассматривая разрыв своих с ним отношений как самую страшную для него кару).

С возрастом Драйзер, безусловно, становится терпимее к чужим недостаткам — появляется опыт, появляется понимание поступков человека, понимание мотивов его поведения, позволяющих его оправдывать. Поэтому разочарования Драйзера не

останавливают: он тоже активно ищет подходящего спутника жизни, тоже часто рискует и, как следствие, часто меняет партнёров, умудряясь их при этом перевоспитывать...

— *И этим он тоже восполняет свои и чужие этические недоработки и упущения...*

— Если Драйзеру не удаётся сразу же найти себе достойного партнёра, он не оставляет надежды создать “подходящего”, из того, что есть (следуя принципу “Я тебя слепила из того, что было”). И только отчаявшись вылепить “подходящего партнёра” из “неподходящего материала”, а также определив для себя, в конечном итоге, какими качествами должен обладать подходящий ему партнер, Драйзер программирует себя на поиски соответствующего его новым ориентирам спутника жизни — ищет того, на кого можно сразу же положиться, кого не нужно ни “перевоспитывать”, ни “ломать”. И вот на этом этапе Драйзера может “вынести” на Джека, с которым отношения у него могут сложиться довольно легко и быстро...

— *Что же он — возьмёт Джека на бордаж, сделает “охотничью стойку”?..*

— Ни в коем случае! Джек как стратег - деклатим принадлежит к той категории людей, которых не слишком - то прельщают легко достижимые цели. И, кроме того, как стратег - деклатим, Джек никому не позволяет захватить себя силой. К человеку, который слишком быстро сближает дистанцию, Джек относится настороженно (подсознательно ориентирован на воссоединение с квестимом - Драйзером, который обычно держится очень обособленно и неохотно сокращает дистанцию) Но ещё подозрительней Джек отнесётся к тому, кто, демонстрируя своё прекраснодушие, слишком спешит втереться к нему в доверие (что тоже не свойственно его дуалу — квестиму - негативисту - конструктивисту). И если какой -нибудь новый знакомый резко проникнется к Джеку симпатией и скажет: “Слушай, а что это я в тебя такой влюблённый?”, Джек подумает: “А в самом деле, чего это он в меня такой влюблённый? Чем это я его покорило?”

4. Джек — Драйзер. Сокращение дистанции

В этой диаде (так же, как и в любой другой) существует свой порядок сближения с партнёром, свой кодекс правил, свои традиции и “брачные ритуалы”, заложенные в доминирующих психологических признаках и программах обоих партнёров. Подсознательно Джек сориентирован на осторожного тактика - Драйзера, которому негативизм и проблематичная интуиция потенциальных возможностей (+ч.и.4) не позволяют слишком быстро сближаться с партнёром, а этические принципы не позволяют “навязываться” партнёру, лишая его права свободного выбора.

— *А если Драйзер захочет обратить на себя внимание Джека?*

— У него есть масса возможностей сделать это и не вешаясь дуалу на шею. (Внешней привлекательностью, сдержанностью, отзывчивостью, строгостью, умением “быть в форме”, умением создать приятную, расслабляющую обстановку домашнего уюта и тепла везде, куда бы ни ступила его нога — всем этим Драйзер может покорило своего дуала.)

Но при этом необязательно открывать все карты сразу: не нужно раздаривать добрые услуги щедрой горстью, выплёскивать их как из “рога изобилия”. То, что легко даётся, Джеком не слишком ценится: не следует забывать, что Джек — стратег деклатим с “ненасытной” и проблематичной деклатимной сенсорикой ощущений (+б.с.4) склонной требовать всего самого лучшего, всего побольше и сразу. Изнеженность и пресыщенность удовольствиями противопоказана Джеку как человеку сурового образа жизни и представителю экстремальных профессий.

А, кроме того, Драйзер хотя бы на начальном этапе отношений должен оставаться тактиком, — должен держать оборону, или создавать видимость обороны (даже, если на него никто не “нападает”). Тактик не обязан открывать стратегию “зелёную улицу”, но не обязан и возводить препятствие на ровном месте (по крайней мере, в этой диаде).

Дуал - тактик должен быть интересен своему дуалу - стратегу, должен возбуждать и поддерживать его интерес к себе, но опять же, только приемлемыми в его дуальной диаде способами. Поэтому, как бы ни хотелось Драйзеру сократить дистанцию с Джеком, без должной проверки партнёра на серьёзность намерений и отношений (а при определённых условиях без соблюдения необходимых, традиций, ритуалов, формальностей и приличий) он этого делать не будет. Слишком доступный Драйзер в глазах Джека немногого стоит.

— *Значит не случайно в среде социоников распространено мнение, что “Если Драйзер говорит “Да!”, то это не Драйзер”?*

— Это не так бесспорно, как кажется. Не будем забывать, что Джек и Драйзер — демократы - объективисты - рационалы. Поэтому здесь не любят неопределённости, не терпят двусмысленных намёков, не любят “наводить тень на плетень”. Здесь принято просто и объективно называть вещи своими именами.

Партнёрам в этой диаде очень важно быть уверенным в том, что они правильно понимают друг друга и могут друг другу доверять. В каждой диаде существует свой кодекс правил: в рациональной диаде — это обязательная верность принципам и убеждениям, готовность прийти на помощь, честность, преданность и прямота — иногда, в силу неопытности, слишком открытая и прямодушная.

Поэтому, что бы там ни говорилось, у Драйзера “нет” — это нет, а “да” — это да. А всё, что находится между этими понятиями, всё, что ещё не решено и не определено окончательно — “может быть”. Джек, настроенный на ту же этическую программу, действует в соответствии с брачным сценарием: ни к чему противоправному или противоестественному свою партнёршу не принуждает; отказы её принимает спокойно, набирается терпения и ждёт.

— *А если проявляет нетерпение?*

— Вот если он проявляет нетерпение, проявляет агрессивную и чрезмерную настойчивость, от такого “Джека” лучше держаться подальше. Это значит, что здесь

имеют место какие - то “сбои программы дуализации”, которые в будущем ещё больше запутают и дезориентируют обоих партнёров. (Не исключён и прагматичный, своекорыстный подход со стороны Джека, — брачная афера, или какой - то другой меркантильный расчёт, который тоже имеет смысл учитывать.)

— *Такие варианты тоже возможны?*

— Такая опасность существует, потому что не в правилах представителей этой диады (объективистов, доверяющих личному наблюдению) наводить друг о друге справки, проверять все факты биографии партнёра, все обстоятельства предшествующие этому знакомству. Главным образом, это не свойственно Драйзеру, который считает такие проверки неэтичными. Ходить и собирать сведения о человеке здесь считается неприличным. Представители этой диады будут глубоко возмущены, если узнают, что за ними “шпионят”, “наводят справки” и собирают о них “информацию”.

— *А как же осторожность?*

— Джек доверяет своей интуиции, а Драйзер как квестим - негативист долго держит очень далёкую дистанцию. И не сократит её, пока не начнёт доверять партнёру, пока не получит от него самого всю необходимую ему информацию. Если вообще не получит информации, значит сближаться не будет, даже, если партнёр ему интересен. Будет краем уха улавливать какие - то сведения нём, но специально ходить и наводить справки не станет — не рискнёт преждевременно обнаруживать свой интерес к партнёру, побоится оскорбить его недоверием, побоится потревожить его, нарушить что - либо в его жизненном укладе. Как программный этик - объективист Драйзер не позволит себе нарушать душевный покой близкого ему человека, будет осторожно (как и свойственно квестиму - тактику) сокращать дистанцию, наблюдая за ним издалека...

— *Вот так всё этично и деликатно в этой диаде?...*

— На далёкой дистанции и на начальном этапе отношений к партнёру никаких особых требований не предъявляют — “вольному воля...”. Но если партнёр уже вошёл в команду, да ещё претендует на право лидерства в ней, тогда требования к нему предъявляются очень высокие: капитан не имеет права вести свой корабль напрямиком на рифы. (А с Джеками это иногда случается). И беспокойство Драйзера здесь понятно и объяснимо (при его проблематичной интуиции потенциальных возможностей он может быть и слишком беспечен и слишком осторожен.) Подстраховывается в процессе взаимодействия с партнёром, этически корректируя его действия по мере необходимости: старается этически повлиять на партнёра, апеллирует к его совести и чувству долга. Пытается заставить его руководить командой прозрачно, стараясь и близко не допускать неприятностей, к которым могут привести опасный риск и необдуманные действия Джека.

— *И это ему удаётся?*

— Вот в этом - то вся проблема: как программный деловой логик Джек ни при каких

обстоятельствах не позволяет себя контролировать в делах. Даже если он нечестно и неправильно ведёт свои дела, он разыгрывает роль наиболее заинтересованного в успехе своего предприятия человека и никому не позволит вмешиваться в свою работу, будет искренне возмущён проявленным к нему недоверием. Если Джеку выгодна его безответственность (если он маскирует ею какой-то порок или свой недостаток), он становится практически неуловим и направляет все силы на то, чтобы замести следы, поэтому и поймать его за руку и притянуть к ответу бывает очень трудно.

— Но ведь есть предел безответственности...

— Именно. И превышение этого предела может рассматриваться как патология или отклонение от нормы. Поскольку чувство ответственности (заложенный в аспекте волевой сенсорики, доминирующем в этой диаде) основано на глубочайших инстинктивных программах (обеспечивающих выживание вида в целом и способствующего эволюции ТИМа) реализуется Джеком инертно и инфантильно: в рамках его активационной функции (-ч.с.б) в ответ на дружескую помощь и участие Драйзера. Поэтому полностью игнорировать просьбы и требования Драйзера Джек не может. Но если это всё же происходит (если имеет место именно такое патологическое отклонение от нормы), тогда уже Драйзер будет бессилён повлиять на Джека, но — что самое печальное! — из-за естественного для него чувства ответственности Драйзер оставить Джека не сможет, поскольку не сможет понять, чем обусловлено такое безответственное поведение партнёра.

— А в чём причина?

— В отсутствии всех необходимых сведений о партнёре, всё в той же изначальной недосказанности, которая бывает выгодна Джеку. Вступая в брак, Джек обычно рассказывает о себе только то, что, по его мнению, необходимо знать о нём партнёру. Но не более того! При этом может утаить какую-то важную для партнёра информацию: наличие каких-то крупных долгов, которые он предполагает погасить тайком от своего брачного партнёра из их общих будущих сбережений. Может не рассказать, о каких-то важных связях и отношениях на стороне, может не рассказать о своей прежней судимости, считая, что партнёру об этом знать необязательно. Может не рассказать о тайных пристрастиях к азартным играм, полагая, что с ними он как-нибудь и сам справится. Да и мало ли у кого какие проблемы были в прошлом? Кто не без греха? Пока есть время и возможности, всегда можно что-то исправить и изменить. А жизнь инволютора - Джека практически вся состоит из таких "исправлений и изменений". На то она и жизнь, что в ней все время приходится что-то исправлять.

Вот Джек и "исправляет" её по ходу дела, часто за счёт партнёра, злоупотребляя его доверием, верностью, преданностью и терпением, истощая его силы и возможности.

— Какой же из этого сделаем вывод?

— Прежде всего, Драйзер не обязан быть тем, за чей счёт Джек будет оплачивать свои долги, исправлять ошибки своей молодости и т.д. О самых неприглядных фактах

своей биографии Джек должен заранее сообщить Драйзеру. (Дуализированный Драйзер до такой степени беззащитен перед прагматичными манипуляциями Джека, так боится обидеть его подозрением, что злоупотреблять его доверием и терпением — величайший грех.)

У Джека (у нормального Джека) ДОЛЖНА БЫТЬ НОРМАТИВНАЯ ПРОГРАММА ОБЯЗАТЕЛЬСТВ перед ближайшим партнёром — тем, с кем он делит крышу, стол и постель. Ещё до вступления в партнёрские отношения (тем более, если это серьёзные отношения) Джек должен честно признаться будущему спутнику жизни во всём, что касается его долгов, пристрастий и обязательств перед другими людьми. И если партнёр соглашается связать с ним свою жизнь, он принимает его со всем этим “приданным”. Точно также поступает и Драйзер по отношению к своему потенциальному партнёру (может даже при первом знакомстве всё про себя рассказать). В этой диаде, как и во всех рациональных диадах социона, ПРИ НОРМАЛЬНЫХ, ЗДОРОВЫХ ОТНОШЕНИЯХ НЕ ПРИНЯТО УТАИВАТЬ ОТ ПОТЕНЦИАЛЬНОГО ПАРТНЁРА СВОИ ПРОБЛЕМЫ. НЕ ПРИНЯТО ВХОДИТЬ В ПАРТНЁРСКИЕ ОТНОШЕНИЯ ОБМАННЫМ ПУТЁМ. (Это нарушение кодекса правил). Все понимают, что “приданое” может быть как позитивным, так и негативным. И уж если берут человека в команду, так вместе со всей его ношей, которую и тянут сообща.

— *Поэтому так важно взаимное доверие в этой диаде...*

— Изначальное доверие к партнёру — это не только естественное и удобное испытание на прочность, но ещё и обязательный “брачный ритуал”. Поэтому так ВАЖНО НЕ СПЕШИТЬ С ВЫБОРОМ ПАРТНЁРА, НЕ СПЕШИТЬ С РЕШЕНИЕМ, НЕ УБЕДИВШИСЬ ЗАРАНЕЕ В ЕГО ПОРЯДОЧНОСТИ. Поэтому так важно продумать и обговорить все пункты брачного контракта (вот тут- то нечестные намерения прагматичного партнёра как раз и проявляются!) И конечно очень важно получить о партнёре достаточное количество объективной информации. К чему здесь тоже относятся крайне легкомысленно (следствие беспечности, уступчивости, вытесненных на лаборные блоки модели аспектов логики соотношений и интуиции возможностей).

[Источник](#)

[Обсудить на Социофоруме](#)