

Исследование малых групп социона при разработке ситуационного соционического теста

Дается краткое описание принципов разрабатываемого авторами Ситуационного Соционического Теста. Рассмотрены особенности ряда малых групп социона, выявленные в процессе работы над тестом, а также особенности проявлений некоторых признаков Рейнина в паре с другими признаками.

Ключевые слова: соционика, типирование, признаки Рейнина, базис Юнга, модель А, тип информационного метаболизма, соционический тест, малые группы.

Проблема точной диагностики ТИМ в соционике на сегодняшний момент продолжает стоять очень остро. В ряде докладов на 23 Международной конференции по соционике подчеркивалась, что использование нескольких независимых методик при диагностике позволяет повысить точность определения ТИМ. На близкую тему (об устаревании и эволюции технологий типирования) мы писали в [4]. Очень важной, но при этом недостаточно разработанной в настоящее время методикой диагностики ТИМа, на наш взгляд, является использование тестов.

Обзор проблем соционических тестов сделали Д. и М. Лытовы [10]. По их мнению, наиболее существенными особенностями «авторских тестов» (термин Д и М. Лытовых, к этим тестам согласно [10] относятся тесты и опросники Кирси, Майерс и Бриггс (МВТИ), Вайсбанда, Филатовой, Гуленко, Мегедь и Овчарова и др.) являются:

«1. Авторы просто предполагали, что признаки, как они выглядят со стороны, вполне совпадают с самооценкой человека.

2. «Выглядят со стороны» именно для автора теста: чтобы попасть в свой тип, мало им быть, надо соответствовать представлениям авторов».

Сами Д. и М. Лытовы предложили использовать динамические тесты (это самообучающиеся системы, которые «учатся» по ходу набора материала). Мы также считаем, что это более верный и перспективный подход. В работе Лытовых [8] описано устройство созданного авторами динамического теста МТ. В настоящее время теми же авторами разрабатывается новый тест ФТ, но его результаты на момент написания данной статьи еще не опубликованы.

Несмотря на гораздо большую гибкость по сравнению с «авторскими тестами» тест МТ, на наш взгляд, унаследовал от «авторских тестов» ряд проблем, которые сказывались на его точности и о которых ниже.

Дело в том, что большинство вопросов существующих на настоящий момент тестов построены по принципу, следуя которому человек должен сделать выбор (часто однозначный), суть же большинства вопросов сводится к вопросу: «Какой я?».

Ответы на такие вопросы, на наш взгляд, малоинформативны, поскольку малодостоверны. Действительно, при ответе на подобный вопрос человек начинает сомневаться: «Какой я?! Я бываю таким разным...» Кроме того, могут включиться социальные маски – в обществе или на работе «принято быть таким-то». Это, в свою очередь, также может повлиять на выбор типизируемого. Значительные сложности с самоидентификацией испытывают, по нашему опыту, экстраверты, для которых их внутреннее пространство зачастую является «тайной на семью печатями».

Чтобы избежать упомянутых сложностей, мы применили иной подход и создали ситуационный тест, вопросы которого можно свести к следующему: «Как я обычно веду себя в такой-то ситуации?». Такой подход не нов. По подобному принципу построен, например, тест «Определение стиля познания» (The Learning Style Inventory — LSI), автор: Дэвид А. Уэттен (David A. Whetten), профессор Калифорнийского государственного университета (California State University) и многие другие тесты, известные у нас и за рубежом. Принцип, положенный в основу их построения, представляет хорошо известный, в том числе и в соционике, дихотомийный подход (заметим, что по такому же принципу в соционике формируются малые группы (МГ)). Часто для удобства восприятия две дихотомии изображаются в виде координатных осей на плоскости, для каждой дихотомии - своя координатная ось. Таким образом, плоскость разбивается на 4 квадранта и каждому квадранту соответствует определенное предпочтение (вариант ответа на тест).

Автор: admin

02.07.2010 04:08 - Обновлено 12.11.2011 12:51

1. По сути, в данном исследовании мы пытаемся понять, как лучше всего организовать работу в малых группах, чтобы достичь максимальных результатов. Для этого мы провели эксперимент, в котором участвовали люди с разными социотипами. Мы обнаружили, что определенные социотипы лучше работают в определенных ситуациях. Например, люди с социотипом "Экстраверт" лучше работают в группах, где требуется активное участие и общение. Люди с социотипом "Интроверт" лучше работают в группах, где требуется глубокое размышление и анализ. Эти результаты могут быть полезны для организации работы в малых группах в различных сферах деятельности.

<http://www.newtraining.ru/node/119>