Автор: admin
30.10.2010 23:42 - Обновлено 02.11.2010 19:24

Методика диагностики типа

На основе штурвала Калинаускаса достаточно легко определять тип информационного метаболизма кого-либо, если вы знаете характер каждой из 4-х ценностных функций. Можно это делать виртуально на основе анкет или при личном общении. Как ни странно – не суть важно. В отличие от методик популярной соционики - это всегда работает и все четыре «снаряда» аккуратно ложатся в «одну воронку», проверял многократно, и не надо гадать. Опишу методику чуть подробнее.

1 этап) Пытаюсь определить ценностные аспекты (по принципу + / - ценности), в идеале – пару ведущих функций. Читаем определение аспектов и смотрим, куда они попадают – в плюс или минус ценности.

2 этап) Применяю штурвал Калинаускаса. Его преимущество – понимание характера каждой из ценностных функций. А именно:

1 функция) Человек всегда высказывается очень уверенно и категорично по ней. Одновременно он очень консервативен по ней, не терпит возражений, что ли. Но и объяснить, почему он так думает часто не умеет. То есть это выглядит примерно так. Человек говорит, например: все люди должны быть воспитанными. Задается вполне логичный вопрос, почему? Человек объяснить по ней не может. Более того, при попытке возразить или высказаться негативно по поводу его изречений – может наступить внезапная агрессивная ответная реакция. То есть человек нуждается по ней в единомышленниках, которые будут принимать тот консервативный «порядок вещей», который она выдает.

2 функция) Человек ведет себя по ней очень активно и нестандартно, творчески, любит экспериментировать. Внешние проявления бывают очень нестандартные и оригинальные. Негатив на эту функцию просто снижает ее активность. Позитив увеличивает работоспособность. По этой функции нам надо, чтобы мир требовал чего-то от нас. Более того, нужно это не миру, а именно нам самим. То есть – очень альтруистическая функция.

Первые две функции часто выделяются своей гиперактивностью, что также является хорошей возможностью их ухватить. Особенно полезно, чтобы люди заполняли большие объемы текста по этой причине, так как постоянная работоспособность позволит на время «выключить» местами остальные функции и более активно работать по главным, как наиболее работоспособным.

3 функция) Точка наименьшего сопротивления. Каждый человек тратит уйму энергии на защиту этой функции, что внешне может выглядеть как полнейший «неадекват». Защита может быть в плюс и в минус. В плюс – человек будет доказывать свою состоятельность по ней и, прежде всего, самому себе. Например: «я добрый, следовательно, я – хороший». При хорошей самооценке человек по ней может даже «кокетничать», напрашиваться на подтверждение собственной хорошей оценки. В минус – человек утверждает обратное, чтобы к нему не приставали. Например: «вот такая я сволочь» при отрицательной самооценке. Защита в плюс может быть очень агрессивной при условии хорошей самооценки. Например – спор до белого каления. В этой связи иногда ее можно перепутать с первой. Но ее отличие: человек по ней менее уверен в себе и самонадеян, даже при самой положительной самооценке. Менее консервативен и, одновременно, внутри его проще «продавить», также это будет означать падение самооценки. Поэтому человек обычно считает разговоры на тему этой функции неприличными, не любит шутки на эти темы. Может крайне неохотно «открываться». А когда это делает, то старается это делать в кругу людей, которые его обычно поддерживают. Человек всегда ищет устойчивого плюса на эту функцию. Внешние проявления – постоянное стремление «прояснить ситуацию». Из разряда: «Я тебя не обидел? Я не хотел тебя обидеть. Давай все-таки выясним. Я хороший человек, меня любить надо», а также трата уймы сил на защиту данной функции. Ни одна другая функция не будет настолько же мелочна, как эта. То есть она - спец по «раздуванию из мухи слона», даже первая не станет заниматься такими вещами, так как она более самодостаточна и консервативна, меньше нуждается в подтверждении плюса изнутри и извне. В крайнем случае, может кого-то обругать, но не станет «обижаться» как активационная при малейшем поводе обидеться. Чисто внешне еще при хорошем попадании минуса в нее можно увидеть изменение покрова кожи: покраснение, побледнение.

4 функция) Человек по ней ищет себе комфортное место нахождения. В случае попадания негатива на нее – просто ищет другое место обитания и все. Из разряда «Здесь меня не любят и не ценят – я ухожу из этого ужасного места». Человек воспринимает информацию по ней очень некритично, внушаем, мнителен, программируем. Опирается на окружающих, авторитеты, ждет оценки извне, а не на себя. Например, может не знать о том, что он болен. А если кто-то ему скажет, что он болен – может сразу побежать в аптеку за лекарствами, даже если здоров. То есть

человек опирается на мир, а не на себя по ней. Он по ней ждет всегда поддержки из мира, готового «продукта». Внешние проявления – отражение человеческого «хочу», он ищет себе позитива во внешнем мире на нее, комфортного места нахождения по этому аспекту. То есть либо хочет, чтобы его все любили в том месте, где он будет находиться, либо чтобы там ему было все понятно – в зависимости от аспекта. Также заметны и неуверенность, зависимость от внешнего мира, некритичность, внушаемость.

Если вам все равно сложно со вторым этапом – деления выявленных квадральных аспектов по функциям, то для упрощения определения функций можно попробовать все еще немного упростить, хоть это и не совсем корректно, но зато поможет запомнить и понять ключевую разницу между ними:

1 функция – зона самоуверенности, то есть излишней уверенности в себе.

2 функция – зона уверенности.

3 функция – зона переживаний, о чем всегда «хлопочет».

4 функция – зона продажности, «предательства», чем человека можно легко переманить.

А теперь представим, как это может выглядеть в жизни, на примерах и это поможет вам немного лучше почувствовать разницу между ними:

Объектная логика: 1. Моя жизнь – мои правила… для всех! 2. Я знаю многое и готов это доказать, если я не прав – то узнаю, в чем именно не прав и тогда уж точно буду знать. 3. Как я хочу получить приглашение в телепередачу «Что? Где? Когда?» и победить! 4. Жаль, что штатские живут не по уставу.

Субъектная логика: 1. Я все понимаю лучше всех! 2. Я многое понял в жизни, но хочу

понять еще больше, в том числе то, что я понял не правильно. 3. Как бы найти легкий способ понять все на свете? 4. Ключи надо искать не там, где они спрятаны, а где светлее и где мне понятнее, как они могли туда попасть.

Объектная этика: 1. Меня невозможно не любить! 2. Да, я умею нравиться людям, а если даже и не нравлюсь кому-то – то буду работать над этим. 3. Вот бы мне выиграть приз зрительских симпатий! 4. Цени меня жена и детки, а не то уйду к соседке!

Субъектная этика: 1. Если я люблю – так ЛЮБЛЮ и буду любить всегда!!! Если ненавижу – так НЕНАВИЖУ и всегда буду ненавидеть, вах!!! 2. Я умею любить горячо и буду рад найти того, кто умеет это еще сильнее. 3. Вот бы влюбиться не в козла! 4. Любовь добра, а козел душка.

Объектная сенсорика: 1. Я – самый сильный мужик на свете, салаги. 2. Я силен и мне будет интересно с вами сразиться. 3. Вот бы мне взять первый приз на соревнованиях по выявлению сильнейшего человека мира! 4. Галантерейщик и кардинал – это сила.

Субъектная сенсорика: 1. Я – товарищ на вкус и цвет. 2. Я умею вкусно готовить бутерброды и буду рад с кем-то посоревноваться в этом. 3. Бутерброды должны быть безопасными для здоровья и полезными! 4. Пусть я – мальчиш-плохиш, но зато у меня бутерброд с маслом есть!

Объектная интуиция: 1. Ах, до чего же прекрасен и гармоничен этот мир, особенно трубы заводов! 2. Мир гармоничен, а кто все же не гармоничен – нам подскажет гильотина. 3. Как бы сделать так, чтобы жизнь была «малиной»? 4. Ах, у вас уже есть гармоничный, идеальный мир? Бросаю семью, работу и иду к вам!

Субъектная интуиция: 1. Мои идеи и принципы – ваша священная обязанность. 2. Мои идеалы и принципы смело несу в массы. 3. Как бы не изменить самому себе с самим собой? 4. Докажите мне, что я принципиален и гармоничен, и я – ваш навеки, упакуйте и заберите к себе домой.

Чем меньший номер функции – тем большая выраженность функции с точки зрения сознания человека, что наносит отпечаток и на конечный результат их работы. На первой – получается что-то вроде зазнайства. Да, это хорошо, что человек очень уверен в себе и иногда ему правда «море по колено», он может выдавать нереально высокий результат по ней, но очень часто переоценка себя может влечь и поражение как фактор недооценки противодействующего фактора. Поэтому работа второй функции будет более адекватной среде, но менее требовательной к себе. Работа третьей функции – еще менее качественной, но при этом все же выражена будет достаточно для осознавания важности работы по ней. То есть хочется получать результат, не особо напрягаясь. В четвертой функции выраженность сознания будет еще меньшей, что будет означать просто стремление получать это извне вместо того, чтобы генерировать это самостоятельно, так как это кажется слишком трудным. Все это как раз и соответствует Теории мерности, согласно которой первая функция будет четырехмерной, вторая – трехмерной, третья – двумерной, а первая – одномерной.

*** Не по теме главы.** Каждая из мерностей означает фактор качества обработки информации, в результате чего появляется ее адекватность ситуации. Одномерные функции учитывают только предшествующий опыт и потому соответствуют прошлому согласно концепции. Двумерные – опыт плюс нормы, то, что должно быть в данной ситуации, то есть статическому настоящему. Трехмерные – опыт, нормы и ситуацию, то есть, что есть в конкретной ситуации сейчас нового, что соответствует динамическому настоящему. Четырехмерные – опыт, нормы, ситуацию и время, то есть возможные варианты развития событий, что соответствует будущему. Вот мы и доказали ее существование достаточно легким способом, по крайней мере для ценностных функций, а не как способ объяснения работы модели А, вернее того, почему она не работает. Теперь становится понятным, что излишняя самоуверенность первой функции не так уж и неправильна, так как по ней человек, фактически, умеет видеть будущее и часто позволяет заменить игнорируемую зону, находящуюся в минус первой функции. Так ЛСИ, конечно, может игнорировать факты объективной реальности, но за счет глубокой проработки своей логики может видеть их же, а к некоторым из них приходить самостоятельно еще до того, как кто-то до этого додумается. Также становится понятным, что если человек работает по своей первой функции, то его продукт будет еще качественнее, чем у того, кто работает по второй функции, жаль только, что он им не обязательно захочет с кем-то поделиться. Так автор данной книги, являющийся представителем именно этого типа, изначально задумал ее, в первую очередь, чтобы уложить все еще лучше у себя в голове с точки зрения логики, а уже затем для того, чтобы об этом кому-то еще рассказать. Не будучи уверен в том, что из этого что-то получится в конечном итоге, попросил представить список интересующих вопросов других людей, интересующихся соционикой, чтобы книга была интересна еще кому-то, то есть - чтобы получилась еще и продуктом, а не только разработкой моего плода воображения. Известно, что мчто мчень много люли –ение покрова кожито нужно. ножество людей, участвующих в разработке соционики, являются по типу ИЛЭ, что позволяет им придумывать такие качественные открытия относительно внешнего мира, но вот, чтобы довести эти открытия «до ума» с точки зрения логики – как раз полезнее

может быть субъектная логика на первой функции, так как умеет видеть будущее относительно того, где у разработчиков теорий не стыкуются логические связи в рассуждениях и состыковать их правильно с точки зрения моделирования ситуации. Ведь субъектная логика – это «мое понимание», «моя логика» и если надо что-то именно понять, заглянув в будущее, то это – идеальный вариант для этого. А объектная сенсорика на второй функции позволяет сделать это качественно, приложив к этому нужное количество усилий и терпения, довести все до законченного продукта, а не столько, столько захочется их приложить, написав просто хорошую книгу. Тут как раз интуиты бывают менее дотошными, чего и не хватает часто их концепциям.

Для минусовых функций, согласно теории Мерности, она четырехмерная у минус 2-ой, трехмерная у минус 1-ой, двумерная у минус 3-ей и одномерная у минус 4-ой. Что означает трудности для работы по функции «Решения проблем», которая иногда необходима для помощи третьей функции, если та совсем не справляется с защитой самооценки (мерность падает со второй на первую). А вот включение минус четвертой может быть как раз более эффективным как решение проблем комфортности места пребывания, так как к фактору «опыт» добавляется фактор «нормы». То есть – это позволяет увидеть в конкретной ситуации то, что не было видно раньше: что должно быть в ситуации. Поэтому иногда человек может сознательно включать ее раньше, чем ситуация действительно того требует. Попадая в незнакомую ситуацию, он может ее сразу включить «на всякий случай». То есть иногда она может быть достаточно активной как упреждающий способ решения проблем комфортности места, а человек иногда проявлять любопытство на ее счет: что правильно, а что не правильно в той или иной ситуации? Только активность эта означает то, что человек не очень комфортно себя чувствует где-либо, так как не получает то, что хочет получать по четвертой функции. А в ситуации инверсии (вытеснение минус второй функцией вторую) тоже появляется какой-то смысл, если нет возможности реализоваться по второй функции, так как мерность добавляет фактор будущего – умения прогнозировать события и там найти способ ее реализации в будущем. Поэтому не нужно демонизировать эти процессы вроде инверсии с точки зрения того, что тогда можно «ударить» дуала в зону «Решение проблем», что конечно может его обидеть, так как она неценностная и форма проявления этого будет негативной, но зато в конечном итоге может помочь решить какие-то наболевшие неосознаваемые им проблемы. Хоть с минусовых функций работа идет с проявлением массы всплывающего негатива, но зато они бывают крайне эффективными и для самого человека, так как позволяют найти «работу» второй функции там, где ее не видно. Вместо того, чтобы видеть ее реализацию в себе, что часто делают люди в таких ситуациях и это может нести серьезную опасность для них (из разряда того, что если это никому не нужно, то буду создавать проблемы по ней себе, чтобы потом было чем ей заняться). В ситуации же долгой атаки на первую функцию, с точки зрения смысла включения минус первой функции, его будет меньше, так как мерность минус первой тоже будет меньше. Именно поэтому защита будет просто защитой сознания, что-то вроде «отстань от меня», «не приставай», без включения ее на полную мощь, если ситуация того не требует с точки зрения плюсовой функции и ее защиты таким, экстремальным способом. По второму и четвертому

каналам включение минусовых функций может быть иногда и без действительно серьезных мотивов – угрозе плюсовых функций, то есть что-то вроде любопытства может появляться иногда как способ устранения проблем в будущем соответствующих плюсовых функций.

Поэтому на самом деле абсолютно не нужно, чтобы снималась эта активность тем же дуалом, о чем говорится в популярной соционике. Если включилась минусовая функция – значит решается какая-то серьезная проблема, стоящая перед человеком и нужно дать ему ее решить, а не снимать с нее активность и тем самым «консервировать» его в ней как кильку. Если включилась минус первая и минус третья – значит ситуация того точно требует с точки зрения человека и защиты ценностных функций. Правда минус третья также может работать «на упреждение», но в режиме наработки решений проблем третьей функции, то есть как способ коллекционирования новых «затычек» от возможных проблем, что не может считаться ненужным с точки зрения информационного метаболизма и третьей функции как его «мозга», то есть ситуация того все равно требует. Если же включилась минус вторая или минус четвертая, значит это либо ситуация тоже того требует с точки зрения защиты плюсовых функций, либо просто любопытство, чтобы «и не возникало их в принципе» или когда ситуация «потенциально дискомфортна». Например, долгое время по ним приходилось работать, проблемы решены, а она иногда все включается «по инерции» и продолжает работать «на упреждение», так как увидела в этом хороший защитный механизм и с какой стати теперь от этого отказываться? Мы, конечно, немного отклонились от заявленной темы главы в ее конце, это все, конечно же, мало чего нам даст с точки зрения диагностики ТИМа, да и не планировал я больше возвращаться к минусовым функциям раньше, чем в последней главе, но зато может быть полезным для понимания характера этих процессов изнутри. А также, в принципе не будет особо лишним познакомиться с теорией Мерности в соционике, так как мы смогли получить подтверждение ее правомерности, во всяком случае, уж для плюсовых функций точно.

Автор - Голихов Дмитрий

Источник - "Инструментальная соционика"