Автор: admin
30.10.2010 23:42 -

Ошибки при определении типа

Во-первых – не надо ничего выдумывать: когда вы проверяете результаты заполненной анкеты – просто тупо записывайте то, что видите. Если какой-то аспект очень похож на ценностный, а в лучшем случае и достаточно хорошо видно, куда именно он может приходиться – просто запишите это. Не пытайтесь использовать это как способ «притянуть за уши» возможных тип, а просто фиксируйте то, что у вас получается. Если что-то чему-то противоречит – ничего страшного, пока вы полностью анкету не проверите – не стоит придавать чему-либо значения. Когда закончите, то просто посмотрите, что у вас куда «ложится» и посчитайте. Если не уверены в чем-то – лучше это не фиксируйте. В инструментальной соционике аспекты заданы очень четко, поэтому все четыре ценностных аспекта очень хорошо видны «невооруженным глазом», лично у меня они определяются достаточно быстро. Обычно хорошо заметны и сильные / слабые функции, это видно по степени уверенности человека по ним. А вот с зеркальными типами – нужно немного внимательности проявить. Вспомните, или перечитайте еще раз, чем первая функция отличается от второй, а третья – от четвертой, поняв – сможете и их легко определить. Если человек пишет, что он полностью согласен с каким-то абзацем вопросов – это еще не значит, что именно этот аспект приходится в эту функцию. Сперва прочитайте внимательно, что именно он вам пишет: в действительности это может оказаться и другой функцией, и даже вообще другим аспектом. Очень часто люди пишут одно, а подразумевают совсем другое. Поэтому нужно научиться вчитываться и в это. Чтобы быть уверенным – все 4 ценностных функции должны быть определены точно. Лично у меня это пока получалось всегда. Безусловно, от ошибок не застрахован никто, но такая строгая проверка вероятность ошибки минимизирует.

Типировщики, использующие другие методики определения типа не обладают такой же степенью самопроверки. Чаще всего они ошибаются на одну – две дихотомии (парные признаки). Так, когда определяют тип на основе теории Мерности и модели А – то чаще всего путают аспекты, поскольку они в популярной соционике заданы безобразно. Изначально я тоже пытался определять тип по ним. Дальнейшая проверка штурвалом показала, что, скажем, Дон-Кихот может казаться Бальзаком. Интуицию и логику она видит, а вот определить их характер не представляется возможным в рамках концепции. Да и сами ведущие функции вычисляются достаточно сложно, а проверить себя не представляется возможным, получается некоторый элемент везения, а уж с оставшимися функциями – вообще «темный лес». Лично мне, когда я когда-то пытался по модели А определять «Болевую», вообще это не удалось ни разу. Хотя пару раз я и думал, что нашел ее. А многие пытаются определить тип именно по ней. Когда пытаются определять тип по признакам Рейнина – это чаще всего вообще походит на дурдом. Чего только не пытаются приплести к чему: скажем, любопытство могут связывать с этикой:

если ты не любопытный – значит логик. Я вполне допускаю, что кто-то может этим с успехом пользоваться. Вот только где гарантии? Многие их применяют и все – с разным исходом, значит с их определением что-то не так, неоднозначно, а если даже однозначно, что они означают? Набор каких-то признаков, которые могут вообще не означать ничего. Они не укладываются в какую-либо модель, а просто существуют сами по себе как некий якобы легкий способ определить тип. Любители физиогномики (в 19 веке существовала такая популярная лженаука) пытаются определять тип по внешности. А если два близнеца с одинаковой внешностью: выходит – всегда один тип? Вообще же тут ведь много чего примешивается: генетика, фенотип и т.п. Два человека могут быть очень похожими и иметь разные типы – наблюдал это много раз. А если кто-то увидел кого-то, похожего на того, в чьем типе он уже якобы уверен, то почему-то считает это достаточным для определения его типа. Еще одна распространенная ошибка: человека с крепкой внешностью чаще пытаются определить как сенсорика, а с худощавой – как интуита, что в корне не верно. Так что, при множестве способов определения типа, альтернатив штурвалу нет. Даже если что-то как-то определяет тип правильно – никакой уверенности в правильности типа быть не может.

Попытаемся дать сравнительную характеристику в чем-то схожих соционических аспектов, которые часто путают в жизни и попытаемся объяснить, чем именно они отличаются в жизни, на практике.

Объектную логику часто путают с объектной сенсорикой. В чем сходство? В том, что и та, и другая, во многом связаны с перемещением объектов в пространстве. В чем принципиальная разница? Первая связана с мышлением, а вторая – нет. То есть первая сложнее, требует задачи сложного уровня решений, а вот на простых вещах может давать сбои. А вот вторая – наоборот: простые задачи решает успешно, а вот со сложными, где надо сильно «мозг напрягать» - бывают накладки. Приведем пример с автомобилем. Человек с объектной логикой на второй функции успешно решает сложные задачи: парковка, езда в часы пик, технические неожиданности с автомобилем, а вот в достаточно простой ситуации может запросто не совладать с реакцией, отвлечься в ненужный момент и ошибиться. Человек с объектной сенсорикой – наоборот, очень успешно справляется с тем, чтобы быть внимательным на дороге, отличается хорошей реакцией, усидчивостью, но вот решать сложные задачи, которые не входят в арсенал его умений – каждый раз проблема. Поломка, сложная парковка, езда в часы пик – уже проблема, так как надо «мозг включать», а этого в ней не предусмотрено. Вот и либо ошибки начинаются, либо человек может опасаться что-либо предпринимать вообще: а мало ли что будет? Я же не знаю, как один фактор связан с другим. То есть у первой проблемы – там, где все просто, надо только прилагать усилия, внимание, сохранять концентрацию внимания. У второй, наоборот – там, где что-то сложно, с чем раньше не приходилось сталкиваться. Когда это усвоится на уровне автоматизмов – проблем не будет, но до тех пор каждая неожиданность может нести такие вот «проблемы роста». Оба аспекта на главной функции бывают достаточно

агрессивно выражены внешне. Первую часто путают со второй по этой причине. Только первая требует от всех соблюдения каких-то своих правил, норм, которые, в свою очередь, связаны с мышлением, и «злится» именно поэтому, то есть – есть причина. А вторая – просто злится, беспричинно: может настроение плохое, а причина может быть любой («почему без шапки?»).

Также интуицию часто путают с этикой. Разница там та же. Этика основана на мышлении, а интуиция – нет. То есть либо я кого-то люблю потому, что… либо меня любят потому, что… Именно поэтому этики и так любят раздавать всему оценки, особенно субъектные. А интуиция – это я просто чувствую, без анализа причин. Скажем, чувствую, что обстановка в коллективе негармоничная или что у кого-то тяжело на душе. А вот почему – не знаю. Если отличать субъектную этику и субъектную интуицию, то определенные схожие черты там все же будут – некий элемент морализаторства. Разница в том, что первая будет ориентирована на такие критерии как «хорошо - плохо», «морально - аморально», а вторая – на «принципиально – не принципиально», «последовательно – не последовательно». То есть, первая исходит из посылок о морали в своем ее понимании, а вторая – из правильности. Аморальный поступок плох потому, что он плохой, а не потому, что он противоречит какому-то принципу. С точки зрения субъектной интуиции же моральность уходит на второй план, тут важнее не нарушить принципы и идеи: слова должны соответствовать делам, нельзя их использовать как «затычку» в оправдании своих действий. Так для нее должно быть серьезным раздражителем то, что политики во время предвыборной программы заявляют одно, а потом делают совсем другое. Если сравнивать объектную этику и объектную интуицию – то первая будет отслеживать отклонение от внешних нормативов поведения в какой-то ситуации, а вторая – просто чувствовать, что чье-то поведение не гармонично.

Интуицию также можно иногда спутать с логикой. Только там все обстоит так же. Логика – это «если А – то Б». А интуиция – просто идеи, принципы на субъектной и гармония, возможности - на объектной, тут нет какой-то попытки анализа. Так объектная интуиция часто выглядит как очень хаотические действия в погоне за возможностями окружающего мира. При этом многие вещи делаются достаточно бездумно и иногда кажущиеся возможности превращаются во все новые издержки. Ну, скажем, любят эти люди иметь у себя все самое совершенное, новое, модернизированное. Только ведь и стоить эти удовольствия могут дорого. То есть стремиться то они, конечно, стремятся к внешней гармонии, оптимизации, но вот действия в этом направлении очень хаотичны, непродуманны, зачастую нерациональны. Вместо того, чтобы подумать как все сделать с наименьшими усилиями и максимальной отдачей – они носятся как угорелые по одним и тем же маршрутам по десять раз, хватаются за все новинки, все им надо сразу внедрять. Зато – ощущение, словно находишься на вершине цивилизации. Понятно, что в наших примерах мы описываем именно гипотетический пример аспекта на одной функции, а не в сочетании с каким-то другим, то есть – несколько абстрагированный от реальности случай. В

действительности же, естественно, это все наложится на остальные ценностные функции, которые присутствуют в ТИМе конкретного человека.

В общем, я думаю, вы поняли, что путаться с этим всем, конечно, можно на первых порах, но если вы вникнете в характер каждой их этих функций и аспектов – то проблем в дальнейшем быть уже не должно. Каждый человек может вам начать казаться какой-то, в определенном смысле конечно, заезженной пластинкой: сколько лет не проходит, а песни - все одни и те же.

Автор - Голихов Дмитрий

Источник - "Инструментальная соционика"