

О проблеме типирования

Основной темой данного номера задумывался вопрос «камо грядеши» – применительно к соционике, разумеется. Тот факт, что грядеши она в разные стороны, в этом журнале показан достаточно явно. На эту тему у нас есть как некоторое количество серьезных статей (что соционики умеют хорошо делать, так это классифицировать :)), так и, я бы сказала, живой, эмпирический материал, выводы из которого предлагается делать самому читателю. А заодно и определяться, в какую сторону грядеть ему персонально :)

...А вот про что лично мне уже давно хочется высказаться, благо тема не то что периодически всплывает на форумах и в прочих местах, где собирается больше одного соционика, а прямо-таки не тонет.

Со времен Днепропетровского эксперимента (СРТ-99) сходимость типирования вряд ли сильно улучшилась. То есть в пределах одной – любой – школы все типируют одинаково, ибо если там и есть какая-то системная ошибка, так она у всех учеников одного преподавателя одна и та же. А вот между школами...

- он/она/они не аргументируют,
- аргументируют слишком хорошо, т.е. обоснуют любую версию,
- вообще не умеют типировать,
- там типировали так, тут этак, чем нанесли психологическую травму и раздвоение самоопределения личности,
- подсунули конфликтера вместо дуала,
- да пошли вы со своей соционикой!

Особенно тяжело, конечно, этикам-сенсорикам приходится. Им по интуиции и логике определенности хочется, а какая уж тут определенность.

Самая распространенная аналогия ошибки типирования – с врачебной ошибкой. Вообще-то, если учесть количество врачебных ошибок в нашей медицине, я не понимаю, что народ возмущает. Не хочу сказать, что это хорошо, но по-моему, в эту эмпирическую «норму» мы вполне укладываемся...

Другое дело, что соционика имеет дело со здоровыми людьми, и поэтому находится все-таки ближе к психологии, чем к медицинской ипостаси ее – психиатрии... А знаете, чем работа психолога отличается от работы любого врача? Врач определяет болезнь, назначает лечение, и несет, по крайней мере пока пациент его рекомендаций придерживается, ответственность за пациента. А психолог – только помогает клиенту достичь того, чего он там в своей жизни хотел. Психолог НЕ дает прямых указаний, НЕ решает за клиента, как ему лучше жить, и вообще всячески убеждает клиента самому нести за себя ответственность, даже если клиент желает ее на психолога спихнуть.

Почему? А потому, что клиент психолога – человек относительно здоровый (иначе это не его клиент, а психиатра), и следовательно, способен сам за себя нести ответственность.

Так вот наши – соционические – клиенты тоже сами за себя способны нести ответственность, даже если они об этом не знают :) Поэтому с размножением самоопределения и с подсовыванием негодящего дуала – это не к нам.

– Официант! Что это вы мне принесли – чай или кофе?
– А если вы не можете определить, какая вам разница?

Я чего сказать-то хотела, собственно.

Пункт 1. Конечная инстанция в определении ТИМа – сам обладатель ТИМа, и нечего своих крокодильчиков на нас стряхивать.

Человеку, заинтересованному в соционике, как правило, надо – разобраться в себе (в отношениях, в работе и т.п.). Можно показать ему, куда копать, можно копать вместе с ним, но нельзя целиком сделать эту работу за него.

Пункт 2 – честность. В смысле, рекомендуется к применению.

Конечно, можно раздуться до объема полноценного гуру и выдать точный и

единственный диагноз и рекомендации. Только надо не забывать предупреждать, что эксперт тут один – я, а все остальные, к которым вдруг клиент пойдет, полные профаны. Ну, чтоб вопросов лишних не возникало.

Ситуация плюрализма мнений (иногда и в одной голове) – ситуация нормальная. Особенно для гуманитарной сферы. Особенно для развивающейся гуманитарной сферы. Особенно среди людей, которые претендуют на некий более высокий по сравнению с обывательским уровень человекознания.

Отрицание же этого факта есть обман и надувательство, применяемое с целью отъема денег и/или повышения чувства собственной важности

Пункт 3 – иммунитет. Состоит из толерантности в сочетании с ответственностью. Возможна вакцинация, сейчас расскажу каким образом.

Роясь в книжках про тренинги, выкопала замечательное упражнение – из коммуникативных и социализирующих тренингов для подростков (!) Проводится оно так. Выбирается доброволец, который ранжирует всех участников группы по цвету глаз. По тембру голоса. По температуре рук. Потом выбирается эксперт, который проверяет правильность ранжирования. И переделывает все по-своему.... В общем, раза с третьего до народа доходит, что субъективное мнение – оно и в Африке субъективное мнение, даже если речь идет о вещах вроде бы объективных. И самое хорошее, что мы можем с этим мнением сделать – уважать его наличие.

Может, всех социоников, а также их жертв и сочувствующих... того? на коммуникативный тренинг? для подростков, а?..

Автор - Вера Борисова

Опубликовано в «Журнале НСО» № 1/2007.

О проблеме типирования

Автор: admin

06.11.2010 21:56 - Обновлено 06.11.2010 22:51

[Источник](#)